

# اثبات علم الغیب

(جلد دوم)

تألیف

حضرت علامہ محمد رفیع الدین صاحب دارالعلوم دیوبند

شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم دیوبند

ناشر

مکتبہ المدینہ دیوبند



# اثبات علم الغیب جواب اللہ الکریم

(جلد دوم)

تصنیف

حضرت لانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ

ناشر

مکتبہ سعیدیہ رضویہ مین بازار فاروق گنج گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرضِ ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عافوا لہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہل سنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر عادت فرمائی۔ امید واثق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہل سنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب "اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب" کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب "مقام ولایت و نبوت" کے صفحہ نمبر ۱ پر "اثبات الغیب علی ازالۃ الریب" تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہمارے نام تبدیل کر دیا ہے۔ ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا۔ لیکن اس کی ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

• اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب: دیوبندی مولوی سر فرزانہ صاحب لکھنؤ کی کتاب ازالۃ الریب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام تہاد مصنف اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تحریر و خیانت

(جلد حقوق حق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب ————— اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب (جلد دوم)

مصنف ————— محمد غلام فرید رضوی

کتابت ————— مسعود احمد کیلانی حضرت کیلیا نوالہ

طباعت ————— بار اول

مطبع ————— سیٹون برادر پریس بازار لاہور

صفحات ————— ۳۶۰

قیمت ————— ۴۸/- روپے

ناشر ————— مکتبہ سعیدیہ رضویہ فاروقی گنج گوہرانوالہ



اور بوسے دلائل کے مسکت اور سقط جوابات دیئے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
و سلم کے خداداد علم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے شافی جوابات  
دیئے گئے ہیں اور فریق مخالف کی پے درپے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر  
کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالتوفیق)

”وشاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات“

ادارہ مولانا علامہ نظام فرید صاحب رضوی کا بے ممنون و مشکور ہے جنہوں  
نے اس خدمت کے لیے ہمیں منتخب فرمایا انشاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب  
بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کرے گا۔

تصحیح کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو  
قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں  
اس کی تلافی کی جاسکے۔



محمد دلاور حسین قادری چشتی اولیسی  
کوچہ جبرائیل

صفحہ	نام مضمون	نمبر شمار
۲۱	باب ہفتم بحوالہ باب ہفتم	۱
۲۱	چھبیس احادیث نفی کے جوابات کا اجمالی خاکہ۔	۲
۲۳	حدیث احسان کا تفصیلی جواب کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ شیخ مخفق۔ علامہ آلوسی۔ لہجہ ادبی۔ امام سیوطی۔ علامہ عینی۔ ملا علی قاری۔ امام قسطلانی سے۔	۳
۲۶	غلبہ حق کا نظاہرہ	۴
۲۹	سرفراز صاحب پر لا جواب اعتراض	۵
۳۱	امر دوم کا جواب	۶
۳۲	امر سوم کا جواب	۷
۳۲	سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے۔	۸
۳۲	امام قرطبی کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۹
۳۵	جواب نمبر ۲	۱۰
۳۶	جواب نمبر ۳	۱۱
۳۶	دوسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۲
۳۶	جواب نمبر ۲	۱۳
۳۸	جواب نمبر ۳	۱۴
۳۸	جواب نمبر ۴	۱۵
۳۹	تیسری حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۶
۳۹	جواب نمبر ۲	۱۷



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۰-	چوتھی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۵
	جواب نمبر ۲	۴۶
	جواب نمبر ۳	۴۷
۱۱-	لا علم لی بہا کا جواب	۴۸
۱۲-	پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۸
	جواب نمبر ۲	۴۹
۱۳-	چھٹی حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۴۹
	جواب نمبر ۲	۵۰
۱۴-	ساتویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۰
	جواب نمبر ۲	۵۱
۱۵-	روحانیت کے لحاظ سے آپ کا حضور و ناظر ہونا۔	۵۱
۱۶-	شاہ ولی اللہ صاحب سے۔	۵۲
	بانی دیوبند سے۔	۵۳
	شہید احمد عثمانی سے	۵۴
	گنگوہی صاحب سے۔	۵۵
	حسین احمد مدنی پوری سے۔	۵۶
۱۷-	آٹھویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۷
	جواب نمبر ۲	۵۸
۱۸-	ناویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۹
	جواب نمبر ۲	۶۰
۱۹-	دسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۱
	جواب نمبر ۲	۶۲

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ
۱۸-	گیارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۳
	جواب نمبر ۲	۶۴
	جواب نمبر ۳	۶۵
۱۹-	بارہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۵
	جواب نمبر ۲	۶۶
	جواب نمبر ۳	۶۷
۲۰-	ضروری اثبہہ کا جواب	۶۷
۲۱-	تیرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۶۸
	جواب نمبر ۲	۶۹
	جواب نمبر ۳	۷۰
۲۲-	چودہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۷۱
	جواب نمبر ۲	۷۲
۲۳-	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۷۳
	جواب نمبر ۲	۷۴
۲۴-	پندرہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۷۵
	جواب نمبر ۲	۷۶
۲۵-	سولہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۷۷
	جواب نمبر ۲	۷۸
۲۶-	سترہویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۷۹
	جواب نمبر ۲	۸۰
۲۷-	اٹھارویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۸۱
	جواب نمبر ۲	۸۲

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۲۸	انیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۰
	جواب نمبر ۲	۶۰
۲۹	بیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۱
	جواب نمبر ۲	۶۱
	محمد بن مسلمہ راوی مجروح ہے۔	۶۱
	محمد بن اسحاق کذاب ہے۔	۶۲
	سلمان الیقی۔ ہشام بن عروہ۔ ابن عدی نے اس کو کذاب قرار دیا ہے۔	۶۲
۳۰	اکیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۳
	جواب نمبر ۲	۶۳
	جواب نمبر ۳	۶۳
	اس روایت کا راوی موسیٰ بن اسماعیل دوسرا راوی	
	منذ بن مالک دونوں ضعیف ہیں۔	۶۴
۳۱	بائیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۵
	جواب نمبر ۲	۶۵
	جواب نمبر ۳	۶۵
	جواب نمبر ۴	۶۵
	یہ روایت بھی ضعیف ہے۔	۶۶
۳۲	تیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۶
	جواب نمبر ۲	۶۶
۳	جواب نمبر ۳	۶۷
۳۳	چوبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۸

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	جواب نمبر ۲	۶۸
	جواب نمبر ۳	۶۸
	جواب نمبر ۴	۶۸
۳۴	چھبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۶۹
	ابن لادن اور ما شغرت اور صل شعرت لاعلم مک کا جواب	۷۰
	ایک اعتراض کا جواب	۷۱
	ایک اعتراض کہ عرض اجمال مراد ہے کا جواب۔	۷۱
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۷۱
۳۵	اما شعرت کا غالب استعمال عدم علم کی وجہ سے جوتا ہے کا جواب نمبر ۲	۷۱
	جواب نمبر ۲	۷۲
	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۲	۷۲
	جواب نمبر ۲	۷۲
	ایک اور اعتراض کا جواب نمبر ۲	۷۵
۳۷	چھبیسویں حدیث سے استدلال کا جواب نمبر ۲	۸۷
	جواب نمبر ۲	۹۱
۳۸	مفتی صاحب پر اعتراض کا جواب	۹۲
۳۹	باب ہشتم بحوالہ باب ہشتم۔	۹۳
۴۰	عقائد میں غلطی اور توہین رسالت کے ترکیبیں کون۔	۹۵
۴۱	مدار تکفیر کا جواب	۹۶
۴۲	کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے پیدا کی جاسکتی ہے۔	۹۸
۴۳	نانو توہی صاحب کا خاتم البینین اور موت رسول کا معنی کا	
	کوئی ثبوت نہیں ہے۔	۱۰۰



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۴۴	اہل قبلہ کون کا جواب	۱۰۳
۴۵	فقہاء کرام کی احتیاط کے تفوق کا جواب نمبر ۱	۱۱۰
	جواب نمبر ۲	۱۱۰
	جواب نمبر ۳	۱۱۰
۴۶	فقہاء کرام کی احتیاط	۱۱۲
۴۸	عبارات فقہیہ کے جوابات	۱۱۳
۴۹	تفزیح الخواص کے اعتراضات کے جوابات	۱۱۴
۵۰	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں۔	۱۱۵
۵۱	سرفراز صاحب تفسار کا شکار ہو گئے۔	۱۲۱
۵۲	گنگھڑوی صاحب کفر کی زد میں۔	۱۲۲
۵۳	اہلسنت کی فتح عظیم۔	۱۲۳
۵۴	ایک اعتراض کا جواب اور سرفراز صاحب ہتھاری کفر۔	۱۲۴
۵۵	فقہ حنفی کی معتبر مستند کتاب سے ذاتی بلا واسطہ پردہ حوالے	۱۲۴
۵۶	ایک مطالبہ کا جواب	۱۲۶
۵۷	سرفراز صاحب کا اقرار کہ خدا کے سوا کسی اور کے لیے ذاتی	۱۲۸
	علم ثابت کرنا قطعاً شرک و کفر ہے۔	
۵۸	لفظ قالو سے قاضی خاں قول خبیث و غیر خیار کو بیان کرتے ہیں	
۵۹	حاضر و ناظر و علم غیب کے بارے میں عبارات فقہاء کا جواب۔	۱۳۴
۶۰	فتاویٰ قاضی خاں کی ایک عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۱۳۷
	جواب نمبر ۲۔	۱۳۹
۶۱	علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب	۱۴۰
۶۲	اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی اور سرفراز صاحب	۱۴۱

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۴۱	اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی زد میں آ گئے۔	
۴۳	باب پنجم بجواب باب پنجم۔	۱۴۴
۴۴	دلیل اول پر اعتراض اول کا جواب۔	۱۴۷
۴۵	دلیل اول پر اعتراض دوم کا جواب۔	۱۴۹
۴۶	دلیل اول پر اعتراض سوم کا جواب۔	۱۵۳
۴۷	دلیل اول پر اعتراض چہارم کا جواب۔	۱۵۳
۴۸	مقتضیٰ محکمہ لا تعلیم کا نزول تبیان اسکی شی و ماحرطن فی الکتاب	
۱۵۶	من شئ وغیرہ سے متاخر ہے کا جواب	۱۵۶
۱۵۷	ایک اور اعتراض کا جواب	۱۵۷
۱۵۸	سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی۔	۱۵۸
۶۰	لفظ کل کے عموم و استغراق کے لیے ہونے پر سرفراز صاحب	
	کے اعتراضات کے جوابات۔	
۱۶۳	جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۲	
۱۶۶	جواب نمبر ۳	
۷۱	کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے وضع ہوا ہے۔ تو صیغ توجہ	
	لوزر الانوار۔ حمانی مرقا القمار۔ مسہم الثبوت۔ مجمع البحار تاج	
۱۶۸	العروس اصول سرخسی وغیرہ سے۔	۱۶۸
۶۲	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۱۶۹
۶۳	اصول سرخسی تاج العروس وغیرہ کی عبارات کا جواب	
۷۲	گنگھڑوی صاحب کی ڈبل جہالت۔	۱۷۱
	اعلیٰ حضرت کی عبارت کو سمجھنے کی بھی سرفراز صاحب میں	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	صلاحت نہیں ہے۔	
۷۵	اعلیٰ حضرت کے الفاظ کی تائید توضیح تلخیص سے۔	۱۷۲
۷۶	کل کا خاص ہو کر مستعمل ہونا اور چیز ہے اور تخصیص کو قبول کر لینا امر آخر ہے سرفراز صاحب دونوں میں فرق نہیں سمجھے۔	۱۷۲
۷۷	کیا تبیان نکل شنی کی تخصیص اقوال مضمون سے جائز ہے یا نہیں کا جواب نمبر ۱۔	۱۷۳
	جواب نمبر ۲۔	۱۷۴
	جواب نمبر ۳۔	۱۷۵
	جواب نمبر ۴۔	۱۷۶
۷۸	امام سائسی کی عبارت کا جواب۔	۱۷۸
	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۱۷۹
۷۹	تشابہات کی بحث	۱۸۰
۸۰	سرفراز صاحب کی حماقت۔	۱۸۴
	صحابہ کرام اور تابعین عظام ہی آئمہ تفسیر ہیں اور ان کے غیر کو منکر کہنا اور چیز ہے اور آئمہ تفسیر ماننا امر آخر ہے۔	۱۸۴
۸۱	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱۔	۱۸۷
	جواب نمبر ۲۔	۱۸۷
	ایک اور اعتراض کا جواب	۱۸۸
۸۲	عبداللہ بن مسعودؓ نے تبیان نکل شنی کی تفسیر میں امور شرعیہ و دینیہ کی قید نہیں لگائی اور احکام شرعیہ میں حصر نہیں فرمائی۔	۱۸۸
۸۳	سرفراز صاحب کا اندھا پن۔	۱۸۹
۸۴	سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات سے قرآن کے مقرب	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	مستقبلہ مجدد و مقصد پر مشتمل ہونے کا ثبوت	
۸۵	گکھڑوی کی ترجمہ میں بددیانتی	۱۹۱
۸۶	سرفراز صاحب کا ضبط اور اس کا جواب نمبر ۱۔	۱۹۲
	جواب نمبر ۲۔	۱۹۳
	جواب نمبر ۳۔	۱۹۳
۸۷	شیعہ کی اصول کافی کی عبارت کا جواب نمبر ۱۔	۱۹۴
	جواب نمبر ۲۔	۱۹۴
۸۸	ہمارا مطالبہ	۲۰۰
	دلیل دوم پر اعتراضات کے جوابات۔	۲۰۰
	دلیل سوم پر اعتراضات کے جوابات۔	۲۱۰
	دلیل چہارم پر اعتراضات کے جوابات۔	۲۱۹
۹۲	سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی۔	۲۲۷
	خاتمہ کے علم کی بحث۔	
۹۳	اسماعیل دہلوی سرفراز صاحب کے فتویٰ کی زد میں	۲۲۷
	اسماعیل صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کو اپنے اخروی انجام کا بھی علم نہ تھا۔	۲۲۷
۹۴	ما ادری ما یفعل لی ولا یفعل حضرت ابن عباسؓ۔ عکرثرہ حسن بخاہ	۲۲۸
	وغیرہ کے نزدیک منسوخ ہے گکھڑوی کا اقرار	
۹۵	ابن عباسؓ۔ عکرثرہ حسن۔ قتادہ وغیرہ گکھڑوی کے فتویٰ کی زد میں۔	۲۲۸
۹۶	ایک معمر۔	۲۲۹
۹۷	ایک اور معمر۔	۲۳۰
۹۸	سرفراز صاحب کی شکست فاش۔	۲۳۱



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۹۹-	ہمارا چیلنج۔	۲۳۲
۱۰۰-	دلیل پنجم پر اعتراضات کے جوابات۔	۲۳۵
۱۰۱-	معلومات الہیہ غیب السموات والارض میں مختصر و مفید نہیں ہیں	
۱۰۲-	دلیل ششم پر اعتراضات کے جوابات	۲۴۳
۱۰۳-	سید شریف جرجانی کے قول کا جواب۔	
۱۰۴-	وہ علم مالم تکونوا تعلمون۔ اور علمتم مالم تعلموا و علم الانسان مالم یعلم سے اعتراضات کے جوابات۔	۲۴۴
	جواب نمبر ۱۔	۲۴۶
۱۰۵-	جواب نمبر ۲	۲۴۸
۱۰۶-	جواب نمبر ۳	۲۴۹
۱۰۷-	مالم تکون تعلم میں ماسے مراد احکام ہیں کا جواب۔	۲۵۱
۱۰۸-	قیل کا کلمہ مطلقاً قریض پر دلالت نہیں کرتا بلکہ قائل کے التزام کی صورت میں کلمہ قریض ہوتا ہے۔	۲۵۲
۱۰۹-	احکام دین و اور دین کی قید کیوں لگائی گئی ہے کا جواب نمبر ۱	۲۵۲
	جواب نمبر ۲۔	۲۵۳
۱۱۰-	اکابر دیوبند اور سرفراز صاحب پر ان کی ہی زبان میں سات عدد اعتراضات۔	۲۵۴
۱۱۱-	دلیل ہفتم پر اعتراضات کے جوابات	۲۵۶
۱۱۲-	دلیل سہم پر اعتراضات کے جوابات	۲۵۸
۱۱۳-	جواب نمبر ۱۔	۲۵۸
۱۱۴-	جواب نمبر ۲	۲۵۹
۱۱۵-	گلکھڑ دی صاحب کا اقرار کہ حضور اللہ کے نور سے نیسے ہیں	۲۶۰

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۱۶-	ایک اعتراض کا جواب۔	۲۶۱
۱۱۷-	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۲۶۱
۱۱۸-	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۲۶۳
۱۱۹-	باب دہم بحجوب باب دہم۔	۲۶۴
۱۲۰-	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۲۶۶
۱۲۱-	عمدۃ القاری اور فتح الباری کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	
۱۲۲-	جواب نمبر ۱	۲۶۶
۱۲۳-	جواب نمبر ۲	۲۶۷
۱۲۴-	جواب نمبر ۳	۲۶۸
۱۲۵-	وجہ ثانی کے جوابات	۲۶۹
۱۲۶-	جواب نمبر ۱	۲۶۹
۱۲۷-	جواب نمبر ۲	۲۶۹
۱۲۸-	جواب نمبر ۳	۲۷۰
۱۲۹-	وجہ ثالث کا جواب نمبر ۱	۲۷۱
۱۳۰-	جواب نمبر ۲۔	۲۷۲
۱۳۱-	ایک اور اعتراض کا جواب۔	۲۷۲
۱۳۲-	وہم یفسر حالنا کا جواب نمبر ۱	۲۷۴
۱۳۳-	جواب نمبر ۲	۲۷۵
۱۳۴-	جواب نمبر ۳	۲۷۵
۱۳۵-	کہ یہ روایت ضعیف ہے	۲۷۵
۱۳۶-	ایک اعتراض کا جواب	۲۷۶
۱۳۷-	لفظ جمیع یعنی اجمعین کا جواب	۲۷۷

بر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۳۸	جمع غزوم کے لیے ہے اور حکم ہے۔	۲۷۸
۱۳۹	جمع خاص ہو کہ کسی بھی استعمال نہیں ہوتا۔	
۱۴۰	جمع کو جمع و اجمعون پر قیاس کرنا باطل و مردود ہے۔	
۱۴۱	مرقات و لوعات اور اشقۃ اللغات کی عبارات کے جوابات	
۱۴۲	جواب نمبر ۱۔	۲۷۹
۱۴۳	جواب نمبر ۲۔	۲۸۲
۱۴۴	فتیحی کی کل شئی و عرضت پر اعتراضات کے جوابات	۲۸۲
۱۴۵	ابن عباس کی اس روایت کے تمام راوی نقد و صدوق ثابت ہیں۔	۲۸۵
۱۴۶	سرفراز صاحب کی جرح کا جواب۔	۲۸۵
۱۴۷	امام بیہقی کی جرح مبہم ہے۔	
۱۴۸	ایک اعتراض کا جواب۔	۲۸۵
۱۴۹	شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کا جواب	۲۸۵
۱۵۰	فتیحی کی کل شئی اور فعلت مافی السموات والارض سے تعبیر و تفسیر	
	کہ مراد صرف احکام نہیں۔	
۱۵۱	شاہ ولی اللہ صاحب کا فتیحی کی کل شئی کو وقت خاص سے مقید کرنا بلا دلیل ہے	
۱۵۲	محمد برکات احمد ڈوکی کے اعتراضات کے جوابات	
۱۵۳	جواب نمبر ۱۔	۲۸۶
۱۵۴	جواب نمبر ۲۔	۲۸۶
۱۵۵	جواب نمبر ۳۔	۲۸۶
۱۵۶	جواب نمبر ۴۔	
۱۵۷	بعض مخدیان کے علم کو ڈوکی صاحب اور سرفراز صاحب نے	

بر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۵۸	راسخین فی الایمان کا عقیدہ قرار دیا ہے۔	
۱۵۹	سرفراز صاحب اور ڈوکی صاحب نے علم ادبیں و آخریں اور	۲۸۸
	ماکان و مایکون کے علم کا اقرار کر دیا ہے۔	
۱۶۰	چھٹی حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۳۰۷
۱۶۱	سرفراز صاحب کی عیاری	
۱۶۲	اس روایت کی ایک سند کی توثیق پیر راوی محمد بن عبد اللہ	
	المصفری کی توثیق۔	۳۰۹
۱۶۳	دوسرے راوی محمد بن یزید المقری کی توثیق۔	۳۰۹
۱۶۴	تیسرے راوی سفیان بن عیینہ کی توثیق۔	۳۰۹
۱۶۵	چوتھے راوی قطن کی توثیق۔	۳۰۹
۱۶۶	پانچویں راوی ابوالطفیل صحابی ہیں۔	۳۱۰
۱۶۷	جواب نمبر ۲۔	۳۱۰
۱۶۸	گنگھڑوی صاحب کا دوسرا اعتراض۔	
۱۶۹	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۳۱۱
۱۷۰	گنگھڑوی کے تیسرے اعتراض کا جواب۔	۳۱۳
۱۷۱	ساتویں حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۳۱۵
۱۷۲	ایک اعتراض کا جواب	۳۱۶
۱۷۳	گنگھڑوی صاحب کی ترجمہ میں بدویاتی	۳۱۶
۱۷۴	ایک اعتراض کا جواب	۳۱۸
۱۷۵	منفی صاحب پر اعتراض کا جواب	۳۲۲
۱۷۶	تفسیر منظری کی عبارت کا جواب	۳۲۵



نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
۱۷۷	سرفراز صاحب کا وجود سند کو مان کر پھر بے سرو پا کہنا۔	۳۲۷
۱۷۸	سیدی اکبری کی توثیق کی قطعیان امام احمد بن حنبل کی توثیق سے۔	۳۲۹
۱۷۹	امام سیوطی کی حرج بہم ہے۔	۳۲۹
۱۸۰	متفق بنی کے لیے غیب کے علم کا عقیدہ رکھنے کا جواب۔	۳۳۱
۱۸۱	آنکھوں میں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۳۳۲
۱۸۲	نازیں حدیث پر اعتراضات کے جوابات	۳۳۲
۱۸۳	ایک اعتراض کا جواب	۳۳۵
۱۸۴	دوسرے اعتراض کا جواب	۳۳۶
۱۸۵	تیسرے اعتراض کا جواب۔	۳۴۰
۱۸۶	جواب نمبر ۲	۳۴۱
۱۸۷	دوسری حدیث پر اعتراضات کے جوابات۔	۳۴۳
۱۸۸	پہلے اعتراض کا جواب۔	۳۴۳
۱۸۹	دوسرے اعتراض کا جواب۔	۳۴۴
۱۹۰	تیسرے اعتراض کا جواب	۳۴۶
۱۹۱	نوٹ۔	۳۴۸
۱۹۲	سرفراز صاحب کی موروٹی بددیانتی۔	۳۴۸
۱۹۳	ضعیف حدیث سے جواز و استحباب ثابت ہوتا ہے۔	۳۴۸
	سرفراز صاحب اور نذیر حسین غیر مقلد اور نواب صدیقی حسن	۳۴۸
	کے نزدیک اور یہ حکم مرفوع حدیث کا بھی ہے۔	۳۵۱
۱۹۴	عرفان شریعت کی عبارت کا جواب۔	۳۵۱
۱۹۵	بیس تراویح کی روایت کو متعدد محدثین کرام بلکہ خود	
	اکابر احناف نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر باوجود اس	

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
	کے فقہائے احناف نے بیس تراویح کو سنت مکررہ	۳۵۱
	بھی قرار دیا ہے۔	
۱۹۶	تقبیل ابہامین کی روایت کو لم یصح کہنے کے باوجود	۳۵۲
	علامہ شامی نے تقبیل کو مستحب فرمایا ہے۔	
۱۹۷	طبرانی و ابو نعیم کی کتابیں طبقہ تالیف رابعہ کی ہیں کا	۳۵۲
	جواب۔	
	نہم شد	

اعلانے :- قارئین کرام انبار الیوب کا جواب با صواب مجھے  
لکھا جا رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب چھپ کر منظر عام  
پر آئے گا۔ اور آپ پڑھ کر محفوظ ہوں گے اور سرفراز لکھنوی  
کے مختار کے کا جواب مجھے لکھا جا چکا ہے۔  
(غلام فرید رضوی سعیدی)

## مقام ولایت و نبوت

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "اتمام البرہان" حصہ اول کا  
مکت اور دندان شکن جواب شیخ الحدیث علامہ غلام رسول  
صاحب سقیدی نے تحریر فرمایا ہے۔

اہل سنت کے گھر گھر یہ کتاب ہونی چاہیے۔

ہدیہ اکیس روپے

## مفتاح الحجت بحواب راہ سنت

دو ضخیم جلدوں میں

مصنف۔ شیخ الحدیث علامہ غلام فرید صاحب رضوی

رئیس المحرمین سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی کی کتاب "راہ سنت"

کا مدلل مکت اور دندان شکن جواب۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## باب ہفتم

### بجواب باب ہفتم

اس باب میں سرفراز صاحب نے چھبیس احادیث پیش کر کے بڑے قوی  
اپنے مدعا باطل اور عقیدہ فاسدہ کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

جواب کا اجمال خاکہ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ان پیش کردہ احادیث میں سے  
دل تو کسی ایک کے متعلق نبوت پیش نہیں کیا گیا کہ وہ نزول قرآن کی تکمیل سے  
قبل کی ہے یا بعد کی جب تک بعدیت کے دعویٰ کو ثابت نہ کیا جائے یہ  
حدیث ہمارے خلاف نہ ہوگی بالفرض اگر کسی ایک روایت کی بعدیت ثابت بھی  
ہو جائے تب بھی سرفراز صاحب کے لیے عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ نہ حدیث متواتر ہوگی نہ مشہور بلکہ خبر واحد ہوگی اور خبر واحد  
آیات قرآنیہ کے غوم والہاق کی محض نہیں ہو سکتی جس کو خود سرفراز صاحب نے  
ازالہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کیا ہے۔

ثانیاً وہ نزول ہوگی عدم توجہ سے یا نسیان اور ذہول پر مبنی ہو سکتی  
ہے اور ہم دقت سے بیان کر چکے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے  
ہرگز قافی نہیں ہیں۔

الفرض سرفراز صاحب کی پیش کردہ احادیث ان چار صورتوں میں ہی منحصر  
ہیں یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل سے متعلق ہیں یا عدم توجہ پر مبنی ہیں یا نسیان  
پر یا ذہول پر۔ ان میں سے کسی صورت میں بھی وہ ہمارے خلاف نہیں ہوگی  
یہ جواب کا اجمال خاکہ ہے تفصیلی جوابات اگرچہ ضرورت تو نہیں ہے۔ مگر



سرفراز صاحب کو ہم موقعہ نہیں دینا چاہتے۔ اس لیے تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں کہ اس معاملہ میں حق کس کے ساتھ ہے اور کون باطل پرست ہے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔

سرفراز صاحب کا ان احادیث سے استدلال ایسا ہی ہے جیسے شکرین حرث حدیث کے خلاف قرآن و حدیث کو ہی حجت بناتے ہیں۔

قاری بن کرام سرفراز صاحب ص ۳۷۸، ۳۷۹ پر بخاری وغیرہ سے حدیث احسان کو نقل کر کے چند شروح کی عبارات بھی نقل کرتے ہیں اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ یہ روایت نص قطعی ہے کہ حضور علیہ السلام کو قیامت کے قیام کا ٹھیک وقت معلوم نہ تھا اور یہ کہ اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ خالص دین ہے کیونکہ اس میں ہے: "هذا جبریل اتاكم بعدكم معالہ دینکم اور یہ کہ یہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے آخری ایام کا واقعہ ہے اور یہ کہ:

اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے۔ (مخلص)

**جواب:**

سابقہ ابواب میں اس حدیث کے جوابات گزر چکے ہیں۔ مزید یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ یہ حدیث ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس میں علم ذاتی بلا واسطہ اور تعلیم خداوندی کے بغیر جاننے کی نفی ہے۔ جیسا کہ شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشرف المصنفات جلد اول ص ۴۴ میں فرماتے ہیں کہ:

۱۔ و مراد آنست کہ یہ تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس ایس ہمارا نہ اندازہ از امور غیب اند کہ جز خدا کے آرا نہ اند مگر آنکہ ولے تعالیٰ از خود کے رابدانانہ بوحی و الہام میں اسے بے دانانہ نیدن حق سبحانہ و تعالیٰ الخ۔

۲۔ اور مصنفات جلد اول ص ۶۵ میں فرماتے ہیں:

اراد بدون تعلیم اللہ تعالیٰ یعنی اللہ کے تبارے بغیر از خود ذاتی طور پر یا تعلیم الہی کے بغیر صرف عقل کے حساب سے اس کو کوئی نہیں جانتا معلوم ہوا کہ نفی ذاتی استقلال کی ہے۔ عقل کی نہیں ہے۔

۳۔ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۶ ص ۱۱۲ جز عشرین میں فرماتے ہیں۔ بلکہ ص ۱۱۳ پر بھی لکھتے ہیں:

ويجوز ان يكون لله تعالى قد اطلع جيبه عليه الصلوة والسلام على وقت قيامها على وجهه كامل و اوجب عليه صلى الله عليه وسلم بليته

۴۔ علامہ جمال الدین سیوطی خلاص کبریٰ میں فرماتے ہیں:

ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم اوتي علم الخمس ايضا و علم الساعته والروح و انه امر بكتف ذالك (جلد ثانی ۱۹۵)

۵۔ امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

ثبت ادعى علم ثلث منها غير مستند الى رسول الله صلى الله عليه وسلم كان كاذبا في دعواه

(شرح بخاری جلد اول ص ۳۳۵)

۶۔ یہی بات علامہ قاری مرقات جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں۔

۷۔ امام قرطبی بھی یونہی فرماتے ہیں شرح بخاری میں۔

۸۔ علامہ قسطلانی شراح بخاری مواہب المصیر جلد اول ص ۶۵ پر لکھتے ہیں:

بل يجمل ان يكون اطلعه الله ولم يامره ان يطلعهم وقد قالوا في علم الساعة نحو هذا والله اعلم انتهى۔

قاری بن کرام ان آٹھ مددحوالجات و عبارات سے روشن ہوگی کہ حدیث مذکورہ منقولہ بالا میں نفی ذاتی۔ بلا واسطہ کی ہے اور بغیر تعلیم الہی کے محض عقل کے اندازہ سے جاننے کی ہے۔ لہذا الہی ہدایت و وحی یا الہام ربانی کے جاننے

کی سرگزشتی نہیں ہے۔ یہ اکابرین اُمت و قریح قیامت کے علم کے قائل ہیں اور سرفراز صاحب اس کا انکار ہی نہیں کرتے بلکہ قائلین علم کو مشرک و گمراہ بھی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب ہی تباہ ہیں۔ کیا علامہ آوسی شیخ محقق۔ ملا علی قاری۔ امام بدرالدین عینی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی۔ امام قرطبی یہ سب جلیل القدر حضرات محدثین و مفسرین و شارحین حدیث بھی آپ کے نزدیک مشرک و گمراہ ہیں۔ کچھ خدا کا خوف کریں اور سوچ لیں کہ آپ کے فرستی کی زد میں اسلام کی کیسی کیسی بدگنہ ہستیاں آ رہی ہیں۔ کیا یہی اسلام کی خدمت ہے جو آپ سرانجام دے رہے ہیں اور پھر اس پر خیر بھی کہتے ہیں۔ ہٹ دھرمی کی انتہا ہے۔

رہا یہ کہ اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے تو بالکل حق ہے اور وہ بھی ہے جو بندہ نے عرض کر کے اٹھ دھوا لے پیش کیے ہیں۔ یعنی خالص دین ذاتی کی نفی ماننا ہے نہ عطائی کی اگر عطائی کی نفی کو خالص دین قرار دیا جائے تو پھر مذکورہ محدثین و مفسرین کرام کے متعلق کیا خیال ہے کیا وہ خالص دین نہ رکھتے تھے۔ کیا وہ خالص دین والے نہ تھے اور پھر دیگر وہ حضرات جو آپ کے بیٹے علم قیامت مانتے آئے تھے جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیا وہ خالص دین سے غروم تھے۔ البتہ اذ بانہ نہ رنگوں کی بارگاہ میں ایسی عبارت آپ جیسا گستاخ ہی کر سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ یہ آپ کی زندگی کے آخری ایام یا دور کا واقعہ ہے تو بھی یہ غلط ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام ایک عرصہ تک بقید حیات رہے ہیں۔ دلیل یہ ہے کہ ملا علی قاری۔ جلال الدین سیوطی کی عبارت موضوعات کبریہ<sup>۱۱۹</sup> پر نقل کرتے ہیں۔ اور اس عبارت کو بعینہ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالہ الہیب ۳۳۳، ۳۳۴ پر نقل کیا ہے۔ اس عبارت میں یہ جملے بھی موجود ہیں کہ

انما علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرئیل بعد امداد۔ و انہ یخبر الصحابة بذلك الا بعد امداداً۔

اور سرفراز صاحب ان جملوں کے ترجمہ میں دونوں جگہ لکھتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ جبرائیل تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک عرصہ کے بعد دی۔

ترجمہ میں خود سرفراز صاحب نے ایک عرصہ کے بعد تک آپ بقید حیات نہ تسلیم کر لیا ہے پھر ایسی صورت میں یہ کہنا کہ یہ واقعہ بالکل آخری دور و ایام کا کیونکہ درست ہے سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سرفراز صاحب کی تکذیب کرتی ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو نہ تو علم غیب حاصل تھا اور نہ ہی صحیح ماکان و مایکون کے عالم تھے۔

تو اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اپنا ہی میٹر اخرق کیا ہے۔ کیونکہ یہ عبارت اُن کے اپنے خلاف ہے و میر یہ ہے کہ علم غیب اور صحیح ماکان و مایکون کو مقابلہ بیان کیا ہے۔ اس لیے اس عبارت میں علم غیب سے مراد کل یا کلی علم غیب تو مراد ہو نہیں سکتا اگر ہو سکتا ہے تو وہ صرف بعض اور جزئی علم غیب ہو گا اور بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو سرفراز صاحب نے ازالہ کے علاوہ تنقید متین میں بھی تسلیم کیا ہے ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بالترتیب لکھتے ہیں۔ ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو صرف علم جزئی ہے۔ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض ادلیا کو بھی ہو جاتا ہے الخ۔

اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گزنی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے۔ اور



کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات میں بعض اور جزئی علم غیب سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے مگر ازالہ کے مذکورہ ص ۲۹۱ ۳۲۸ پر مطلقاً علم غیب کا انکار کر کے بعض اور جزئی کا بھی انکار کر دیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی تیار ہیں ان کی کون سی بات سچی ہے ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کہتے کہتے غیظ و الحواس ہو چکے ہیں کبھی کبھی کہتے ہیں اور کبھی کبھی یہاں تو جمیع ماکان و مایکون کا انکار کرتے ہیں۔ مگر ازالہ کے ص ۲۳ پر حضور علیہ السلام کے لیے ماکان و مایکون کا علم عطائی تسلیم کرتے ہوئے کہتے ہیں +

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے وہ کسی کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین و الآخِرین عطا فرمایا ہے اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الخ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے علم اولین و آخرین کے علاوہ علم ماکان و مایکون عطائی حاصل مانا ہے ہم بھی ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں۔ وہی سرفراز صاحب نے مان لیا ہے گویا سرفراز صاحب نے اہلسنت بریلوی کا دعویٰ اور عقیدہ تسلیم کر لیا ہے۔ صرف عوام اور شاگردوں سے ڈر کر ہمارے ساتھ اتفاق کا اعلان نہیں کرتے۔ سرفراز صاحب غیر اللہ سے نہ ڈریئے۔ حق و صداقت کا برملا اظہار کیجئے اور علماء حق میں شامل ہو کر اپنی آخرت کو تیار ہی سے بچائیے۔ سرفراز صاحب یہاں آپ نے علم اولین و آخرین بھی مانا ہے اور علم ماکان و مایکون بھی مان لیا ہے اور کل بھی ازالہ کے ص ۸۸ پر تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ آپ کی عبارت یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل

حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اس عبارت میں آپ نے حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی واضح اور صریح الفاظ میں تسلیم کر لیا ہے۔ الغرض اہلسنت کا دعویٰ آپ نے تسلیم کر لیا ہے اور اپنے مسلمات کو تسلیم کر لینا ہی شکست ہے۔ اور اختتام بحث کا ایک طریقہ ہے۔

قارئین کرام دیکھا آپ نے سرفراز صاحب، سب کچھ مان کر بھی منکر ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معنوی جدِ احمد سے سبق ہی لاسلم نہ سیکھا ہے۔

الحیاء ہے پاؤں یار کا نہ لہجہ دراز نہیں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

علیہ حق کا مظاہرہ :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے از التوازیب کے ص ۱۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے تمام جزئی اور کلی علوم کے حصول کا صریح لفظوں میں اقرار کیا ہے اور ص ۵۲ پر ماکان و مایکون اور علم اولین و آخرین کا حاصل ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے اور ذاتی و عطائی کو جو رد و ازالہ کہنے والے نے خود تنقید متین کے ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب کے عطا ہونے کو حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے اور ساتھ ہی لکھا ہے کہ کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

ان عبارات کے پیش نظر یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ حق غالب آگیا ہے اور باطل کو فرار کے سوا چارہ نہیں اس لیے سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور الحق بیلو و لایبلی کا مظاہرہ خوب ہوا ہے۔

قارئین کرام ص ۳۱، ص ۳۲ تک سرفراز صاحب حدیث مذکورہ کی شرح علامہ عینی، علامہ قسطلانی، شیخ الاسلام ذکریا، ابن کثیر، امام نووی، علامہ سندی حنفی۔



شیخ محقق کی عبارات نقل کر کے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ اس حدیث سے ان اکابر نے علم فیما یت پر استدلال کیا ہے۔

**جواب :**

چونکہ حدیث مذکورہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں اس لیے ان شارحین کی عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی ان میں نفی عطاء ہو۔ نہ سے قبل کی ہے۔ جس کے ہم قائل نہیں اس لیے یہ عبارات ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہیں اور جو شخص نزول قرآن کی تکمیل سے اس واقعہ کی بعدیت کا مدعی ہے تو اس کو برہان سے ثابت کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔ من ادعی فلیہ البیان۔

**جواب نمبر ۱۲ :**

نفی ان عبارات میں بھی ذاتی بلا واسطہ جاننے کی ہے نہ عطائی کی جیسے شیخ صاحب کی عبارات اسے بے دلائل حق سبحانہ و تعالیٰ اور اسے بدو ن تعلیم اللہ تعالیٰ۔ اور بے تعلیم الہی بحساب عقل الخ۔

یہ عبارات واضح دلالت کرتی ہیں کہ اپنی عقل اور اندازہ سے کوئی نہیں جانتا بغیر تعلیم خداوندی کے معلوم ہوا کہ عطائی طور پر پر جانا جاتی ہے۔ جیسے شیخ صاحب فرماتے ہیں مگر انکو دے تعالیٰ از خود کہے را بداند بوحی والہام اشعۃ اللغات جلد اول ص ۴۴۔

ان کے علاوہ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ امام قرطبی۔ ملا علی قاری۔ علامہ آلوسی۔ علامہ سہمی و دیگر اکابرین ملت کی تصریحات نقل کر دی گئی ہیں۔ اگر نفی کی ان عبارات کو ذاتی یا قبل از نزول قرآن کی تکمیل پر محمول نہ کیا جائے تو عبارات منقولہ میں تضاد ہو جائے گا۔ اس لیے فرض ہی ہے کہ نفی کی عبارات کو ذاتی طیرہ پر اور اثبات کی عبارات کو عطائی پر محمول کیا جائے۔ مزید یہ کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارات میں بعض خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف

چونکہ ان میں علوم خمسہ کی نفی ہے اور وہ نفی مطلق ہے۔ حالانکہ سرفراز صاحب غیوب کے بعض بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔ ملاحظہ اللہ کا ص ۲۰۵-۲۰۶۔

**سرفراز صاحب پر ایک لاجواب اعتراض :**

قارئین کرام سرفراز صاحب علوم خمسہ کے بعض جزئیات کو علم حضور کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات سے بعض جزئیات کی نفی جو سرفراز صاحب نے کی ہے وہ دلائل قطعیہ سے کی ہے یا ظنیہ سے کی ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ مطلق یا عام کی تخصیص نفی سے ابتدا جائز نہیں ہے۔ اگر کسی دلیل قطعی سے کی ہے۔ تو پھر یہ آیات نا فیہ عام مخصوص بعض پر کو ظنی ہو گئیں۔ ایسی صورت میں سرفراز صاحب کا جگہ جگہ یہ کہنا باطل و مردود ہو جائے گا۔ کہ آیات نا فیہ قطعیہ کے مقابلہ میں نفی دلائل پیش کرنا غلط ہے۔

اشعۃ اللغات کے ص ۴۲ عبارت جس کو سرفراز صاحب نے ص ۵۵ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ

و دے تعالیٰ ہیچکس را از ملائکہ و رسل بہ ان اطلاع ندادہ۔

تو اس عبارت کا تعلق عطا کرنے سے قبل کے زمانہ سے ہے۔ یعنی جس وقت یہ واقعہ ہوا اور جبریل علیہ السلام نے سوال کیا تھا اُس وقت تک تو یہ علم حضور علیہ السلام کو بھی عطا نہ ہوا تھا۔ اسی لیے آپ نے یہ فرمایا اور جب ملائکہ دیا گیا تو پھر اس کے متعلق شیخ محقق ہی اشعۃ اللغات کے ص ۴۴ فرماتے ہیں:

مگر انکو دے تعالیٰ از خود کہے را بداند بوحی والہام۔

اس عبارت میں شیخ صاحب نے یہ تصریح فرمادی ہے۔ کہ اگر خداوند



قدوس خود کسی کو دینی یا الہام کے ذریعہ قیامت کا علم عطا فرمادے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ یعنی عطائی طور پر علم قیامت حاصل ہو سکتا ہے اس سے کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ مانع بھی لیا جائے کہ شیخ صاحب علم قیامت کے حصول کے منکر ہیں تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ جن کیات قرآن کے عموم و اطلاق سے ہم نے استدلال کیا ہے ان کے عموم و اطلاق کی نہ ہی حدیث جبریل ہی محسوس ہو سکتی ہے اور نہ ہی قول شیخ محسن بن سکتا ہے۔ جیسا کہ مفصلاً بیان کر دیا گیا ہے۔

تاریخ کرام مولیٰ سرخراز صاحب از امر کے ص ۳۳ پر مولانا محمد عمر صاحب اچھوڑی مرحوم پر برسنے کے بعد لکھتے ہیں: کہ ایک ہے نفس قیامت کا علم اور ایک ہے اس کی بعض علامات و اشراط کا علم۔ نفس قیامت کا علم نہیں بلکہ نفس وقت وقوع قیامت کا علم کہنا چاہیے کیونکہ قیامت کا علم اور چیز ہے اور وقوع قیامت کے وقت کا علم اور چیز ہے نفس قیامت کا علم تو سب اہل ایمان کو ہے۔ باری مٹھی کر وہ آئے گی یا وہ آنے والی ہے مگر نہ بحث یہ نہیں بلکہ زیر بحث قیامت کے آنے کے وقت کا علم ہے کہ کب آئے گی۔

ہمارے نزدیک علم وقت کو علی الوجہ الاقم والا کمل صرف باری تعالیٰ ہی جانتا ہے نہ کوئی اور۔ ابن حجر اور آلوسی کی جو عبارات ص ۳۵ پر سرخراز صاحب نے نقل کی ہیں وہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں مراد یہی ہے کہ اکمل دائم طریقہ سے جاننا ذات باری کا خاصہ ہے۔

اور ملا علی قاری نے مرقاۃ ص ۶۶ پر جو فرمایا ہے کہ علم قیامت باری تعالیٰ سے مختص ہے تو اس سے بھی مراد مذکورہ بالا ہی ہے۔ اکمل دائم وجہ سے جاننا باری تعالیٰ کا خاصہ ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

از امر کے ص ۳۶، ۳۷ پر موضوعات کبیر ص ۱۱۹ کی طویل عبارت جو سرخراز

صاحب نے بزعم خویش نقل کی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ خود سرخراز صاحب کے خلاف ہے۔

اولاً اس لیے کہ وہ خود یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ حدیث جبریل والا واقعہ حضور علیہ السلام کی زندگی کے بالکل آخری ایام کا واقعہ ہے۔ حالانکہ اس عبارت میں و انما علمہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ جبرائیل بعد ملاء کہ آپ کو ایک مدت کے بعد یہ معلوم ہوا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

ولم یخبر الصحابۃ بذالک الا بعد ملاء۔

اور آپ نے ایک مدت کے بعد صحابہ کو یہ بتایا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے۔

اس عبارت میں دو جگہ بعد مدت کے الفاظ بیگانگ دہل سرخراز صاحب کی نزدیک دیکھ کر رہے ہیں اور ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ آپ اس واقعہ کے بعد ایک مدت اور ایک عرصہ تک بقیہ حیات رہے ہیں۔

لہذا سرخراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارت سے ہی سرخراز صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ باقی اس عبارت کا مکمل جواب سابقہ ابواب میں پوری وضاحت سے مفصلاً دیا جا چکا ہے۔ مزید بحث کی ضرورت نہیں۔

### امردوم

اس عنوان میں سرخراز صاحب ص ۳۶۹ - ۳۷۰ پر بخاری، تخریج اربعین نور فتح الباری، عمدۃ القاری وغیرہ سے چند بے محل عبارات کو نقل کر کے بزعم خویش یہ ثابت کرنے کی ناکام بلکہ بے ہودہ کوشش کی ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے۔ تو حدیث، ایمان اور حدیث دین ہے۔ اب جو شخص اس عقیدے کے خلاف کرے اور خود سائل عقیدہ رکھتا ہے تو گو زیادہ دین کے ایک اہم عقیدہ اور قاعدہ دین کا منکر ہے اور اس کو اپنے ایمان کی خیر منائی پایا ہے۔

جواب: لاریب اس حدیث میں خالص دین کا بیان ہے مگر



عطا کی طور پر علم قیامت یعنی وقت وقوع قیامت کو ماننا ہرگز خلاف دین نہیں  
نہ دین کے کسی قاعدہ کے خلاف ہے۔ جس قدر عبارات سرفراز صاحب نے  
نقل کی ہیں۔ اُن سب کا عمل یہ ہے کہ کسی غیر اللہ کے لیے علم قیامت بغیر وحی اور  
بغیر عطاء خداوندی کے ماننا خلاف دین ہے اور یقیناً کفر بھی ہے۔ مگر عطاء  
خداوندی سے ماننا دین کے خلاف ہے نہ قاعدہ دین کے خلاف ہے۔ اگر  
سرفراز صاحب کے نزدیک وہی مطلب ہے جو وہ سمجھے ہیں تو پھر یہ بتانا ہوگا  
کہ ملا علی قاری۔ علامہ آوسی۔ علامہ قرطبی۔ علامہ قسطلانی۔ علامہ سیوطی جن کے حوالے  
قبل ازیں نقل کر دیے گئے ہیں۔ کیا وہ آپ کے نزدیک خالص دین سے بیزار  
و محروم تھے۔ کیا وہ بقول آپ کے دین کے اہم عقیدہ و قاعدہ کے منکر تھے۔  
ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ علم قیامت کا مسئلہ علماء کرام کے درمیان اختلافی  
چلا آیا ہے۔ جیسے کہ سابقہ الاباب میں باحوالہ عبارات قائلین حضرات کی نقل  
کی جا چکی ہیں۔ مگر از صافئوس ہے کہ سرفراز صاحب قائلین کی اتنی بڑی جماعت  
کو (جو مذکورہ بالا شخصیات و اکابرین قلت پر مشتمل ہے) بے دین یا منکر  
دین قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ کسی نے سچ فرمایا ہے کہ بے حیا باش  
و ہرچہ خواہی کن۔

امر سوم

اس عنوان میں بھی سرفراز صاحب نے ایک تو یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ  
یہ واقعہ آخری ایام کا ہے اور دوسرا یہ کہ علم قیامت ذات باری سے مخصوص  
ہے یہی بات کا جواب تو موضوعات کبیر سے ہے سرفراز صاحب کی نقل کردہ  
عبارات سے ہی دیا جا چکا ہے کہ اس واقعہ کے آخر العمر میں ہونے کا یہ  
مطلب ہرگز نہیں ہے کہ اس کے بعد آپ کو مزید علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ زیادہ  
سے زیادہ یہ ہے کہ اس واقعہ کے بعد احکام کا علم اپنی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔  
باقی واقعات وغیرہ کا علم دینیے جانے کی نفی اس سے ثابت کرنا حقاقت ہی

ہو سکتی ہے۔ موضوعات کی عبارت میں بعد مدت کے الفاظ و وجہ سے منقول  
ہو چکے ہیں۔ فتح الباری اور عمدۃ القاری کی عبارات کہ:

انما جاء بعد انزال جميع الاحكام اور فهذا ايدال على انه انما  
جاء بعد انزال جميع الاحكام الخ

ان عبارات میں صرف احکام کا ذکر ہے۔ حوادث و واقعات کا ذکر نہیں ہے  
معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے بعد بھی علم عطا ہوا ہے مگر وہ احکام کا نہ تھا۔  
احکام کے علم کا مظاہر گز اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ اس واقعہ کے بعد بالکل  
کسی بات کا علم بعد میں نہیں دیا گیا

اگر سرفراز صاحب اپنے اعداد باطل میں پچے ہیں تو پھر ایک ہی صریح  
حوالہ پیش کریں کہ اس واقعہ کے بعد حضور علیہ السلام کو بالکل کسی بھی بات کا  
علم عطا نہیں ہوا۔

یہ واقعہ جس روایت میں ہے وہ خود ظنی الثبوت ہے۔ بلکہ ظنی  
الدلائل بھی ہے۔ ایسی روایت کہ نصوص قرآنیہ کا محض قرار دینا  
جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

## حدیث جبریلؑ اور فریق مخالف کا جواب:

۲۴۵-۲۴۶ پر از الدین گکھڑی صاحب عنوان مندرجہ بالا میں امام  
قرطبی۔ امام عینی۔ امام قسطلانی۔ ملا علی قاری وغیرہ اکابر کی عبارات کا جواب  
دیتے ہوئے یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں کہ فریق مخالف کے مفتی اور وکیل  
نے اصل عبارت کے پیش کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ عبارت  
میں یہ الفاظ بھی ہیں:

قال القرطبي لا مطمع لاحد في علم شئ من هذه الامور  
المنس لهدا الحديث الخ



امام قرطبی نے فرمایا کہ :

اس حدیث کی رد سے ان پانچ چیزوں میں سے کسی چیز کے علم کے لیے اُمید نہیں کی جاسکتی خیر لفظ مخالف نے ان امور خمسہ کے کلیات کے علم کا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو دعویٰ کیا تھا۔ اور اس عبارت کے آخری حصہ سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ محض نا فہمی یا غلط فہمی پر مبنی ہے۔ امام قرطبی تو ان امور خمسہ کے جزئیات کا تذکرہ فرما رہے ہیں اور صاف فرما رہے ہیں :

فی علم شیء من هذه الامور الخمس - اور فمن ادعی علم شیء منها - کہاں امور خمسہ کے کلیات کا علم اور کہاں ان کے بعض جزئیات کا علم ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ان امور خمسہ کے جزئیات کے علم میں اہل حق کا اہل بدعت سے کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے

ص ۳۴ میں مفاد ہے امام قرطبی کے ارشاد کا جس کو ابن حجر علامہ علی قسطلانی طاعی قاری وغیرہ نے صرف نقل کیا ہے اور یہی وہ جزئیات امور خمسہ میں جن کے بارے میں حضرت شیخ عبدالحق لمعات اور اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں کہ یہ بدون تعلیم خداوندی کسی کو حاصل نہیں ہو سکتے الخ -

**سرفراز صاحب اپنے جال میں پھنس گئے :**

**جواب نمبر ۱ :**

المرء یقین علی نفسه کے مطابق چونکہ سرفراز صاحب خود رئیس المحدثین ہیں اور حد درجہ نقل عبارات میں خائن اور بددیانت ہیں جس کی چند مثالیں سابقہ ابواب میں گزر چکی ہیں۔ اس لیے ان کو اپنے سوا دسب خائن نظر آتے ہیں۔ بنابرین انہوں نے مفتی صاحب مرحوم پر خیانت کا الزام عائد کر دیا۔

سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم نے ہرگز کوئی خیانت نہیں کی یہ آپ کی

عطلی ہے کہ اس کو خیانت سمجھ لیا ہے۔

جو اصل عبارت آپ نے نقل کی ہے وہ مفتی صاحب مرحوم کے مسلک کے ہرگز خلاف نہیں اس لیے کہ :

لا مطمح لاحد فی علم شیء من هذه الامور الخمس -

لہذا الحدیث میں جس علم کی نفی ہے وہ ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی ہے عطالی کی نہیں۔ کیونکہ عطالی کا اثبات تو وہ ضمن ادعی والی عبارت میں کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں حصہ اول میں نفی علم ہے اور حصہ ثانی میں اثبات ہے۔ لازماً نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اثبات عطالی کا ہے۔ یہ وہ تطبیق ہے جس کو تسلیم کیے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں۔ کیونکہ اگر بقول آپ کے نفی کو کلیات کی نفی اور اثبات کو جزئیات کے اثبات پر محمول کیا جائے تو بھی ضروری ہے کہ جو جزئیات کا علم مانا ہے وہ عطالی ہی مانا ہے۔ کیونکہ ذاتی علم تو ایک ذرہ کا بھی غیر اللہ کے لیے کفر ہے۔

**جواب نمبر ۲ :**

فمن ادعی علم شیء منها غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذباً فی دعواه -

فتح الباری - جلد اول ص ۱۱۱ - عمدۃ القاری جلد اول ص ۳۶ - ارشاد الباری جلد اول - مرتقات جلد اول ص ۶۵ -

لاحظہ ہو اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص غیوب خمسہ کے کسی جزئی علم کا دعویٰ تو کرے مگر اس کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے۔ تو ایسی صورت میں وہ جھوٹا ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ غیوب خمسہ کے تمام جزئیات کا علم آپ کو حاصل ہو۔ کیونکہ جب کوئی کسی بھی جزئی کا ادعا کرے تو اس کی صداقت یہی ہے آپ کی طرف نسبت کرنے پر اور یہ بات تب درست ہو سکتی ہے جبکہ آپ کے لیے امور خمسہ کے کلیات اور تمام جزئیات کا علم حاصل مانا جائے۔



لہذا ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب نے ان اکابر کی عبارات کی جو ترجمہ کی ہے اور جواب دیا ہے وہ غلط ہے۔

**جواب نمبر ۳۱:**

امام قرطبی کی یہ عبارت جس کی عدم نقل کو آپ نے مفتی صاحب کی خیانت پر محمول کیا ہے، ترجمہ سرفراز صاحب آپ کے بھی بالکل خلاف ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں لائق کا ہے اور شنی نکرہ ہے اور نہ کہ تحت التنی مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہوتا ہے۔

اب اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ ان امور خمسہ کی کسی ایک جزی کے علم کا طبع یا اُمید کسی کے لیے نہیں کی جاسکتی۔ اس طرح یہ عبارت صرف کلیات کی ہی نفی نہیں کرتی بلکہ بعض جزئیات کے علم کی بھی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ آپ خود از الزام کے ۲۰۵-۲۰۶ پر اور ص ۲۴۶ پر بھی بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت آپ کے اپنے خلاف ہے۔ اس کو نقل کر کے مولیٰ ذلت کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔ سرفراز صاحب یہ عبارت آپ کی مذکورہ سابقہ تعلیق یا ترجمہ کی بھی کئی بھی کر رہی ہے۔ کیونکہ عبارت میں نکرہ غیر نفی میں آکر مفید استغراق و مفید عموم و شمول ہے اور مفاد یہ ہے کہ امور خمسہ کی کسی ایک جزی کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اس لیے آپ کا کلیات اور جزئیات کا فرق نکالنا اور یہ کہنا کہ کلیات کی نفی ہے اور جزئیات کا علم ثابت ہے یہ غلط ہے اور یہ عبارت اس کی تردید کرتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے اور حق یہی ہے کہ نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور اثبات کو عطا کی پر محمول کیا جائے اور یہی وہ حق ہے جس کے آنے کے بعد باطل بھاگ جاتا ہے۔

شیخ محقق کی اشعۃ اللمعات ص ۴۴ کی عبارت بھی ہماری اس بات کی ہی تائید کرتی ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب نے حدیث جبریل کی مراد بیان کرتے

مہر نے یوں فرمایا ہے کہ:

و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل ہیچکس رہنہارا نداند آنہا از امور غیب اند کہ جز خدا کسی آن را نداند مگر آنکہ دے تعالیٰ از نزد خود کسی را بداند بوحی و الہام۔

اس عبارت میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ یہ امور خمسہ غیب میں ان کو از خود کوئی نہیں جانتا۔ صرف وہ جانتا ہے جس کو خدا نے وحی یا الہام کے ذریعے علم دیا ہو۔ یہ عبارت بھی ذاتی اور عطا کی پر نص صریح ہے۔ یعنی ذاتی اور عطائی کی تقسیم صراحتہ ثابت ہوتی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے خانہ زاد اور چور دروازہ قرار دیا ہے۔

**دوسری حدیث:**

اس عنوان میں لکھنؤ کی پہلوان نے مسلم شریف و مشکوٰۃ وغیرہ سے حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت نقل کر کے استدلال کیا ہے کہ وصال شریف سے ایک ماہ قبل آپ کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔ اور اس کے بعد کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ علا علی قاری اور شیخ عبد الحق بھی یہی فرماتے ہیں اس حدیث کی شرح میں۔

**جواب نمبر ۳۲:**

یہ اور اس قسم کی سب روایات اخبار آحاد ہیں۔ جو خصوص قرآنہ کے عموم کی نہ تو محض بن سکتی ہیں اور نہ ہی ان سے آیات قرآنہ کے اطلاق کو مفید کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب نے اس الزام کے علاوہ تسکین الصدور اور راہ ہدایت وغیرہ میں تسلیم کیا ہے۔ جن کی عبارات سابقہ ابواب و صفحات میں نقل کر دی گئی ہیں۔

**جواب نمبر ۳۳:** ایک ماہ قبل تک علم قیامت کا نہ حاصل ہونا وقت



وصال شریف تک حاصل نہ ہونے کو سرگزستہ نہیں ہے۔ کیونکہ نزول قرآن ایک قول کے مطابق وصال سے اکیس دن اور ایک قول کے مطابق سات دن قبل مکمل ہوا ہے جیسا کہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ وحی جلی کا اختتام تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے مگر وحی خفی کا اختتام سرگز اس پر موقوف نہیں ہے یہ امکان موجود ہے کہ یہ علم وحی خفی کے ذریعہ حاصل ہوا ہو۔ جب تک اس امکان کے خلاف دلیل نہ لائی جائے تب تک سرفرار صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۱۳:

پہلے سرفرار صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کو حاصل ہوتا ہے اور امور خمسہ کا ایسا امر قیامت بھی ہے اور قیامت تو ایک چیز ہے اس کے کلیات کا تو کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لیے ثابت ہوتا ہے کہ سرفرار صاحب جہل مرکب میں مبتلا ہیں جو علم قیامت کے انکار پر اصرار کرتے ہیں۔

باقی مطالعہ تباری اور حضرت شیخ صاحب کی عبارات چونکہ ذاتی بلا واسطہ کی لفظی کہتی ہیں اس لیے وہ ہمارے خلاف نہیں ہیں:

### جواب نمبر ۱۴:

علامہ آلوسی کی روح المعانی اور علامہ جلال الدین سیوطی کی فضائل گبرائی کے حوالے سابقہ صفحات میں نقل کر دیے گئے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ قیامت کا علم حضور علیہ السلام کو عطا تو ہوا مگر حکمت کی بناء پر اس کو چھپانے کا آپ کو حکم تھا۔ جب امر خداوندی چھپانے کا تھا تو اب صرف یہ کہ دنیا کو وہ علم خدا کے پاس ہے۔ وہی اس کو جانتا ہے۔ یا وہی اس کو ظاہر کرے گا۔ نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا سرفرار صاحب کا اس حدیث کو دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔

### تیسری حدیث:

اس عنوان میں ص ۲۴۹ سے ۲۵۱ تک سرفرار صاحب نے ابن کثیر وغیرہ سے حضرت خلیفہؓ کی روایت سے استدلال کر کے اپنے مدعا باطل کرنا شروع کیا ہے بلکہ ص ۳۵۰ پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ:

علمہا عند ربی لا یجلیہا لوقتہا الا ہو اور فقال لا یعلمہا الا ہو ولا یجلیہا الا هو الخ

سرفرار صاحب ان روایات استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیث بھی اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح ہے۔ مزید تشریح کی ضرورت نہیں۔

### جواب نمبر ۱۵:

یہ روایات بھی سابقہ روایات کی طرح اخبار احاد ہیں جو عموم قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہے اور نہ ان سے ان کے اطلاق کو مقید بنا سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۱۶:

پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ علم کو ذات باری پر سونپنا اور یہ کہنا کہ یہ علم خدا کے پاس ہے اور کسی کے پاس نہیں اس دجہ سے ہے کہ آپ کو عدم اظہار کا حکم تھا۔ جیسا کہ باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اس کو لاعلمی پر مبنی قرار دینا جہالت ہے۔

### چوتھی حدیث:

ص ۳۵۱ پر اس عنوان میں سرفرار صاحب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ شب معراج میری ملاقات



حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا۔ مگر ہر ایک نے لاعلمی ظاہر فرمائی اور عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ ہم اس کو نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ جب ان برگزیدہ حضرات کو قیامت کا علم حاصل نہ تھا تو پھر اور کس کو ہو سکتا ہے۔ اور فن حدیث کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بات آپ کے سامنے کہی جائے یا کوئی کام کیا جائے اور آپ سن کر یا دیکھ کر سکوت فرمائیں تو وہ بھی آپ کی (تقریری) حدیث ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے آپ کے علم قیامت کی نفی ہوگئی (مختصاً)

جواب نمبر ۱:

اولاً تو یہ روایت بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآنی کی تخصیص اور اطلاق قرآنی کی تنقیہ نہیں بن سکتی۔

جواب نمبر ۲:

ثانیاً یہ واقعہ شب معراج کا ہے۔ اس سے شب معراج تک علم قیامت کے حصول کی نفی ہوتی ہے۔ بعد میں حصول کی نفی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

دیگر انبیاء پر حضور علیہ السلام کو قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ آپ دیگر کلمات کے علاوہ علمی کلمات میں بھی بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر کی شان کے مالک ہیں۔

اگر اس کو حدیث تقریری مان کر بھی نفی ثابت کریں تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ یہ واقعہ معراج کی شب کا ہے اور شب معراج کے بعد بھی نزول قرآن ہوتا رہا ہے۔ اس لیے بعد میں علم کے عطاء ہونے کی نفی ہوگئی ہو سکتی۔ لہذا سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال کرنا ان کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔

زالہ کے ص ۳۵۳ پر مولانا محمد عمر صاحب پر برستے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم موسیٰ علیہما السلام میں سے ہر ایک نے سوال کے جواب میں فرمایا لا علم لی بہا مجھے اس کا علم نہیں ہے کیا لاعلمی کو ظاہر کرنے میں یہ حضرات سچے تھے یا مولوی محمد عمر سچے ہیں ائمہ۔

جواب:

سرفراز صاحب لا علم لی بہا کہنا سوال کے جواب میں تواضع و ادب یا مبنی بر حکمت بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر خاندن و غیرہ تفسیر میں لا علم لنا الا ما علمتنا کی تفسیر میں مفسرین کلام نے اس قول کو تواضع و ادب پر محمول فرمایا ہے۔ جب تک یہ امکان ہوا احتمال موجود ہے تاہی پیاس قول سے استدلال باطل و مردود ہے کم از کم یہ احتمال تو موجود ہے اور قاعدہ مشہور ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

لہذا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ لا علم لی بہا کے جملہ سے قطعی طور پر استدلال کرنا سرفراز صاحب کی اپنی لاعلمی اور جہالت کی واضح دلیل ہے۔

پانچویں حدیث سے استدلال کا جواب:

ص ۳۵۵-۳۵۴ پر پانچویں حدیث کے عنوان میں سرفراز صاحب نے جاری و غیرہ کی ایک حدیث کے ان الفاظ سے کہ حضور نے فرمایا: انی لا ادری من اذن منکم فمن لم یاذن فارہبوا یرفع الینا عرفاء۔

مجھے پتہ نہیں چلتا کہ تم میں سے کس کی مرضی ہے اور کس کی مرضی نہیں ہے۔ لہذا ایساں سے تم چلے جاؤ پھر ہر قبیلہ کا سربراہ اس کے متعلق ہمیں رپورٹ دے۔

یہ واقعہ شہد کے بعد کا ہے اس سے بصراحت ثابت ہوتا ہے کہ عام



مجمع میں آپ کو معلوم نہ ہو سکا کہ یہ تجویز کس کو منظور ہے اور کس کو نامنظور ہے اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو لامحالہ آپ کو ان کے قلبی میلانات کا علم ہوتا اور آپ لا ادری نہ فرماتے ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں اور ایک قول کے لحاظ سے درایت خاص اور علم عام ہے اور معقول کا مستعمل قاعدہ ہے کہ خاص کا استفادہ کو مستعمل ہے و لا عکس یہ روایت بھی علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ ہونے کی واضح دلیل ہے اور آپ سے جی رمضان رحمہ کے بعد کی دیکھیے فریق مخالف کیا جواب ارشاد فرماتا ہے۔

### جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یاد رکھیے گایہ روایت نہ متواتر ہے نہ مشہور بلکہ خبر واحدہ ہے جو علوم قرآنی کی تخصیص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ یہ امر آپ کی کتابوں کے حوالوں سے سابقہ ابواب میں میر بن ہو چکا ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نہ دل قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے نہ بعد کا نہیں ہے۔ اس لیے یہ ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور اسی لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ درایت اور علم متحد المعنی ہیں درایت خاص ہے علم عام ہے۔

علاوہ انہیں ہم بھی کتب لغت کے متحد حوالوں سے سابقہ ابواب میں ثابت کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض تفاسیر کے حوالہ جات سے بھی واضح کر چکے ہیں کہ درایت اور علم الگ الگ چیزیں ہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی سے کہ وہ ان کو متحد المعنی قرار دیتے ہیں اگر یہ متحد المعنی ہوتے تو ضرور درایت کا اطلاق ذات باری پر بھی ہوتا مگر تفاسیر کے حوالے سے ہم یہ بتا چکے

کی درایت چونکہ خلیل سے حاصل ہوتی ہے۔ اس لیے اس کا اطلاق ذات باری پر لازم نہیں ہے اور نہ کبھی یہ لفظ خدا کے لیے بولا گیا ہے۔

### چھٹی حدیث:

۳۵۵ سے ۳۵۹ پر سرفراز صاحب بخاری و مسلم کی حدیث ہے۔ جس میں آتا ہے کہ حضرت میمونہؓ کے گھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے تو انہوں نے خنی موئی گوہ آپ کی خدمت میں پیش کی اور آپ کو بتایا نہیں۔ کہ یہ گوہ ہے۔ مگر جب آپ نے ہاتھ بڑھایا تو انہوں نے بتایا کہ یا رسول اللہ یہ گوہ ہے یہ سن کہ آپ نے ہاتھ ہٹا لیا اور حضرت خالد نے فرسے سے کھائی اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب ملی اور جمیع ماکان و مایکون کا علم محیط حاصل ہوا۔ ورنہ حضور خود ہی جان لیتے کہ یہ گوہ ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ انہوں نے طرأت کا حقیقہ بھی یہی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا۔ اور آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم بھی حاصل نہ تھا۔

سرفراز صاحب نے اس کے علاوہ بھی ان صفحات میں گوہ کے بارے چند روایات مزید نقل کی ہیں۔ سب سے نبی استدلال کیا ہے کہ حضور کو علم نہ تھا۔ پہلی حدیث کی شرح میں فتح الباری سے نقل کیا ہے کہ: **وانه كان لا يعلم من المنيات الا ما علمه الله تعالى۔** اور بعض روایات میں گوہ کی انگلیاں شمار کرنے کا ذکر ہے۔ بعض ہیں لا ادری کا صریح لفظ ہے۔

یہ سب واقعات ہیں اور قیامت سے قبل کے ہیں اور معراج شریف کے بعد کے ہیں اور لطف یہ ہے کہ حلت حرمات و احکام سے متعلق ہیں مگر آپ نے لا ادری فرما کہ علم کی نفی فرمائی ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں ان میں کوئی



ایک روایت میں متواتر یا مشہور نہیں ہے۔ اور ایسی روایات کو عموم قرآنی کا محض بناء جائز نہیں ہے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی ان سے تفسیر ہو سکتی ہے۔ کما مراد۔

جواب:

یہ روایت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے برکیت قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ لہذا اس سے دعویٰ و عقیدہ کے سرگزشت خلاف و متافی نہیں ہیں۔

سرفراز صاحب اگر یہ واقعات سلسلہ کے بعد کے ہیں تو کیا فرق پڑھتا ہے؟ احکام کا علم آپ کو بذریعہ وحی و قرآن عطا ہو چکا تھا۔ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل جیسا کہ حدیث جبریل کی شرح میں آپ خود ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کر چکے ہیں انزال کے ۳۴ پر انسا جاء بعد انزال مع الاحكام گوہ کی حلت یا حرمت کے حکم کا علم اس واقعہ کے بعد یقیناً دے دیا گیا تھا۔

سوالوں میں حدیث:

انزال کے ۳۵ پر سرفراز صاحب نے عنوان بالا کے تحت ترمذی و غیرہ سے ایک روایت کے مختلف الفاظ نقل کیے ہیں کہ حجۃ الوداع سنہ ۱۰۰ ہجری میں عرفات سے واپس پر صحابہ کو فرمایا تھا کہ:

لَتَأْخُذَنِي مِنْكُمْ هَذَا يَوْمَ لَا أَدْرِي لَعَلِّي لَا أَلْقَاهُمْ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا بِهِ عَلَّامٌ لَا أَدْرِي هَذَا۔

یعنی براہ راست کو چاہئے کہ وہ مجھ سے حج کے احکام سمجھ لے کیونکہ میں نہیں جانتا کہ میں ان سے اس سال کے بعد ملاقات نہ کر سکوں جب آپ کو عرفات سے واپسی کے وقت اپنی وفات کا وقت معلوم نہیں حالانکہ اس واپسی کے بعد آپ صرف تین ماہ دنیا میں بقیہ حیات رہے ہیں تو پھر

دوسروں کی وفات کا علم کلی کیسے حاصل ہو سکا اور جب آپ صحابہ کو فرماتے ہیں کہ میں میں پھر تمہیں نہ دیکھ سکوں تو دوسروں کو وہ کیسے اور کہاں دیکھ سکتے ہیں صحیح روایت ہے۔ علم کلی اور حاضر و ناظر کی نفی بھی واضح دلیل ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور نہ غیر واحد عموم قرآن کی نہ محض ہو سکتی ہے اور نہ ہی قرآنی آیات کے اطلاق کی تفسیر اس سے جائز ہے کما مراد۔

جواب نمبر ۲:

یہ بھی ہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو سرگزشت ہمارے عقائد و عقیدہ کے خلاف و متافی نہیں ہے اس لیے سرفراز صاحب کا ان سے خلاف استدلال کرنا پرے درجہ کی جہالت ہے یا دھوکہ دہی ہے۔

اس روایت کو حاضر و ناظر کے خلاف سمجھنا بھی سرفراز صاحب کی حماقت ہے۔ سرفراز صاحب مراد لا اَنْفَاقُ کہ یا لا اَنْفَاقُ سے اس دنیا میں زندگی کے ساتھ نہ رہنا ہے یعنی صحابیت و بشریت کے لحاظ سے درجہ صحابیت اور نور نبوت کے لحاظ سے تو آپ کہ آپ کے اکابر بھی حاضر ناظر مان چکے ہیں۔

چنانچہ فیوض المرین ص ۲۸ پر شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

ان القضا مستلزمیٰ بروجہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ودھی تنووج

بہ تنووج الرحمہ العاصفہ۔

یعنی تمام قضا حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔



بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر اناس ص ۱۰ پر فرماتے ہیں  
النبی اولى بالمؤمنین من انفسهم کو بعد لحاظ صلہ من انفسہم  
کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت  
کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے  
کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانی اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں کہ:

مومن کا ایمان اگر غور سے دیکھا جائے تو ایک شعاع ہے اُس  
نورِ اعظم کی جو آفتابِ نبوت سے پھیلتا ہے۔ اس اعتبار سے  
کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعودِ ہماری سستی سے بھی زیادہ ہم سے  
نزدیک ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب امداد السلوک ص ۱۰ پر لکھتے ہیں: جو  
کا ترجمہ یہ ہے کہ:

مرید یہ بھی یقین سے جانے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان میں مقید نہیں  
ہے۔ مرید جہاں بھی ہو دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے۔ لیکن  
شیخ کی روحانیت دور نہیں ہے الخ۔

اب سرفراز صاحب اور ان کے چیلے چلنٹے یہ تو بتائیں کہ کیا آپ کے  
اکابرین نے حضور علیہ السلام کو روحانیت کے لحاظ سے حاضر و ناظر مانا ہے  
یا نہیں۔ جن آیات و احادیث کو تم لوگ دن رات حاضر و ناظر کے خلاف پیش کرتے  
ہو۔ کیا یہ تمہارے اکابران سے بے خبر تھے یا کیا ان کو ان کے معانی معلوم نہ تھے  
یا کیا وہ بھی بریلویوں کی طرح بقول تمہارے مشرک ہی تھے۔  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

لے اور حسین احمد مدنی پوری شہاب ثاقب میں اس عبارت کو نقل کرتے ہیں

## انکسویں حدیث

ص ۳۵۹ اور ص ۳۶۰ پر عنوان بالالین بخاری و مسلم وغیرہ سے چند  
روایتیں نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کہ یہ معلوم نہ تھا کہ یہ کھجور صدرِ خرقہ کی ہے  
یا نہیں۔ ان جملہ روایات سے معلوم ہوا کہ آپ کہ جمیع ماکان میں کھجور کا علم  
حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجور صدرِ خرقہ  
کی ہے یا نہیں۔

## جواب:

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر کہ مشہور اور ایسی روایت سرفراز صاحب  
میں تسلیم کر چکے ہیں کہ عموماً قرآنی کی تخصیص بھی نہیں ہو سکتی اور اس سے اطلاق قرآنی  
کی تفسیر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

## جواب نمبر ۱۲

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں جو بعدیت کا  
مدعی ہو وہ باحوالہ دلیل سے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا استدلال اس حدیث  
سے باطل و مردود ہے اور اس سے حاضر و ناظر کے خلاف استدلال کا جواب  
گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔

## ناویں حدیث:

ص ۳۶۱ پر ص ۳۶۲ پر عنوان بالالین سرفراز صاحب نے بخاری و مسلم  
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت نقل کی ہے کہ غزوہ خندق سے واپسی ہو کر  
آپ نے منجھیا راتاً دسبے تو جبریل آئے اور کہا ابھی اُدھر جانا ہے آپ  
نے دریافت کیا کہ دھر جانا ہے تو جبریل نے جو قرینہ کی طرف اشارہ کیا  
آپ شکر لے کر چل پڑے۔ پھر جن کو امیر بنایا ان میں سے ایک شخص



کی بدعت میں تردد ہوا تو آپ نے حکم دیا کہ ٹوٹے نہ برباد دیکھو۔  
اگر آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوئے اقلیٰ مستحیاء نہ اتارتے  
ثانیاً جبریل سے نہ پوچھتے کہ اب کہہ کر جانا ہے۔ ثالثاً اگر کسی کی بدعت معلوم  
کرنے کی مذکورہ طریقہ سے تربت نہ آتی۔ (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو قوم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ بھی نزول کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے  
خلاف نہیں ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود ہے۔ باقی صحابہ کے لیے  
پاکسی اور ولی کے لیے کوئی بھی جمیع ماکان و مایکون کے حصول دائمی کا قائل  
نہیں ہے۔ اس لیے اس سے صحابہ کے علم کی نفی پر استدلال بھی خود فریبی  
ہے۔

**دسویں حدیث:**

ص ۳۶۳ پر عنوان بالا میں سرفراز صاحب نے کہا کہ بخاری و مسلم میں جنگ  
خیبر کے مال غنیمت میں آنے والے قیدیوں کا تذکرہ ہے۔ آپ نے ایک  
صحابی دحیہ بن کلثوم کو اجازت دی کہ تم جا کر ایک لونڈی لے لو وہ گئے انہوں  
نے حضرت صفیہ بنت جحش کا انتخاب کیا۔ مگر ایک صحابی کے بتانے اور مشورہ  
دینے پر آپ نے دحیہ کو فرمایا تم اور کوئی لونڈی لے لو۔ چنانچہ آپ نے  
حضرت صفیہ بنت جحش کو آزاد کرنے کے بعد ان سے اپنا نکاح فرمایا۔  
اگر آپ کو علم غیب کمال یا علم جمیع ماکان و مایکون ہوتا تو آپ صحابی کے مشورہ  
سے پہلے ہی حضرت صفیہ بنت دحیہ کو مطاع نہ کرتے اور پہلے ہی جان لیتے

کہ یہ اعلیٰ خاندان کی ہے جو معمولی سپاہی کے مناسب نہیں۔ اور جو رائے آپ  
نے بعد میں اختیار فرمائی وہ پہلے ہی اختیار فرما لیتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو قوم قرآنی کا مقابلہ نہیں کر سکتی نہ اطلاق قرآنی کے مقابلہ  
میں آسکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔ بعد کا نہیں۔ ادنیٰ  
تعلیل البیان۔

**گیارہویں حدیث**

سرفراز صاحب از الہ کے ص ۳۶۳ سے ۳۶۶ کے آخر تک بخاری و مسلم  
وغیرہ سے متعدد روایات نقل کرتے ہیں کہ آپ کو زہرا کو دو گشت خیبر میں  
کھلایا گیا اگرچہ آپ کا انتقال نہیں ہوا مگر آپ کو آخر دم تک اس تکلیف  
ہوتی رہی اور آپ کے بعض صحابہ یا کم از کم ایک صحابی بشیر بن براء بن مہرور  
شہید ہو گئے اس واقعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون  
کا علم حاصل نہ تھا اگرچہ بتاؤ یہ المناک اور افسوس ناک واقعہ رونما نہ ہوتا اور  
پھر صحابی کے شہید ہونے کی تربت نہ آتی کیا آپ نے عمداً و قصداً ایسا کیا  
ہے ہرگز نہیں (ملخصاً)

**جواب نمبر ۱:**

جتنی بھی روایات نقل کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں جو نہ ہوس  
قرآنہ کے علوم و اطلاق کی تخصیص و تقييد کے لیے ہرگز کافی نہیں ہیں۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے عقیدہ



و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

عدم ترجمہ یا نسخہ ان و ذہول کی وجہ سے بھی ایسا ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

**بارہویں حدیث:**

۳۶۶ تا ۳۶۷ بخاری و مسلم سے خیر کی کھجوروں کے متعلق مرفوعہ صاحب ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ ایک صحابی نے آپ کے سامنے خیر کی عمدہ کھجوریں پیش کیں تو آپ نے فرمایا، کیا خیر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں اگر حضور علیہ السلام کو کھلی غیب یا جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ کو خیر کے علاوہ کھجوروں کا ضرور علم ہوتا اور سوال کی نوبت نہ آتی (مخلصاً)

**جواب نمبر ۴:**

یہ بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور۔

**جواب نمبر ۵:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ لہذا ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۶:**

یہ سوال عدم ترجمہ یا ذہول پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔

**ضروری انتباہ:**

اس عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضور کے سوال کو فریق مخالف خدا کے سوال مالمک بیہینک یا موسیٰ پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس غلط ہے

کہ کہ اللہ تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے اور اللہ کے بارے میں روایات میں ہوا علم بھی وارد ہے (مخلصاً)

**جواب نمبر ۷:**

یہ شک باری تعالیٰ علیم بالذات الصدور ہے۔ مگر یہاں صرف یہی بات کہی جاتی ہے کہ علم کے ہوتے ہوئے بھی سوال ہو سکتا ہے اور علم کے ہوتے ہوئے سوال مبنی بر حکمت دینی بر صحت ہوتا ہے جیسے محقق طالب علم سے سوال کرتا ہے۔ باوجود جاننے کے مالمک والی آیت کو اس لیے پیش نہیں کیا جاتا کہ ذات رسول کو ذات خداوندی پر قیاس کر کے مساوی قرار دیا جائے۔ بلکہ محض اس مقصد کے تحت پیش کیا جاتا ہے کہ بعض دفعہ علم ہوتے ہوئے بھی سوال کیا جاتا ہے اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے عدم علم پر استدلال محض سوال کی بنیاد پر مبنی بر جہالت ہے۔

**تیسرھویں حدیث:**

ترمذی وغیرہ سے اس عنوان میں سرفراز صاحب نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا میں نہیں جانتا کہ میں تمہارے اندر کب تک رہوں گا۔ اس لیے تم میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا اور مشکوٰۃ میں ہے کہ آپ نے ایک دفعہ پشیا ب کے بعد تمیم کر لیا۔ حالانکہ پانی قریب تھا۔ بتائے پر فرمایا مجھے کیا معلوم ہے کہ میں پانی تک رسائی حاصل کر سکتا ہوں یا نہیں اگر جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو یوں کیوں فرماتے۔

**جواب نمبر ۸:**

یہ بھی خبر واحد ہے جو قرآن کے مقابلہ میں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور مخلص بن سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۹:** یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے۔



یا بعد کا اگر قبل کا ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت باحوالہ ثابت کرے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ بھی عدم توجہ یا نسیان و ذہول پر مبنی ہو سکتا ہے۔

**چودھویں حدیث:**

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ہماری دیگر سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ جب سورہ حجرات کی آیت لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الایہ نازل ہوئی تو حضرت ثابت بن قیس نے حضور علیہ السلام کی مجلس میں آنا چھوڑ دیا تو حضور علیہ السلام نے حضرت ثابت بن قیس کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے عرض کی حضرت میں اُس کی خبر آپ کو لا کر دیتا ہوں وہ گئے تو دیکھا کہ وہ گھر میں سر جھکائے بیٹھے ہیں دریافت پر بتایا کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی ہے تو میرے عمل بالکل اکارت ہو گئے ہیں اور میں تو رذخہ ہو گیا ہوں وہ صحابی گئے جا کر حضور کو اس کے حال کی خبر دی تو حضور نے فرمایا جا کر اس کو بشارت دو کہ تم دونوں ہی نہیں بلکہ جنتی ہو (اس مضمون کی تھوڑی سی اختلاف کے ساتھ مزید چند روایات

بھی نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہمارے استدلال اس صحیح روایت سے بالکل واضح ہے کہ اگر خراب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے ماکان و مایکون کے عالم اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان کا یا اُن کے بیمار پڑ جانے کا خلاف واقعہ خیالی سرگز آپ کے ذہن میں نہ پیدا ہوتا اور صحابہ سے اس کے متعلق نہ پوچھتے (دیگرہ وغیرہ)

**جواب نمبر ۴:** یہ روایت بھی خبر واحد ہے جس کو عموم قرآنی کا

انفس نہیں بنا سکتے اور نہ ہی اطلاق قرآنی کی اس سے تفسیر کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں میں یہ صراحتہ مذکور ہے۔

**جواب نمبر ۵:**

یہ واقعہ بھی یقیناً نزول قرآن کی تکبیل سے قبل کا ہے جیسا کہ ظاہر ہے اس لیے یہ ہمارے عقیدہ علم غیب کلی کے سرگز خلاف نہیں ہے۔

**ایک اعتراض کا جواب:**

سرفراز صاحب ص ۳۷، ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ: افسوس اور صد افسوس ہے فریق مخالفت پر کہ ایک طرف تو وہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور دوسری طرف خصوصیت سے مسجدوں کے اندر چلا چلا کر اور گلے بھاڑ بھاڑ کر بلند آواز سے درود پڑھتا ہے اور نعت خوانی (ملکہ قوالی) کرتا ہے اگر اہل بدعت کا عقیدہ واقعی دیانت پر مبنی ہے جب آپ اُن کے زعم باطل میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ان کو اپنی آواز ہمیشہ لپٹ رکھنی لازم ہے۔

**جواب نمبر ۶:**

الحمد للہ اہلسنت کا عقیدہ حاضر و ناظر لمجاظر و حائیت و نورانیت کے بالکل مبنی بر دیانت ہے۔ رہا چلا چلا کر مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر تو یہ ہمارے نزدیک اور ہمارے اکابر کے نزدیک بھی منع ہے یعنی جہر مضرط ناجائز و ممنوع ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی اتہام تراشی ہے کہ وہ جہر مضرط کے جو انہ سے اہلسنت کی طرف منسوب کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے اور دیگر اکابرین اہلسنت نے جہر مضرط کو منع فرمایا ہے اور یہی جہر مضرط اکابرین دینہ



کے نزدیک بھی منع ہے مگر جہر غیر مضبوط ہمارے اکابر کے نزدیک منع ہے اور نہ ہی اکابر بن دہرند کے نزدیک منع ہے۔ جیسا کہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے ثابت ہے جس کی بحث کسی اور موقع پر مفصل طور پر کی جائے گی۔ سر سے دست قارئین کو چاہیے کہ علامہ سجدی صاحب کی کتاب ذکر بالجہر کا مطالعہ کریں۔

باقی رہا یہ کہ حاضر و ناظر کے بھی خلاف ہے کہ یہ سرفراز صاحب کا ضبط ہے۔ کیونکہ آیت میں ایک تو فوق صوت البتی کی قید ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مجلس میں آپ کی آواز پر کسی آواز بلند نہ ہو اور یہاں صاحب میں جہاں ذکر ہوتا ہے صوت رسول مفقود ہے۔

لہذا رفع صوت فوق صوت البتی اس کو قرار دینا جہالت ہے صرف رفع صوت منع نہیں بلکہ رفع صوت علی صوت الرسول منع ہے۔ کیونکہ آیت میں فوق صوت البتی کی قید موجود و مذکور ہے۔ چنانچہ ابن کثیر کی روایت میں بھی یہی ہے کہ:

والد رفع صوتی ابدأ علی صوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔  
کہ میں کبھی بھی اپنی آواز کو حضور علیہ السلام کی آواز سے بلند نہ کروں گا۔

**جواب نمبر ۱۲:**

ہر ذی نقل جانتا ہے کہ بلند آواز سے بولنے میں اگر حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی کا کوئی تصور نہ ہو تو وہ رفع صوت اس نہی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہوتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں آپ کے سامنے ایسا رفع صوت جو تاذی یا استہانت کے تصور سے خالی ہے پایا گیا ہے۔ جس کو سرفراز صاحب خود ص ۳۷۵ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثابت بن قیس کا رفع صوت نہی مذکور میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ روایت پر مبنی تھا اور ہم عرض کرتے ہیں کہ سرفراز صاحب جناب ثابت بن قیس باوجود

رفع صوت کے جنتی ہیں۔ کیونکہ ان کا رفع صوت تاذی و استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی تھا۔ بلکہ ایسا رفع صوت تو کفر ہے۔ کیونکہ تصدًا تاذی یا استہانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے۔  
چنانچہ علامہ آوسی بغدادی حنفی روح المعانی ص ۳۷۵ میں لکھتے ہیں کہ:

ثم ان من الجهر ما لم يناد له التهي بالاتفاق وهو ما كان منهم في حرب اور مجادلة معاندا او ارحاب عند ادما شبه ذالك مما منه تاذ او امتهمسا منه ففي الحديث انه عليه الصلوة والسلام قال للعباس بن عبد المطلب لها ولي السلسون يوم حنين ناد اصحاب السيرة فنادى يا على صوته ابن السيرة لكان رجلاً مليئاً يروى ان غارة ائمتهم يوماً فصاح العباس يا صباحاه فاسقطت الحوامل للسداة

صورتہ

ترجمہ:- پھر جہر بلند آواز کی بعض صورتیں ایسی ہیں جن کو بالاتفاق نبی قرآنی شامل نہیں اور وہ وہ صورتیں ہیں جن میں حضور علیہ السلام کے تکلیف پانے یا آپ کی بے ادبی ہونے کا خیال تک پیدا نہ ہو سکے۔ جیسے لڑائی یا مجادلہ یا دشمن کے ڈرانے وغیرہ کے مواقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آواز بلند کی جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جب غزوہ حنین کے دن مسلمان میدان جہاد میں چلے گئے تو حضور علیہ السلام نے حضرت عباس بن عبد المطلب سے فرمایا کہ اصحاب سمر یعنی بیعت الرضوان کو آواز دو تو حضرت



عباس نے بڑی اونچی آواز سے فرمایا کہاں ہیں اصحابِ سمرہ۔ اور حضرت عباس بڑے بلند آواز سے عروسی ہے کہ ایک دن کچھ لیٹرے آپڑے تو حضرت عباس نے یا صبا حاکمہ کہہ کر پکارا تو ان کی شدت آواز سے حاملہ عورتوں کے حمل ساقط ہو گئے۔

روح المعانی کی اس عبارت کو مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی بھی اپنی کتاب فتح الملہم جلد اول ص ۲۷ پر نقل کر کے ہمارے تائید کر رہے ہیں معلوم ہوا کہ آیت مذکورہ سے استدلال سرفراز صاحب کی جہالت پر مبنی ہے۔ اور مذکورہ بالا صورتوں میں اور ایسی صورت میں جہاں تاذی یا استہانت سمجھ کوئی تصور نہ ہو۔ رفع صورت بھی قرآنی کے تحت داخل نہیں ہے۔ دہوا المقصود۔

### پندرہویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۲۷ تا ۳۸ تک یہ حدیث پیش کی ہے کہ ایک دفعہ آپ سراقہ پر کنگھی پھیر رہے تھے کہ ایک آدمی نے گھر کے دروازے کے سوراخ سے جھانک کر دیکھا جب آپ نے اُس کو دیکھا تو فرمایا اگر میں جانتا کہ تو مجھے دیکھ رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں تیر مار دیتا۔ معلوم ہوا کہ آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم تھے اور نہ حاضر و ناظر تھے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی خبر واحد ہے جو نصوص قرآنیہ کے نہ تو علم کی محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ اگر نہ دل قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے

خلاف نہیں اور اگر بعد کا ہے تو بعدیت کے مدعی پر لازم ہے کہ وہ بعدیت کو ثابت کرے ورنہ اس کا استدلال باطل و مردود ہے۔

### سولہویں حدیث:

اس عنوان میں ص ۳۸ سے ۳۹ کے آخر تک بخاری وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے کہ مکمل یا عرینہ قبیلہ کے چند آدمیوں نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام لاکر بیعت کی اور جب مدینہ کی آب و ہوا موافق نہ آئی تو وہ بیمار ہو گئے تو آپ نے اجازت لی کہ ہم کو اونٹوں کے گلوں کے ساتھ جنگل میں رہنے کی اجازت دی جائے آپ نے اجازت دے دی اور بیعت الممال کے کچھ اونٹ اور کچھ خادم بھی ساتھ دے دیے۔ جب وہ تندرست ہو گئے تو انہوں نے ایک چرواہے راہی کو جس کا نام یسار تھا شہید کر دیا اور بیعت الممال کے اونٹوں کو لے کر بھاگ گئے۔ دوسرے راہی نے مدینہ طیبہ میں آکر آپ کو اور صحابہ کو مطلع کیا یہ اور دیگر روایات واضح کرتی ہیں کہ اگر آپ کو ان کے حالات کا علم ہوتا کہ وہ میرے خادموں کو قتل کر دیں گے اور بیعت الممال کے اونٹ لے کر بھاگ جائیں گے تو آپ کبھی ان پر اعتبار نہ کرتے۔ (وغیرہ وغیرہ)

### جواب نمبر ۱:

یہ بھی اخبارِ احاد ہیں نہ متواتر ہیں نہ مشہور اور خبر واحد معلوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی تفسیر جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے جو ہمارے عقیدہ کے برخلاف نہیں ہے۔ جو اس کی بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ بیان بالبرہان لائے۔



### سترہویں حدیث:

اس عنوان میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش سے نکاح کیا تو دعوتِ ولیمہ پر چند صحابہ کرام کو بلایا کچھ لوگ کھانے سے فراغت کے بعد بیٹھ کر گفتگو کرتے رہے۔ جس کی وجہ سے آپ کے اوقات و مشاغل میں خلل واقع ہوا تو آپ اس خیال سے وہاں سے اٹھ کر چلے گئے کہ یہ بھی اٹھ کر چلے جائیں گے۔ مگر جب آپ واپس آئے اس خیال سے کہ وہ اٹھ گئے ہوں گے تو وہ اب بھی بیٹھے تھے۔ ثم ظن انہم خدجوا فوجہ الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پہلی دفعہ یہ خیال نہ فرماتے کہ لوگ چلے گئے ہوں گے۔ پھر بعض روایتوں میں آتا ہے کہ حضرت انس نے آکر بتایا کہ لوگ چلے گئے ہیں۔ اگر آپ غیب دان ہوتے یا حاضر و ناظر ہوتے یا مختار کل ہوتے تو آپ کو پہلے ہی معلوم ہوتا کہ وہ ابھی نہیں گئے حاضر و ناظر ہوتے تو اطلاع دینا کہیں مختار کل ہوتے تو تکوینی طور پر تصرف فرما کہ ان کو باہر نکال دیتے۔

### جواب نمبر ۱:

یہ روایت بھی اخبارِ احادیث سے ہے جو عمومِ قرآنی کی ہرگز محض نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاقِ قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ بھی نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعوئی کے خلاف نہیں ہے۔

باقی اس سے روحانی و نورانی لحاظ سے حاضر و ناظر ہونے کی نفی بھی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے اور نہ ہی مختار کل ہونے کی

نفی ہوتی ہے گھر کے ہمانوں کو تکوینی طور پر تصرف کر کے نکال دینا میزبان کے احاطہ کے خلاف ہے۔ اس لیے ایسا نہیں کیا اس کو مختار نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی جہالت ہے۔

اگر ایسی روایات کو حاضر و ناظر کے خلاف قرار دیا جائے تو پھر کیا قاسم نانوتوی صاحب وغیرہ اکابرِ دیوبند جن کی عبارات پہلے پیش کی جا چکی ہیں ان احادیث سے بے خبر تھے۔ کیا ان کو ان کا علم نہ تھا۔ خدا ہوجو ابکم فہو جوا بنہ۔

### اٹھارویں حدیث:

سنہ ۷۰ھ اور ۸۰ھ میں جب حج کے لیے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار فرمایا اور قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لیے تو مکہ میں جا کر آپ پر شکست ہوا کہ اصل جاہلیت کے اس خیالِ باطل کے لیے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے انہی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے۔ اور اس کے بعد از سرے نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ساتھ لے گئے تھے اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا اس لیے آپ بذاتِ خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے۔ اس لیے آپ نے صحابہ کرام کو جو اپنی قربانی کے جانور ساتھ نہیں لائے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کے لیے مستقل احرام بیاں سے باندھ لیں۔ بعض صحابہ کا خیال تھا کہ یہ حج تکمیل کا ہو گا۔ اس لیے اس نئی تجویز پر بعض حضرات کو تردد لاحق ہوا تو آپ نے فرمایا کہ جو بات مجھے بعد میں معلوم ہوئی ہے اگر وہ مجھے پہلے معلوم ہوتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا الخ۔

اس حدیث اور اس کی شرح میں حضرات اکابرِ علماء اور محققین نے جو



کچھ ارشاد فرمایا ہے اسے ہمارا استدلال اور مدعی بالکل واضح ہے کہ اگر سنا  
کے ادا خرتک بھی آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ ارشاد فرمانے  
کی اور اس پریشانی کی نسبت نہ آتی۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایات بھی اخبار آحاد ہیں جو نصوص قرآنی کی نہ تو محض بن سکتی ہیں  
اور نہ ان سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے ہرگز  
خلاف نہیں ہے۔

**انیسویں حدیث:**

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۹ میں ترمذی وغیرہ سے یہ حدیث نقل کی ہے  
ہے کہ حجۃ الوداع کے موقع پر ہی آپ نے فرمایا ہے کہ میں کعبہ میں داخل  
ہوا تھا اگر مجھے پہلے ہی یہ بات معلوم ہو جاتی جواب معلوم ہوتی ہے تو میں  
کعبہ میں داخل نہ ہوتا اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون  
کا علم حاصل نہ تھا ورنہ آپ ہرگز اظہار انصوس کے طور پر یہ نہ فرماتے  
اور نہ بعد میں رائے بدلتی۔ الخ

**جواب نمبر ۱:**

یہ بھی خبر واحدہ ہے سابقہ روایات کی طرح فلہذا عموم قرآنی کی محض  
نہیں ہو سکتی۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے خلاف  
نہیں ہے۔

**بیسویں حدیث:**

اس عنوان میں ص ۳۸، ۳۹ میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ جب آپ پر  
مرض الموت کا غلبہ ہوا تو آپ کو نماز کے لیے بلایا گیا تو آپ نے فرمایا کسی کو  
کہو وہ نماز پڑھا دے۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو نہ پا کر عرفاد وقت سے کہا آپ نے  
جب تکبیر کہی تو آواز سن کر آپ باہر آگئے اور فرمایا نہیں نہیں ابو بکرؓ ہی  
نماز پڑھا دے۔ معلوم ہوا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔  
اگر ہوتا تو آپ ابتداء میں ہی روک دیتے۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ روایت بھی خبر واحدہ ہے جو عموم قرآنی کی محض نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اطلاق  
قرآنی کی تفسیر کر سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

یہ روایت خبر واحدہ ہونے کے علاوہ ضعیف بھی ہے۔ کیونکہ اس کی سند  
کا ایک راوی محمد بن مسلمہ ہے اگر یہ محمد بن مسلمہ بن کہیل ہو تو اس کو ذرا سب  
اور واقعی الحدیث قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸ اگر  
یہ محمد بن مسلمہ النباتی ہو تو اس کے متعلق میزان کے صفحہ مذکورہ پر لکھا ہے۔  
تو کہ ابن حبان وقال لا کھل الروایت عنہ۔

اس کو ابن حبان نے ترک کیا ہے اور کہا کہ اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے  
اگر محمد بن مسلمہ بن قریار البغدادی ہو تو اس کے متعلق میزان میں ص ۵۶۸ پر ہی  
لکھا ہے کہ قال الدارقطنی لیس بالقوی ملاحظہ ہو میزان جلد ثالث ص ۵۶۸۔

اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن اسحاق ہے جس کے متعلق میزان  
جلد ثالث ص ۴۹ تا ۵۱ میں لکھا ہے:

قال النسائی لیس بالقوی۔ وقال الدارقطنی لا یتھج بہ



و قال سليمان التيمي كذاب و قال وهيب سمعت هشام  
بن عروة يقول : كذاب و قال مالك انظروا  
الى رجال من لنا و قال ابن عدي كان

ابن اسحاق يلعب بالنايوك و قال يحيى

القطان اشهد ان محمداً بن اسحاق كذاباً

امام نسائی نے فرمایا نہیں امام دارقطنی نے کہا اس سے احتجاج جائز  
نہیں سلیمان ایشی نے کہا کذاب ہے امام وہیب نے کہا میں نے  
امام ہشام بن عروہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے یہ کذاب ہے  
امام مالک نے اس کو دجال قرار دیا ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ  
مرح لڑایا کرتا تھا۔ امام یحیی القطان کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں  
کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے۔

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کی اس روایت کے دو راویوں پر  
کتب اصحاء الرجال میں کس قدر شدید جرح کی گئی ہے پھر یہ جرح ہم بھی نہیں  
بلکہ مفسر جرح ہے کیونکہ لفظ کذاب جرح مفسر ہے۔  
لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت سے استدلال بھی دجل  
و فریب اور باطل و مردود ہے۔

### الکيسوبي حديث :

اس عزان میں ص ۴۸ پر ایک حدیث نقل کی ہے کہ حضور علیہ السلام صحابہ  
کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک آپ نے جوڑا مبارک اتار دیا دیکھ کر صحابہ  
نے بھی اتار دیں حضور نے صحابہ کو پوچھا تم نے ایسا کیوں کیا تو صحابہ نے عرض  
کی ہم نے آپ کو دیکھ کر ایسا کیا ہے :

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل اثناني فاخبرني ان

فيما تذاثرا۔ (رواہ ابو داؤد جلد اول ص ۹۵)

اس صحیح اور صریح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ آپ کو حجج ماکان و مایکون  
کا علم حاصل نہ تھا ورنہ حیرت میں نہ آتے اور آپ صحابہ سے بھی سوال نہ کرتے  
(دفعہ وغیرہ)

### جواب نمبر ۱ :

یہ بھی خبر واحدہ ہے جو علوم قرآنی کی تخصص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے  
اطلاق قرآنی کی تفسیر کر سکتے ہیں۔

### جواب نمبر ۲ :

یہ واقعہ اگر نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے تو ہمارے عقیدہ کے خلاف  
ہیں اور اگر کوئی اس کی بعدیت کا مدعی ہے تو پھر اعداد بعدیت کے مدعی پر  
الذم ہے کہ وہ اپنے اعداد کو باحوالہ ثابت کریں۔

### جواب نمبر ۳ :

یہ روایت صحیح نہیں ہے جیسا کہ سرفراز صاحب نے اس کو ص ۳۸ پر  
صحیح قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب یہ روایت ہرگز صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے  
اس کی سند جو ابو داؤد میں ہے اس کا ایک راوی موسیٰ بن اسماعیل المتقری  
ہے جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے :

قلت تعلم الناس فيه -

میزان جلد رابع ص ۲۰ میں لکھا ہے :

قلت لم اذكر اباً سلمة للبن فيه و تعلم الناس فيه -

اور ایک راوی محمد بن یونس کی کنیت ابو نعام السوری ہے۔ اس کے

مقی میزان جلد دوم ص ۵۵ میں لکھا ہے کہ :

قال البيهقي ليس بالقوي -

ایک راوی محمد بن مالک ہے جس کی کنیت ابو نعت العبدی البصری ہے



اس کے متعلق میزان میں ہے :

أورداه العقبی فی الضعفاء اور یہ کہ والصنی ما اختج بہ  
المعارف و قال ابن حبان فی الثقات : کان یسئ  
یخطئ و قال احمد ثقة و لیس کل  
اور یتحج بہ ۔

میزان جلد رابع ص ۱۸۱، ۱۸۲

باقی حضرات کی تعدیل عقیدہ نہیں کیونکہ یہاں جو جرح کی گئی ہے وہ مفتر ہے  
اور ایسی جرح بہر حال تعدیل پر مقدم ہے ۔ جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں  
شرح نمجۃ الفکر وغیرہ میں مہر ج ہے ۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دے کر استدلال  
کہ تابعین یہ جہالت ہے ۔ سرفراز صاحب خود بھی اپنی کتاب سماع موتی میں تسلیم کر چکے  
ہیں کہ جرح مقدم ہے تعدیل پر باوجود دو راویوں کے ضعیف ہونے کے سرفراز  
صاحب کا اس روایت کو صحیح قرار دینا جاہلانہ اور احمقانہ اقدام نہیں تو اور  
کیا ہے ۔

### بابیسویں حدیث ۱

اس عنوان میں انارک کے ص ۳۸۸ تا ۳۹۰ تک میں سرفراز صاحب نے بخاری  
وغیرہ سے یہ بیان کیا ہے کہ غزوہ نبی المصطلق یا فتح مکہ کے سفر میں جناب عائشہ  
صدیقہ فرماتی ہیں کہ میرا ہارگم ہو گیا تو حضور اور صحابہ کو نہ کنا پڑ گیا آپ نے صحابہ  
کو اس کی تلاش کے لیے بھی بھیجا ۔ کافی پریشانی صحابہ کو اور آپ کو ہوئی اور  
یہ واقعہ عائشہ صدیقہ کے علاوہ حضرت عمار بن یاسر سے بھی مروی ہے ۔ جیسا کہ  
نسائی جلد اول ص ۳۵ اور ابوداؤد جلد اول ص ۵۵ پر بھی موجود ہے ۔ الغرض  
یہ روایات بتاتی ہیں کہ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون

کا علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی اور بار کی تلاش کے لیے آپ خود کیوں  
قیام فرماتے انم (وغیرہ وغیرہ)  
جواب نمبر ۱ :

یہ بھی خبر واحد ہے جو عموم قرآن کی غصص نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے  
الطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے ۔

### جواب نمبر ۲ :

یہ واقعہ یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے عقیدہ کے خلاف  
و منافی نہیں ہے ۔

### جواب نمبر ۳ :

یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عدم توجہ یا ذہول پر مبنی ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے  
استدلال باطل ہے ۔ کیونکہ مشہور قاعدہ ہے : اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال  
جواب نمبر ۴ :

ابوداؤد ص ۵۵ م کی علامہ بن یاسر والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کا  
ایک راوی عبید اللہ بن عبد اللہ ہے ۔ اس کے متعلق تقریب التہذیب ص ۱۵۲  
میں لکھا ہے : فیہ یس من الرابعة جو قصے طبع سے ہے ۔  
اور اس میں یس ہے ۔ یس کا لفظ الفاظ جرح میں سے ایک ہے ۔

اگر یہ عبید اللہ بن عبد اللہ ابو القیثب المروزی الثکلی ہے تو پھر نام بخاری  
فرماتے ہیں :

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن موسیٰ ہے تو پھر اس کے متعلق لکھا ہے :  
قال احمد بن حنبل : ادیشہ منا کثیر لا یعرف لا هو ولا ربوہ ۔  
اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن ابو القیثب المروزی ہے تو اس کے متعلق امام بخاری فرماتے  
ہیں : فی حدیثہ نظر ۔

اگر عبید اللہ بن عبد اللہ بن محمد الطحطاوی ہے تو اس کے متعلق لکھا ہے :



لا یصرف ملاحظہ ہو میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۱۱۲-۱۱۳

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے الرواؤد کی جو روایت پیش کی ہے وہ ضعیف ہے اس لیے اس کو استدلال میں پیش کرنا مینہ بر حاققت ہے۔

### تیسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے بخاری جلد اول و ثانی سے ابو سعید الخدری اور ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت میں نقل کی ہیں کہ قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایا ہوا ہوتے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بیہوشی کے معاوضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو گا یہ واقعہ قیامت سے متعلق ہے اور دخول جنت و نار سے قبل کا ہے اگر بقول اور بزعم فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کے عالم میں تو اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ فلا ادری میں نہیں جانتا جن لوگوں کا یہ غلط خیال ہے کہ وفات کے بعد جناب نفس امارت جانے کے بعد اس کی وجہ سے آدمی علم غیب پر حاوی ہو جاتا ہے یہ دیگر صحیح حدیثیں ان کے باطل نظریہ کی تردید کے لیے بالکل کافی ہیں الخ۔

### جواب نمبر ۱:

یہ روایتیں بھی اخبار احاد ہیں جن کو عموم قرآن کا مخصص بنانا جائز نہیں ہے اور نہ اطلاق قرآنی کی تفسیر ان سے جائز ہے۔

### جواب نمبر ۲:

یہ عدم درایت اس بے ہوشی کے اثرات کا نتیجہ ہو گا جو ماضی قریب

میں لاحق رہی ہو گی پھر ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک آپ کے جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہونے کا یہ مطلب و مقصد ہرگز نہیں ہے کہ آپ ہر شے کو اس طرح ہر وقت جانتے ہیں کہ کبھی بھی آپ پر نسیان یا ذہول کا طریان نہیں ہوتا۔ بلکہ نسیان و ذہول کی صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ یہ شانِ صفات ذاتِ باری تعالیٰ کی ہے نہ بھولنے نہ ذہول طاری ہونے کا محتاج رہے آپ کی ذات کے لیے نسیان و ذہول بھی جائز ہے اور عدم توجہ کی وجہ سے کسی بات سے عدم علم کا اظہار بھی ممکن ہے اس لیے یہ روایات ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے سرگزشتی و مخالف نہیں ہیں اور ان سے سرفراز صاحب کا استدلال ایک جاہلانہ بکار روائی ہے۔

### جواب نمبر ۳:

یہ حدیثیں تو آپ کے علم کی وسعت کی دلیل ہیں کیونکہ قیامت سے کئی صدیاں پہلے آپ نے قیامت کو ہونے والا واقعہ بیان کر دیا ہے اور بیان کرنا علم کے بغیر ممکن نہیں ہے معلوم ہوا کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے قیامت کے بے شمار واقعات کا علم بھی عطا فرما دیا تھا جو لوگ یہ رٹ لگاتے رہتے ہیں کہ آپ کو کل کا علم نہیں وہ غور کریں کہ جب صدیوں بعد ہونے والے واقعات کا علم عطا ہوا ہے تو پھر ان کی یہ بات کیونکر درست ہو سکتی ہے کہ آپ کو کل کا پتہ نہیں۔ جو روایت مثبت علم تھی اس کو علم کی نافی سمجھ لیا صحیح ہے کہ:

برعکس نہند نام زندگی کا فور

### چوبیسویں حدیث:

اس حدیث میں ہے کہ قیامت کے دن میں لوگوں کی شفاعت کے لیے سجدہ کروں گا تو اللہ تعالیٰ مجھے خاص تعریفیں سنائیں اور حمائد بتائیں



گاہ جولاخص فی الان کے اب میرے ذہن میں حاضر نہیں ہیں یا میرے علم میں نہیں ہیں جیسا کہ بخاری وغیرہ میں موجود ہے ان سے ثابت ہوا کہ اگر آپ کو دخول جنت و نارتک کی کل کائنات کا تفصیل علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور حامد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ کو ججج ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ حدیث بھی خبر واحد ہی ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اس لیے عموم قرآنی کی محض نہیں بن سکتی اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

اس روایت میں جن حامد کا ذکر ہے اس سے مراد غیر متناہی حامد و صفات ہیں اور ہم آپ کے لیے غیر متناہی علم کے قائل نہیں اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

**جواب نمبر ۳:**

یہ روایت میں مثبت علم ہے کیونکہ جو چیز قیامت کو دی جائے گی۔ حضور علیہ وسلم صدیوں پہلے اس کے متعلق جانتے ہیں کہ وہ نبی عطاء ہو گی اس سے علمی وسعت ثابت ہوتی ہے نہ کہ وسعت علم کی نفی جیسا کہ سرفراز صاحب کا خیال باطل ہے۔

**جواب نمبر ۴:**

روایت میں لا تخص فی الان کے الفاظ ہیں یعنی نفی علم کی نہیں بلکہ استحصاء کی نفی ہے اور عدم استحصاء کو مطلقاً عدم علم قرار دینا درست نہیں ہے۔

**پچیسویں حدیث:**

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عرش کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گا تو وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پیور و گار یہ بے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں آپ کے بعد اختیار کریں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا:

و كنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم الخ (بخاری جلد دوم ص ۹۷۷ وغیرہ)  
اور چونکہ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرف سے الفاظ کے تھوڑے بہت اختلاف کے ساتھ تیس صحابہ کرام سے مروی ہے کہ امام بیہقی نے کتاب البعث والنشور میں متعدد صحابہ کرام سے اس حدیث کوثر کی تصریح کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ:

بعض هذا ما يقتضي كون الحديث متواتراً۔

اور قاضی عیاض فرماتے ہیں یہ متواتر نقل ہے۔ الحاصل یہ متواتر حدیث اس امر کے ثبوت کے لیے نص قطعی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دخول جنت و نارت سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین و منافقین کی بے ایمانیوں اور بدعات کا علم بھی ضرور ہوتا۔

**جواب نمبر ۱:**

یہ حدیث جس کے تواتر کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے ہر گز مجاہد خلاف نہیں بلکہ ہمارے سختی میں ہے اور سرفراز صاحب کے خلاف ہے



اولاً اس لیے کہ اس سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے صدیوں پہلے وہ واقعہ بیان کر دیا ہے جو صدیوں بعد قیامت کے دن وقوع پذیر ہو گا یعنی واقعہ کے وجود میں آنے سے صدیوں پہلے آپ نے جان لیا ہے کہ قیامت کے دن یوں ہو گا اور یوں ہو گا۔ جب آپ صدیوں پہلے اور وجود میں آنے سے بھی پہلے بتا رہے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ ہو۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اور ان کے مفسرین کا عقیدہ ہے کہ آپ کو کل کا علم نہیں کہ کیا ہو گا۔ مگر یہ متواتر حدیث اس کے خلاف جاتی ہے۔ جب آپ کو صدیوں پہلے واقعہ کے وجود میں آنے سے پہلے علم حاصل ہے تو کل کا علم کیوں حاصل نہ ہو گا۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی اپنی پیش کردہ حدیث کو ثمر متواتر ان کے خلاف ہے یا یوں کہیں کہ سرفراز صاحب اور ان کے شرکاء عقیدہ کا عقیدہ مذکورہ بالا اس حدیث متواتر کے خلاف ہے ظاہر ہے کہ جن کا عقیدہ متواتر حدیث کے خلاف ہو وہ اہل سنت اور اہل حق نہیں بلکہ اہل بدعت اور اہل باطل ہی ہو سکتے ہیں۔

اب رہا یہ کہ آپ نے ان کو اصحابی یا اصحابی کیوں فرمایا اور خداوند قدوس یا قرشتہ ان کو یہ کیوں کہیں کہ:

انک لا تدری ما احدثوا بعدک اور ما شعرت ما احدثوا بعدک یا اهل شعرت ما عدلوا بعدک وغیرہ۔

تو جواباً عرض ہے کہ انک لا تدری مول ہے انک لا تدری سے یعنی اس ان سے پہلے ہمزہ استفہام انکاری تقدیر ہے یا محذوف ہے اور اس کا قرینہ مسلم کی روایت میں یہ ہے کہ ا ما شعرت ما احدثوا بعدک

لہٰذا یہ روایت بخاری متواتر نہیں ہے چنانچہ طاعی قاری مرحوم جلد اول ص ۱۰۰ میں فرماتے ہیں کہ بخاری مؤلف کی روایات کی صحت ظنی ہے۔

ما شعرت ماضی متغی پر ہمزہ استفہام انکاری ہے اور نفی کی نفی اثبات مہوتا ہے ہمزہ دونوں جگہ واقعہ ایک ہی ہے اور ایک جگہ ہمزہ مذکور ہے۔ اور دوسری جگہ مذکور نہیں اس لیے جہاں مذکور ہے اس کو حذف کرنا جائز نہیں ہے۔ لہٰذا جہاں مذکور نہیں وہاں اس کے محذوف یا مقدر ہونے پر مذکور ہو قرینہ بنا کر مقدر یا محذوف ہی ماننا مناسب ہے تاکہ دونوں حدیثیں آپس میں موافق و مطابق ہو جائے گی۔

### اعتراض:

(سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ہمزہ کی تقدیر پر کہ)

باقی رہا مسلم کے حوالے سے ما شعرت کے لفظ سے علم ثابت کرنا تو یہ عیب محقق ہے اولاً اس لیے کہ امام مسلم کا احادیث سے استدلال و احتجاج کرنے کا طریقہ ہی عیب ہے۔ چنانچہ خود تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے پہلے وہ روایات پیش کروں گا جو ہر قسم کے عیب سے محفوظ ہوں گی اور ان کے رواۃ محفوظ و اتقان سے موصوفہ ہوں گے۔ ان کے بعد وہ روایات پیش کروں گا جن کے رواۃ اگرچہ فی الجملہ ثقہ ہوں گے۔ مگر حفظ و اتقان میں میرا دل کے رواۃ کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اور حضرت اسماء کی یہ روایت جس میں ما شعرت ہے امام مسلم نے درجہ دوم پر پیش کی ہے اس لیے اس روایت کو بنیاد قرار دینا فن حدیث کا صریح انکار ہے۔ (دیفرہ و غیرہ)

### جواب ہمزہ:

یہاں ایک خبر کے رواۃ والی روایت پر درجہ دوم کے رواۃ والی روایت کو ترجیح نہ نہیں دی گئی یہاں تو دونوں روایتوں کے درمیان تطبیق کی صورت پیش کی گئی ہے۔ قاعدہ ہے کہ اگر تطبیق اور توفیق ممکن ہو تو پھر توفیق پیدا کی جائے ورنہ اقویٰ کو قویٰ پر ترجیح اور قویٰ کو ضعیف پر ترجیح دی جائے گی اگر رنگ لا تدری اور ما شعرت میں ہمزہ مقدر



نہ مانا جائے تو پھر ضروری ہو جاتا ہے کہ جہاں ہمزہ مذکور ہے وہاں سے اس کو زائد مانا جائے اور ایسا کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حضور علیہ السلام کی عنی فضیلت کی نفی ہوئی ہے جو نص صریح قرآنی کے اطلاق و عموم کے خلاف ہے۔

اس لیے ضروری ہے کہ انک اور ماضی سے پہلے ہمزہ مقدر مانا جائے تاکہ دونوں حدیثوں میں موافقت ہو جائے۔

ہمزہ کی تقدیر کی گئی مثالیں موجود ہیں۔ بلکہ خود قرآن میں بھی موجود ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام کے قول ہذا ربی ہذا اکبر میں ہمزہ بن کر ام نے فرمایا ہے کہ ہمزہ سے پہلے ہمزہ مقدر ہے اور مقدر عبارت یوں ہے ہذا ربی کیا یہ میرا رب ہے۔

### جواب نمبر ۲:

امام مسلم کی اس روایت میں اگر ہمزہ محذوف قرار نہ دیا جائے تو پھر ان منافقین یا مرتدین کے نفاق و ارتداد کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ نفی دوسری صحیح حدیثوں کے خلاف جاتی ہے۔ جن میں عرض اعمال کا ثبوت ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد ۱ پر کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

عرضت عنی اعمال امتی حسنہا و قبیحہا ہے میری امت کے تمام اچھے اور بُرے اعمال مجھ پر پیش کیے گئے ہیں۔ یہ منافقین و مرتدین بھی آپ کی امت میں داخل تھے ان کا ارتداد بھی یقیناً عمل قبیح و بُرا ہے۔ العباد باللہ جب امت کے تمام اعمال حسنہ و اعمال قبیحہ آپ کے سامنے پیش کیے گئے تو ان کا ارتداد جو عمل قبیح ہے وہ کیونکر پیش نہ ہوا ہو گا۔ ایسی صورت میں آپ کو ان کے اس احداث فی الدین یعنی ارتداد کا علم نہ ہوتا کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث انک لا تدری کے یہی معنی درست ہیں کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ انہوں نے کیا عمل کیے آپ کے بعد یعنی آپ کو

معلوم نہ ہے پھر بھی آپ علیہ رحمت کے حال میں اصحابی یا اصحابی قرار ہے ہیں۔ جب کسی کرم کو سخاوت کے لیے بٹھایا جائے تو اس وقت اس کا درجہ سخاوت ایسا جو شش مارتا ہے کہ اس کی دشمنی کی طرف توجہ نہیں ہوتی وہ بے اختیار اپنے دامن کرم و سخاوت کو پھیلادیتا ہے اور جب اس کو توجہ دلائی جاتی ہے تو اس وقت وہ توجہ ہوتا ہے یہاں بھی بالکل ایسا معاملہ ہے کہ آپ ان کے بُرے اعمال کا پورا پورا علم ہے مگر جو دو سخا کا سمندر موجزن ہے اور رحمتہ العالمین ہونے کی شان اتم کا ظہور ہو رہا ہے۔

فلہذا ان کی بد اعمالیوں کی طرف توجہ ہوتی ہی نہیں اور اس عدم توجہ یا ذہول کی وجہ سے بے اختیار فرمانے لگتے ہیں اصحابی اصحابی۔ لیکن جب توجہ دلائی جاتی ہے۔ ماضی و البعد کہہ کر تو فوراً بد اعمالیوں کی طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے تو پھر ارشاد ہوتا ہے۔ سحقا سحقا لمن خیر بعدی ایک حق کے قسلاشی کے لیے تو اس حدیث کا مفہوم سمجھنے کے لیے یہ ہماری تقریر اور بیان کافی و درشتائی ہے مگر معاندان و متعصب کے لیے نہ قرآن کافی ہے اور نہ ہی عظیم ذخیرہ احادیث ہی کافی ہے۔

یاد رہے کہ سرفراز صاحب ازالہ میں ذہول سے جواب کا انکار تو کرتے ہیں عدم ذہول کی معقول وجہ اور کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے جو ان کے عجز کی واضح دلیل ہے۔

### اعتراض:

جن روایات میں عرض اعمال کا ذکر ہے ان سے بھی فریق ثانی کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان میں عرض سے عرض اجمالی مراد ہے عرض تفصیلی مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۲۔ ص ۳۸ و غیرہ میں ہے اور مولانا نور شاہ صاحب کشمیری بھی فرماتے ہیں:



انه عرض كعرض السماء على الملائكة لا علم محيط -

فہرست مضامین عقیدہ الاسلام ص ۱۱۳

دینی بات سرفراز صاحب نے تسکین الصدور ص ۱۲۲-۱۲۳ کے مضامین میں کہی ہے اور حوالہ بھی الزر شاہ صاحب کا ہی دیا ہے (ازالم ص ۱۰۱)۔  
جواب:

اس عرض کو سرفراز صاحب کا عرض اجمالی قرار دینا سراسر جہالت و حماقت ہے کیونکہ ہماری تردید سے نقل کردہ روایت میں صنوا و یقینا کے الفاظ وارد ہیں جو قریب و واضح ہے کہ مراد تمام اعمال حسنہ و قبیحہ ہیں۔ بعض اعمال مراد نہیں ہیں۔ چنانچہ خود سرفراز بھی ازالم کے ص ۱۰۳ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اکابر علماء میں سے (یعنی سنی علماء میں حدیث میں سے) جنہوں نے عرض اعمال کے ساتھ جملہ باہر یا سب کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو وہ محض استغراق عرفی کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے اس حقیقت و واقعہ کو مان لیا ہے کہ شارحین حدیث میں حضرات علماء کرام ایسے بھی موجود ہیں جنہوں نے عرض اعمال کے بیان و تشریح میں لفظ جملہ یا لفظ ہر یا سب لکھا ہے اور اپنی طرف سے اس کی توجیہ کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ الفاظ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ سرفراز صاحب کو یہ کہتا ہے کہ یہ استغراق عرفی کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ یہ بات کسی محدث نے کسی امام نے کسی فقیہ نے کہا ہے۔ اگر کہی ہے تو کہاں ذرا نشان دہی کریں۔ اگر کہی ہے تو کیا وہ وہ قول محدث اس قابل ہے کہ اس کو ثبوت قرآنیہ کے مقابلہ میں لایا جائے یا اُسے مطلق کو تنقید کرنے کے لیے استعمال کیا جائے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پھر چونکہ تعرض یا عرضت علی اعمال اُمتی میں اُمت کے وہ افراد مراد ہیں جو مکلف الاعمال میں اور مکلف بالاعمال افراد کے اعمال کے لحاظ سے لفظ جملہ یا ہر

سب کا استعمال استغراق عرفی کے لیے نہیں بلکہ استغراق حقیقی کے لیے ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ص ۱۰۳ پر یہ اعتراض بھی صبا و نقوش ہو گیا کہ دیگر حیوانات و جمادات اور نباتات کے مختلف حالات کا عرض کس دلیل اور کس حدیث سے ثابت ہو گا۔ کیونکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ عرض اعمال مکلف مخلوق کے اعمال سے متعلق ہے نہ کہ غیر مکلف مخلوق کے اعمال و حالات سے ثابت ہو گیا کہ ان کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ عرفت علی اعمال اُمتی کی شرح میں ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۰۰ پر لکھتے ہیں:

ای اجمالاً من غیر بیان عاملہا و یحتمل تفصیلاً الخ  
علامہ قاری صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ تفصیل مراد لینا منع و ناجائز نہیں بلکہ تفصیل بھی مراد ہو سکتی ہے۔ ثابت ہوا وہ بھی تفصیل کے قابل ہیں۔  
اعتراض:

سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۱۰۳ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ یہ روایت انک لا تدری اور اپنی دیگر روایات قطعی الثبوت ہیں ان کو رد کرنے کے لیے کوئی قطعی الثبوت دلیل درکار ہے۔

جواب:

غالب اگر یہ قطعی الثبوت ہیں تو پھر کیا یہ آپ کے دعویٰ باطل و مردود پر قطعی الدلالت تو نہیں ہیں۔ بلکہ علم کی نفی پسان کی دلالت زیادہ سے زیادہ ظنی ہے۔ کیونکہ عدم توجیہ اور ذہول کا احتمال موجود ہے۔ اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ ان قطعی الثبوت دلائل کو کوئی بھی رد نہیں کرتا۔ ہم اور ہمارے اکابر ان کو رد نہیں کرتے بلکہ ان کی تاویل کرتے ہیں۔ دیگر دلائل و قرائن کی روشنی میں اور سرفراز صاحب اس تاویل کو آپ کا رد سمجھنا اور کہنا ایسا ہی ہے۔ جیسے غیر متعلمین تمام



احناف کو غمنا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو خصوصاً الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ صحاح ستہ کی صحیح احادیث کو قیاس کے مقابلہ میں رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ احناف نے اور نہ ہی امام الاحناف نے کبھی کسی صحیح حدیث کو رد کیا اور نہ ہی ایسی جرأت کر سکتے ہیں بلکہ یہ حضرات تطبیق دیتے ہیں وہ نکتہ نہ ہو تو ترجیح کے قاعدہ کو اپناتے ہیں یا ایک کی تفسیح ثابت کرتے ہیں یا بعض روایات امر عادی پر چھوٹی فرماتے ہیں۔

الغرض رد کسی صحیح روایت کو نہیں کرتے بلکہ باوجود اس کے مخالفین معاندین اور حدیث کا الزام عائد کرتے ہوئے شرم محسوس نہیں کرتے۔ یہی معاملہ سرفراز صاحب کا ہے۔ یہاں غیر تقلیدین کی ڈگر پر چل کر وہ بھی ہم اہلسنت و جماعت کو رد حدیث کا الزام دیتے ہیں۔ کیوں نہ ہو تشابہت قلوب ہم کا مظاہرہ نہ کریں تو اور کیا کریں۔

**اعترض:**

سرفراز صاحب نے یہ اعترض بھی کیا ہے کہ بعض اعمال کی حدیث میں اُمت سے مراد اُمت اجابت ہے۔ اُمت دعوت مراد نہیں اور یہ منافقین و مرتدین اُمت دعوت ہیں اجابت نہیں۔ کیونکہ ایک حدیث میں ہے:

وما کامن سبئی استغفرت اللہ لکم۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ پر صرف وہ برائیاں پیش ہوتی ہیں یا کی جاسکتی ہیں۔ جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پر آپ بارگاہ خداوندی میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل کھلی حقیقت ہے کہ کفر و شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو ان کی اللہ تعالیٰ مغفرت فرما گا اور نہ ہی آپ ایسے لوگوں کی سفارش کریں گے۔

وغیرہ وغیرہ

**جواب:**

یہ واقعہ حوض کوثر پر پیش آتا ہے اور حوض کوثر جنت میں ہے اور جنت میں وہ شخص ہرگز داخل نہیں ہو سکتا جو دنیا میں آپ پر ایمان نہیں لایا بلکہ کفر پر قائم رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں جن کا ذکر ہے وہ آپ پر ایک بار ایمان تو لایا چکے تھے مگر آپ کے وصال شریف کے بعد انہوں نے دین بدل لیا نفاق و ارتداد کو اختیار کر لیا اور احداث فی الدین کے مرتکب ہو گئے۔ اس لیے وہ اُمت اجابت میں داخل تھے نہ کہ اُمت دعوت میں۔

اس لیے سرفراز صاحب کا ان کو اُمت دعوت میں داخل قرار دینا جاتا ہے۔ کیونکہ کوئی بھی کافر جنت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جب یہ پہلے ہی کافر تھے تو پھر دخول فی الجنۃ کیسا حالانکہ ان کے بارے میں قرآن فرماتا ہے:

لا یدخلون الجنۃ حتی یلم الجہنم فی سیم الخیاط۔

کہ یہ کافر جنت میں نہیں ہو سکتے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں داخل ہو جائے۔

یعنی جس طرح اونٹ کا سوئی کے سوراخ سے داخل ہو جانا ناممکن ہے۔ اسی طرح کفار و مرتدین کا جنت میں داخل ہونا ناممکن ہے۔

**جواب نمبر ۲:**

حوض کوثر پر آنے والے وہ مرتدین نہیں جو آپ کی ننگہ گی میں مرتد ہوئے تھے بلکہ ان سے مراد وہ ہیں جو آپ کے وصال شریف کے بعد مرتد ہوئے اور احداث فی الدین کے مرتکب ہوئے اور ان کے ارتداد سے مراد اصطلاحی و شرعی ارتداد نہیں۔ کیونکہ شرعی یا اصطلاحی مرتدین تو کفار سے بھی پرلے درجہ کے ہیں ان کا جنت میں داخلہ تو ہرگز جائز نہیں۔

اس لیے مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو آپ کے بعد احداث فی الدین کر کے گمراہ و بدعتی بن گئے۔ جیسے گمراہ و باطل برہنہ، اسلامی ختم تھے کیونکہ



حدیث میں مرتدین کا لفظ وارد نہیں یہ تو بعض اکابر نے مراد بتائی ہے حدیث میں تو احداث فی الدین اور لمن غیر بعدی یا عن بعدی کے الفاظ آتے ہیں جن سے مراد بدعات نفیضہ وغیرہ ہیں۔ جیسے گمراہ فرقوں کے عقائد و نظریات شفاعتہ کا انکار اور خدا کے لیے جہنم کا قول کرنا اور امکان کذب باری اور مثیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قائل ہونا وغیرہ وغیرہ۔

جیسا کہ موجودہ زمانے میں دیا بنہ اور دہا میر کے عقائد خبیثہ ہیں یا دیگر فرقہ ضالہ کے سرفراز صاحب اگر منافقین و مرتدین و کفار کی مغفرت نہیں ہو سکتی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی سفارش بھی نہیں فرمائیں گے تو جنت میں ان کا داخلہ بھی ممکن نہیں ہے۔ کیا آپ کے نزدیک کفار و مرتدین و منافقین کا داخلہ جنت میں ہوگا اور وہ حوض کوثر پر بھی حاضر ہو سکیں گے یا کیا آپ کے نزدیک جنت کے محافظ فرشتوں کو (نحوہ باللہ من ذالک) غیبیاں ہو جائے گا جب آپ کے نزدیک یہ مرتدین شرعی ہوں گے تو پھر آخر جنت میں یہ کیوں مکرر چلے جائیں گے اس معنی کو حل کرنا ذمہ داری ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں حدیث میں حوض سے وہ مراد نہیں۔ جو حوض جنت میں بلکہ مراد وہ حوض ہے جو عشر میں ہوگا۔ جو جنت سے خارج ہے تو پھر بھی کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ یہاں آپ کی ترجمہ سخاوت کی طرف مبذول ہوگی۔ بنا بریں ان کے احداث کی طرف توجہ نہ ہوگی اور عدم توجہ بحکم علم کی دلیل نہیں ہے۔

اے اوساگر شرعی ارتداد ہی مراد ہو تو پھر وہ فرقہ زیادہ افراد مراد ہوں گے جو آپ کے بعد واقعی مرتد ہو گئے تھے اس صورت میں حوض سے وہ حوض مراد ہوگا جو عشر میں ہوگا نہ وہ جو جنت میں ہے۔

### اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۷ سے ص ۸۰ تک میں جو بحث کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ مامشعرت کے جملہ کا زیادہ تر استعمال ہی ایسے مواقع پر ہوتا ہے۔ جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ بخاری جلد اول ص ۲۰۲ میں حضور علیہ السلام نے حضرت حسن سے ایک موقع پر فرمایا تھا:

ثم قال اما شعرت انا لا ناكل الصداقة۔

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم صدقہ نہیں کھایا کرتے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ حضرت حسن کو آل رسول کو صدقہ کی حرمت کا مسئلہ معلوم نہ تھا۔ مگر باوجود اس کے آپ نے مامشعرت سے خطاب فرمایا ہے۔ اور متحدہ القاری جلد ۱ ص ۳۹ میں علامہ عینی فرماتے ہیں۔

هذه اللفظة تقال في الشيء الواضح التحريم ونحوه و لا يمكن المخاطب عالما به اي كيف خفي عليك مع هذا تحريمه۔

اور مذکورہ بالا حدیث اور عینی کی عبارت بالترتیب مسلم جلد اول ص ۳۸ پر موجود ہے۔ تعجب ہے کہ فریق مخالف تو مامشعرت کی روایت سے مخاطب کا علم ثابت کرتا ہے اور یہاں حسب تصریح امام نووی وغیرہ مامشعرت کے صریح جملہ سے بھی مخاطب کا عالم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اللہ تعالیٰ ضرباتی مخالف کو یہ ذوق عطا فرمائے کہ وہ عربی زبان کو اور اس کے مواقع استعمال کو سمجھ سکے الخ۔

جواب افتاء بین کرام سرفراز صاحب نے خود سوال کی عبارت



میں تسلیم کیا ہے کہ اناشعرت کا استعمال زیادہ تر ایسے مواقع پر ہوتا جہاں مخاطب کو علم نہیں ہوتا۔ وہ تو مانتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں زیادہ سے زیادہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ جب یہ کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے تو پھر یہ ہمارے خلاف بطور دلیل پیش کرنا جہالت ہے۔ یعنی اور شرح نووی کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان میں بھی قرینہ قویہ موجود ہے۔ کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کیونکہ عبارتوں میں دونوں جگہ یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

وان لم یکن المخاطب عالماً به۔

اس عبارت میں ان وصلیہ ہے شرطیہ نہیں ہے یعنی اگرچہ مخاطب کو علم نہ بھی ہو تو بھی اس کو اناشعرت سے مخاطب کر سکتے ہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ اگر مخاطب کو علم حاصل ہو تو بھی اناشعرت سے خطاب ہو سکتا ہے اور علم نہ ہو تو بھی اس سے خطاب ہو سکتا ہے۔ یہاں اناشعرت کے احمد ثوالعبدک میں کوئی قرینہ عدم علم پر موجود نہیں ہے۔ صرف سرفراز صاحب کی سینہ زوری ہے اور بدبختی ہے کہ حضور علیہ السلام کے کمال علمی کی نفی کے لیے اس قدر یا پڑھیل رہے ہیں اور اتنی مغز خوری کر رہے ہیں۔ جب تک واضح قرینہ پیش نہ کیا جائے اس بات پر کہ اناشعرت میں حضور علیہ السلام کو عدم علم کی بنیاد پر مخاطب کیا گیا ہے اس وقت تک سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

### جواب نمبر ۲:

قارئین! ان گراموں کی گمراہی کی اصل اور بنیاد کی وجہ یہ ہے کہ یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس کو کبھی تو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور کبھی چوپایوں اور پانگلوں پر اور کبھی بچوں پر۔ آپ نے دیکھا کہ یہاں سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کی ذات گرامی کو حضرت حسنؑ پر (جسکے تھے بھی وہ بچے) قیاس کر لیا اور ثابت کرتے ہیں کہ جس طرح

اناشعرت حضرت حسنؑ کے علم کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح اس سے آپ کے علم کی نفی ہوتی ہے۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس بے ادبی ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارات اور آپ کے اپنے الفاظ صراحتہ بتاتے ہیں کہ یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اناشعرت میں علم کی نفی بغیر کسی اور قرینہ واضحہ کے کیونکر ہو سکتی ہے تاکہ وہ قرینہ یقین کرے کہ یہاں بھی اس کا استعمال اسی طرح ہوا ہے جس طرح حضرت حسنؑ کے بارے میں ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کی ذمہ داری تھی کہ وہ اناشعرت کا احمد ثوالعبدک والی روایت کی شرح میں کسی محدث اور شارح سے نقل کرتے۔ کہ یہاں اناشعرت کا استعمال عدم علم کی وجہ سے ہوا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس کی شرح میں ایسے قول کو نقل نہ کر سکتا دلیل ہے اس امر کی کسی نے بھی اس کو عدم علم پر محمول نہیں کیا۔ اگر ایسا کوئی قول ہوتا تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے۔ یہ ان کے بجز کی ٹھوس دلیل ہے۔

اعتراف:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۷۰ پر یہ اعتراف بھی کرتے ہیں کہ اگر اس روایت کو اول درجہ کی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ ہے کہ کیا مجزہ استفہام ہمیشہ اور ہر مقام پر انکار ہی ہوتا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے لیے کوئی قطعی قرینہ ہے کہ اس روایت میں مجزہ استفہام انکار ہی کے لیے ہے اور اگر بالفرض مجزہ کو انکار ہی کے لیے مانا جائے تو پھر اس کا بھی قوی احتمال موجود ہے کہ صرف ماناؤ ہو کیونکہ کلام عرب میں حروف نفی ما اور لا کا زائد ہونا کثرت پایا جاتا ہے۔ اور یہی قرین قیاس ہے۔

### جواب:

قارئین! گرام سرفراز صاحب کو کھلا ہٹ میں اتنی ترقی کر چکے ہیں جس کی



کوئی حد نہیں رہی۔ سرفراز صاحب واقعی ہمزہ ہمیشہ انکاری نہیں ہوتا کبھی اقرار کی بھی ہوتا ہے اور قرائن سے ہی اس کا یقین کیا جاتا ہے اور یہاں قری قرینہ موجود ہے۔

اور وہ یہ ہے کہ اگر اس حدیث میں ہمزہ استغناء انکاری قرار نہ دیا جائے تو پھر آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف یہ جائے گی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال علمی کی نفی ہوگی جو درحقیقت غلط ہے یہ آیات قرآنیہ اور صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جمیع ماکان و مایکون عموم قرآنی و اطلاق قرآنی سے ثابت ہے جیسا کہ مفصل بیان ہو چکا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ما حرف زائد بھی ہو سکتا ہے۔ عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہا ہے۔ کمال علمی کی نفی کا ایسا جوشش ہے سرفراز صاحب کے دل میں کہ ما کے زائد ہونے کا احتمال نکال لائے ہیں۔ سچ ہے:

بے جیاباشی و ہر چہ خواہی کن

سرفراز صاحب اگر ایسے ہی احتمال مانے جائیں تو پھر دین نہ ہوا بچوں کا کمیل ہوا۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب اگر ما کے زائد ہونے کا احتمال موجود ہے۔ تو ما کے زائد نہ ہو کہ ہمزہ استغناء انکاری کا کم از کم احتمال تو ہے نا۔ اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اور دوسری طرف جن روایتوں میں ہمزہ مذکور نہیں عبارت میں وہاں کم از کم محذوف ہونے کا احتمال تو موجود ہے نا اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال چلیے اگر احتمالات سے ہی کام چلانے کا پروگرام ہے آپ کا تو پھر آپ کے خلاف بھی احتمالات نکل سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب بھی عجیب انسان ہیں جب حاضر و ناظر کی نفی پر آتے ہیں تو ملا علی قاریؒ کی عبارت میں لا حرف نفی مقدم یا محذوف نکال کر یوں

سورہ اقصائی فرمانے لگتے ہیں کہ اصل عبارت یوں ہے:

لا تات روحہ علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر فی بیوت اہل الاسلا  
مگر جب فضیلت علمی اور کمال علمی کی نفی پر آتے ہیں تو حدیث صحیح میں موجود حرف نا کو زائد قرار دے کر اپنی عداوت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

دلحد فی مایشتہون مذاہب۔

جواب نمبر ۲:

یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے کیونکہ حوض کوثر پر یہ ظہور پذیر ہوگا اور ہم نے اپنے دعویٰ میں لکھا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون تا دخول جنت۔ اور کمال علم بلکہ اس سے بھی کچھ زائد علم عطا ہو اسے باری تعالیٰ کی طرف سے دل تو یہ واقعہ دخول جنت کے بعد کا ہے۔ ثانی یہ کہ اگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ کچھ زائد ماننے کے یہ واقعہ خلاف نہیں ہے۔ اگر ہم نے یہ کہا ہوتا ہوئی میں کہ دخول جنت کے بعد جنت اور دوزخ میں پیش آنے والے تمام واقعات و حالات کا علم عطا ہوا ہے۔ تب تو یہ واقعہ یقیناً ہمارے خلاف ہوتا مگر ہم نے کچھ زائد مانا ہے۔ اس لیے یہ واقعہ ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔

اور اگر یہ واقعہ قبل از دخول جنت میدانِ محشر کا ہے جیسا کہ قرین قیاس اور صحیح بھی یہی ہے تو عدم توجہ پر محمول کیا جائے گا یا ذہول پر۔ اگر امانت میں اس کے استعمال کو نفی علم کے لیے بھی مان لیں یا ما کو زائد بھی مان لیں اور ایک لاتدری سے پہلے ہمزہ کو محذوف نہ بھی قرار دیا جائے۔ تب بھی عبارت جس کے تراثر کا قول سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ ہرگز ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے جیسا کہ رد و بوضاحت کر دی گئی ہے۔



اعتراض:

سرفراز صاحب م ۴۰۹ پر لکھتے ہیں الحاصل حدیث انک لا تدارک  
اور انک لا اعلم کے بغیرہ نقی علم غیب میں نص مرتجح ہے اور نہ  
تو مخالفین کی طرف سے آج تک کوئی صحیح جواب اس کا نہ بن سکا اور نہ  
قیامت اس کی توقع ان سے کی جاسکتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جواب مختصراً :

گذشتہ سوال کے جوابات میں آخری جواب میں اس کا جواب بھی  
گزر چکا ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم نے دعویٰ کیا ہے یا ہمارا عقیدہ یہ ہے  
جو ہمارے مسئلہ اسکا برتنے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ  
کو بذریعہ قرآن تدبیراً جمیع ممالک و مایکون تا دخول جنت و نادر بلکہ اس  
سے بھی کچھ زائد علم عطا فرمایا ہے۔ غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گیا کہ یہ زوائد  
سرگزشت ہمارے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ دخول جنت کے بعد ایک جزئی کی  
نقصی ہوتی ہے وہ کچھ کے حصول کے منافی نہیں ہے۔

جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قیامت تک اس کا جواب نہیں ہو سکتا یہ ایک اہلیسانہ تسلی ہے اور شخی ہے اور کھٹن ہے۔

اس جواب کے پیش نظر عرض اجمالی اور تفصیلی کی بحث میں جانے کی ضرورت ہی نہیں رہتی جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ مقصد یہ کہ اگر عرض کو اجمالی ہی قرار دیا جائے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

جواب نمبر ۱۲

لا علم لک میں بھی انک سے پہلے یہ حمزہ مخدوف ہو سکتا ہے جو جواب

اس کا ہے وہی اس کا ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ نہ تو لاتدری ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے اور نہ ہی علم تک جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔ مزید یہ کہ یہ لاعلم تک بھی آپ کی عدم مبادیوں کے پیش نظر عرض کیا جائے گا۔

اور سرفراز صاحب بخاری کی روایت اہل شہر کے عاملوں ابعداث کو بھی  
 سے فخر سے کہتے ہیں کہ اس کے ہوتے ہوئے تو فریق مخالف کا کوئی جواب  
 ال قبول ہی نہیں اور اس کا جواب تو ان کے پاس کوئی نہیں ہو سکتا۔ تو یہ بھی  
 سرفراز صاحب کی اہلیسانہ تعلی و شجی ہے کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ اگر بالفرض اس  
 سے نفی مان بھی لی جائے تو دخول جنت کے بعد کچھ حالات جنت اور خقیوں  
 کے جلتے کے منافی نہیں ہے۔ بلکہ کل اور سب حالات جنت اور خقیوں  
 کے جانتے کے خلاف ہے جو ہمارا مدعی و عقیدہ برگزہ نہیں ہے۔ سابعبر حشر  
 موجب کلیہ کی نفیض ہے۔ موجب جزئیہ کی نفیض نہیں ہے کمالا یحییٰ۔  
 اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی احمقانہ ہے۔

اعتراف:

۱۰۰۔ ام یہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

وَمَا أَعِدُّ لَهُمْ  
جہاں کہہ دوں گے ماری ہے

فَقَالُوا كَيْفَ تُصَوِّرُونَ مَنْ لَمْ يَأْتِ بِعِلْمٍ مِنْ أَمْرِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَمْ يَأْتِ  
إِنَّ قَالُوا فَانْهَمُ يَأْتُونَ عُرَاً مُجْتَمِعِينَ مِنَ الْوُضُوءِ -

پھر اسی روایت کے آخر میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ :  
 فيقال انهم قد بدلوا بعداك فاقول سحقا سحقا -

(مسلم حیدر اول ص ۱۲۷)

جواب: قارئین کرام! یہ ہے کہ:

جواب: قارئین کرام! یہ ہے کہ:



درد و گورا حافظہ نہ باشد

سرفراز صاحب ایک طرف تو ان کو مرتدین قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ حضور ان کو ان کے اعضاء کے وضو کے آثار سے پہچانے گے سرفراز صاحب جب وہ مرتد ہو گئے تو کیا اب بھی وضو کے آثار باقی رہے کیا مرتدین کے اعضاء وضو بھی مومنین و مسلمین کی طرح چمکیں گے۔

سرفراز صاحب مدظلہ پر یہی کہتے ہیں کہ اور یہ پہچاننا صرف اجابی ہو گا اور ظاہری ہو گا باقی یہ کہ وہ مرتدین وغیرہ کس خاندان اور کس قبیلہ وغیرہ سے تعلق رکھتے ہوں گے (وغیرہ وغیرہ)

یہ عبارت بالکل واضح ہے کہ ان مرتدین کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پہچاننا آثار وضو سے ہو گا۔ کیوں جناب مرتد کا جنت میں داخلہ کب ممکن ہے اور کیا مرتد کے اعضاء وضو بھی آثار وضو سے وہاں قیامت کو متصف ہوں گے۔

یہ عجیب طرز تماشہ ہے کہ مرتد بھی ہوں جنت میں بھی داخل ہوں اور آثار وضو سے متصف بھی ہوں سرفراز صاحب اگر جنت مرتدوں کے لیے ہے تو پھر دوزخ کن کے لیے ہے ذرا غور تو فرمائیے کہ میں کیا لکھ رہا ہوں یہ نہ امت تو نہ اعطائی پڑتی۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض:

ص ۱۱۱ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر ریتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات قابل غور ہے کہ محمد بن یوسف فریابی ثقہ اور ثبوت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے ان کی روایت میں خطا ہو جاتی رہی ہے۔

ملاحظہ ہر تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۳ مگر یہ روایت سفیان کے طریق

ہیں ہے (الی ان قال) بخاری جلد ۱ ص ۴۳۴ م ۹۰ و جلد ۲ ص ۶۹۳ و ۹۰۰ و ص ۹۶۴، ۹۶۵ وغیرہ میں ملاحظہ کریں کہ نہ تو ان میں محمد یوسف فریابی ہیں۔

جواب نمبر ۱:

ص ۲۹۰ پر محمد بن یوسف موجود ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتا ہے ملاحظہ ہو عبارت نہ

حدثنا محمد بن یوسف نا سفین عن المغيرة بن نعيان الخ سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ اگر محمد بن یوسف سفیان کے طریق سے روایت کرے تو اس میں خطا ہوتی رہی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے محمد بن یوسف ص ۲۹۰ پر موجود بھی ہے اور روایت بھی سفیان سے کرتے ہیں اور یہ کہنا بھی عجیب ہے کہ ص ۲۹۱ جلد اول ص ۲۹۰ پر محمد یوسف نہیں ہے۔ (شاید کاتب کی غلطی سے محمد بن یوسف کو محمد یوسف دیا گیا ہے) بہر حال محمد بن یوسف ص ۲۹۰ پر موجود ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ وہ مذکورہ صفحہ پر مذکور نہیں ہے۔ چونکہ سابقہ ابواب میں کسی موقع پر کچھ بحث اس پر گزر چکی ہے اس لیے یہاں اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

چھبیسویں حدیث:

قاری بن کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ حضرت ارقم سے روایت ہے کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا میں یہ بھی فرمایا ہے کہ:

اللهم انی اعوذ بك من علم لا ینفع الحدیث مسلم۔

نسائی جلد ۲ ص ۲۴۳ اور حضرت جابر سے روایت ہے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم نے فرمایا:

سَلُوا اللَّهَ عِلْمًا نَافِعًا وَتَعَوُّذًا بِاللَّهِ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ -

(ابن ماجہ ص ۲۸۱)

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیر نافعہ عطا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ آپ نے خود ان سے پناہ مانگی ہے۔ حالانکہ جمیع ماکان و مایکون میں ہر قسم کے علوم داخل ہیں۔ خواہ وہ نافع ہوں جیسے علوم دینیہ اور علوم مفیدہ دنیویہ یا غیر نافعہ ہوں جیسے علوم سفلیہ خسیہ الخ۔

اس کے بعد سرخاندہ صاحب نے متعدد کتابوں کی عبارات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ علوم غیر مفیدہ اور غیر نافعہ کا سیکھنا اور سکھانا اور ان پر عمل کرنا حرام ہے۔ بلکہ بعض نے اس کو کفر بھی قرار دیا ہے۔ بلکہ خود خاں صاحب بریلی علم سیمیا و روح بقول ابن خلدون جادو کی قسم ہے کہ متعلق رکھتے ہیں کہ نہایت ناپاک علم ہے۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۶۰۔

**جواب تحریر:**

قارئین کرام ہمارے اکابر کا نکتہ نظر یہ ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ اور اپنی ذات کے اعتبار سے مذموم و قبیح نہیں البتہ جن علوم کو مذموم یا قبیح اور بُرے کہا گیا ہے وہ ان کی ذات کے لحاظ سے نہیں بلکہ ان کے کسب و عمل اور ان کے انجام و مال کے لحاظ سے کہا گیا ہے۔ مقدمہ شامی میں لکھا ہے:

وَعِلْمُ الدِّيَارِ وَعِلْمُ الْحَسَدِ وَالْعُجْبِ وَعِلْمُ الْاَلْفَاظِ الْمَحْرُمَةِ وَلَعْدِي هَذَا مِنْ أَهْلِ الْبَهْمَاتِ (ملخصاً)

یعنی علم ریا اور حسد اور حرام اور کفریہ کلمات کے متعلق علم حاصل کرنا ضروری اور اللہ کی قسم بہت ضروری ہے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم جلد اول باب اول فصل سوم میں ہے علوم کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:

علم کی برائی خود علم ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ بندوں کے حق میں اس کے بُرا ہونے کی تین وجہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم بذات خود کوئی بھی بُرا نہیں ہے۔ اور مقدمہ شامی میں ہی لکھا ہے کہ:

وَفِي ذَخِيرَةِ النَّظَرِ تَعْلِيَةُ فِرْعَوْنَ لِرُؤْسِ سَاحِرِ أَهْلِ الْحَرْبِ -  
یعنی کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو کا علم حاصل کرنا فرض و ضروری ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی علم بھی فی نفسہ مذموم و بُرا نہیں بلکہ اس میں برائی عمل و کسب و انجام کے لحاظ سے آتی ہے۔ اس لیے کسی علم کو فی نفسہ بُرا کہنا یعنی برہمالت ہے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الرازی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ان العلم بالسحر ليس بقبیح ولا مخطوّر انفق المحققون علی ذلك لان العلم لذاته شریف الخ

اور روح المعانی جلد اول ص ۳۴۵ پر لکھتے ہیں:

اُخْتَلَفَ فِي تَعْلِيهِ وَتَعْلِيهِ فَقِيلَ كُفْرٌ رَأَى اَنْ قَالَ) وَأُجِيبَ بَاَنَا لَا نَسْلَمُ اِنْ فِيهَا ذَالِكُ وَقِيلَ اَنْهِيَ اَمَانٌ وَبِهِ قَطْعُ الْجَمْهُورِ وَقِيلَ هَكَوْهَانُ وَ اَلِيهِ ذَهَبَ الْبَعْضُ وَقِيلَ مَبَاحَاتُ وَ التَّعْلِيمُ الْمَسَاقُ لِلذَّمِّ هُنَا مَحْمُولٌ عَلَى التَّعْلِيمِ لِلْاَفْوَاءِ وَلَا خِلَالُ وَ اَلِيهِ قَالَ الْاِمَامُ الرَّازِي قَائِلًا: اَنْفَقَ الْمُحَقِّقُونَ عَلَى اَنْ الْعِلْمَ بِالسَّحْرِ لَيْسَ بِقَبِيحٍ وَلَا مَحْظُورًا

لان العلم لذاته

شريف الخ

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جادو سیکھنا اور سکھانا اس کے متعلق



علامہ کا اختلاف ہے بعض اس کو کفر قرار دیتے اور جمہور حرام فرماتے ہیں اور بعض مکروہ کہتے ہیں اور بعض مباح قرار دیتے ہیں اور یہاں وہ تعلیم و تعلم مراد ہے جو لوگوں کو گمراہ کرتے کے لیے ہو اسی کو اختیار کیا ہے۔ امام رازی نے اور وہ فرماتے ہیں کہ جادو کا جاننا برا بھی نہیں اور منع بھی نہیں۔ کیونکہ کوئی علم ذات کے لحاظ سے برا نہیں بلکہ شریف ہے۔ یعنی ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہوتا ہے اور یہ مسئلہ محققین کا متفقہ ہے۔

علامہ آلوسی ان عبارتوں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والحق عندی المحرمۃ تبعاً للجمہور الا لدواعی شرعی۔

یعنی میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کا سیکھنا سکھانا حرام ہے۔ لہذا یہ کہ کوئی شرعی ضرورت پیش آجائے تو پھر جائز ہے۔ اس کے بعد امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقیما قالہ نظرر اما اولاً فلا نالنا مدعی انہ قبیح لذاتہ و اما قصہ باعتبار ما یتربی علیہ فخریبہ من باب سدا الذلیعۃ الخ

(روح المعانی جلد اول ص ۳۳۹، ۳۴۰)

علامہ آلوسی نے تو تصریح فرمادی ہے کہ ہمارے نزدیک اس کی حرمت اس لیے نہیں کہ وہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے برا ہے بلکہ برائی کے دروازے کو بند کرنے کے لیے ہم اس کو حرام قرار دیتے ہیں۔

امام رازی اور علامہ آلوسی کی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علم جادو اپنی ذات کے لحاظ سے برا نہیں بلکہ ما یتربی علیہ اور انجام نے لحاظ سے برا ہے۔ جب جادو جیسا علم ان حضرات کے نزدیک اپنی ذات کے لحاظ سے برا نہیں تو پھر کون سا علم ہے جو ذات کے اعتبار سے برا ہو گا۔

اور ابوبکر احمد بن علی الحصاص النخعی احکام القرآن ص ۵۳ پر

کہتے ہیں:

ثبت ان ذالک کفر اذا عمل بہ واعتقدک۔

یعنی اس کا سیکھنا کفر نہیں۔ بلکہ اس پر اعتقاد رکھ کر اس کا عامل بننا کفر ہے۔

جواب نمبر ۱۲:

کسی شے یا علم کا حاصل ہونا دو طرح پر ہے ایک تو تعلم اور سیکھنے سے دوسرا بغیر سیکھنے کے سیکھنا اور سکھانا تو کفر یا حرام یا مکروہ لکھا ہے۔ مگر جس کو اس کا علم حاصل ہو جائے بغیر سیکھنے کے تو اس کو نہ کفر قرار دے سکتے ہیں اور نہ ہی حرام ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے غیر نافع علوم آپ نے سیکھے ہیں۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ نے آپ کو تمام علوم عطا فرمائے ہیں اور بے علوم باعتبار مال کے وہ بھی ان میں شامل ہیں مگر چونکہ علمی نفہر برا نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض یہ ہو رہا ہے علم قبیح لغیرہ سے متضعف ہونا برا نہیں بلکہ اس کا کاسب ہونا برا ہے ہم آپ کو عالم مانتے ہیں کاسب نہیں۔

اور سرفراز صاحب نے جو روایتیں اپنے استدلال میں پیش کی ہیں ان سے مراد علم سے پناہ نہیں بلکہ علم کے غیر نافع ہونے سے پناہ مانگی گئی ہے۔ باقی جتنی عبارات سرفراز صاحب نے علم غیر نافع ثابت کرنے پر نقل کی ہیں ان میں کسی بھی علم کو ذات کے لحاظ سے مذموم اور قبیح قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ ما یتربیت علیہ اور مال کے لحاظ سے بعض علوم کو قبیح و مذموم کہا گیا ہے۔ جو ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ علم مرجحین کا اچھا ہے یا ہر علم ذات کے اعتبار سے اچھا ہے اور اس کے خلاف کوئی حوالہ سرفراز صاحب پیش نہیں کر سکے۔

اور اعلیٰ حضرت کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ملفوظات سے نقل کی ہے اس کا مطلب بھی یہی ہے علم سیمہاء اپنے مال و انجام اور



کسب کے اعتبار سے بہت ناپاک ہے انہوں نے کسی بھی جگہ کسی علم کو ذات کے لحاظ سے مذہم و قبیح قرار نہیں دیا۔

اگر سرفراز صاحب میں محبت ہے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا ایک ہی حوالہ ایسا پیش کریں جن میں یہ ہو کہ آپ نے کسی علم کو باعتبار ذات کے قبیح و مذہم اور بگاڑ قرار دیا ہے۔

رہا سرفراز صاحب کا مفتی احمد یار خاں مرحوم پر برسنا کہ وہ جادو سیکھتا واجب قرار دیتے ہیں تو جو اب معرض ہے انہوں نے مطلقاً جادو سیکھنا واجب قرار نہیں دیا بلکہ کفار کے جادو کے مقابلہ میں بوقت ضرورت اس کو واجب قرار دیا ہے اور وہ بھی واجب علی الکفایہ ہے کہ واجب علی العین جیسا کہ سرفراز صاحب تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ انہوں نے باحوالہ لکھا ہے۔ علامہ شامی کے مقدمہ سے اور ذخیرۃ النظر سے نقل کیا ہے پھر وہ اس میں تنہا نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی بھی تفسیر میں اس کو واجب قرار دیتے ہیں جیسے ابن کثیر اور روح المعانی نے بھی ان کے موقف اور دلائل کو نقل کیا ہے۔ جیسا کہ پہلے منقول ہو چکا ہے۔

اب رہا یہ کہ مفتی صاحب نے مروج قول نقل کیا ہے تو یہ غلط ہے یعنی اہل حرب کے کفار کے جادو کا مقابلہ کرنے کے لیے جادو سیکھنے کا وجوب ہرگز مروج نہیں ہے۔ عام حالات میں بغیر شرعی ضرورت کے اس کا سیکھنے کا وجوب تو قولی مروج ہو سکتا۔ مگر نہ ضرورت الشرعی اس کے مروج ہونے پر کوئی دلیل سرفراز صاحب ہرگز پیش نہیں کر سکے۔

چنانچہ علامہ آلوسی کی روح المعانی کی منقولہ عبارت میں اللاداع شرعی کے الفاظ ہمارے تائید کے لیے کافی ہیں۔ ثنابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے اعتراضات بے بنیاد اور حماقت پر مبنی ہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ ادنیٰ کا علم ادنیٰ نہیں ہوتا اور علم من حیث العلم ہرگز مضر

اور غیر مفید نہیں ہوتا ہر علم اپنی ذات کے اعتبار سے مفید ہوتا ہے۔ البتہ عمل اور کسب و مال کے لحاظ سے مضر ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا یعنی ہر علم حسن و جہل ہے اور بعض علوم کا قبیح قبیح لغیرہ ہے قبیح لغیرہ کو دیکھ کر قبیح لغیرہ کو قبیح لغیرہ قرار دینا یا سمجھنا اہل علم کا کام نہیں ہے مگر کیا کیا جائے۔ اہل باطل اور مفید عین دیوبند کا باوا آدم ہی ترا لا ہے ان کے ہاں ایمان کا کمال ہی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے کمال علی وغیرہ کی قدم قدم پر نفی کی جائے اور ابلیس کے لیے کمال علی وغیرہ کو توحید خالص قرار دے کر نصوص قرآنی کا تضاد تسلیم کیا جائے۔ الیاذ باللہ من ذالک۔

### بین تفاوت راہ ازہ کجائے کجا

قائمین کرام اس باب میں سرفراز صاحب نے نظام جہلیس احادیث اور اپنے زعم کے مطابق چھتالیس احادیث پیش کی ہیں جن پر ان کو بڑا ناز اور فخر تھا کہ اب ان کا جواب نہ ہو سکے گا۔ بلکہ سابقہ ابواب میں نفی علم غیب پر سرفراز صاحب نے اپنے باطل زعم کے مطابق ڈیڑھ سو سے زائد احادیث پیش کی ہیں جن کے جوابات بحمد اللہ و توفیقہ پیش کر دیے گئے ہیں اور باب مفتی کے اوّل میں ایک اجمالی جواب عرض کر دیا گیا تھا جو نہایت کافی تھا مگر الگ الگ ہر ہر حدیث کا تفصیلاً جواب بھی دے دیا گیا ہے تاکہ سرفراز صاحب کو شکایت کا موقع باقی نہ رہے۔



## باب ہشتم

### بحواب باب ہشتم

قابض کرام اس باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مولوی سرفراز صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات بھی سکت اور دندان شکن ہوں گے۔ بغور مطالعہ کی ضرورت ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب نے اس باب میں ایک بات یہ کہی ہے کہ عقائد میں غلطی اور خطا سے کوئی شخص معذور تصور نہیں ہو سکتا اور نہ مواخذہ سے بچ سکتا ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ ترین توہین و تحقیر بھی بالانفاق کفر ہے۔

۳۔ تیسری بات یہ کہی ہے کہ آپ کو عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور اسی طرح ہر مکان دین کو عالم الغیب و حاضر و ناظر سمجھنے والوں کی بھی فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے۔ باوجودیکہ وہ تکفیر کے معاملہ میں انتہائی محتاط واقع ہوئے ہیں۔

جواباً عرض ہے کہ پہلی بات کہ عقائد میں کوئی بھی غلطی اور خطا کو معذور نہیں بنا سکتا۔ یہ مسئلہ بین الفریقین ہے۔ ہم اہل سنت و جماعت حنفی بریلوی بھی تو کہتے ہیں کہ موجودہ دور کے دیابند و مایہ کے عقائد انتہائی خبیثانہ ہیں کہ ذات باری کے لیے اسکا کذب اور جہت وغیرہ مانتے ہیں اور کل مقدور العباد مقدور اللہ من حیث الکسب من حیث الخلق فقط کے قائل ہیں ذات رسول کے لیے شیل اور نیپیر کے امکان کے قائل ہیں حضور علیہ السلام کے علم کی وسعتوں کا انکار کرتے ہیں اور شیطان ابلیس کے علم کی

وسعت کو مقابلہ علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص قطعہ قرآنہ سے ثابت قرار دیتے ہیں اور یہاں اوقات ایک امتی کا عمل میں نبی سے بڑھ جانا مانتے ہیں وغیرہ ایسے عقائد ان کی کتابوں تحذیر الناس - فتاویٰ رشیدیہ - براہین قاطعہ فی الجہل القل اور دیگر وزی وغیرہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ یہ حقیقت بالکل واضح ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ توہین و تحقیر بھی کفر ہے بالانفاق یہ علماء دیرینہ کی نہائی کلامی بات ہے ورنہ ان کی اپنی کتابیں توہین و تحقیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد عدل ہیں۔ قادیانیوں کی طرح یہ بھی اپنے اکابر کی صفائی میں عبارات اکابر وغیرہ لکھ کر تاویلات خامدہ بلکہ کفر ہے۔ تاویلات کا ارتکاب بالاصرار کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے رہتے ہیں۔ لہذا ان کی اس بات میں ذرہ بھر بھی صداقت موجود نہیں ہے۔ کسی نے خوب کہا ہے۔ باقی کے دانت کھانے کے اور کھانے کے اور

تیسری بات جو کہی ہے اس کے جوابات آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیے۔

### عقائد میں غلطی :

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے ص ۲۴ تا ص ۴۵ تک تلویح جملی شرح حموی۔ شرح فقہ اکبر۔ المیزانیت والجاہر وغیرہ سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اصول دین اور عقائد میں اور اسی طرح قرآن کریم، حدیث مشہورہ اجماع اور قیاس جلی کے مقابلہ میں اگرچہ خبر غریب بھی پیش کی جاتی ہو تب بھی وہ باطل اور مردود ہوگی اور اس باب میں مخالفت یا غلطی ہرگز معذور نہیں ہو سکتا۔

### جواب :

ان کتابوں کی جس قدر عبارات نقل ہوئیں وہ سرفراز صاحب کے اپنے



خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان کے ہی اکابر کی عبارات دوجو بار بار یہ بحث لائی جا چکی ہیں۔ ایسی ہی جن میں اصول دین و ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے۔

چنانچہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ص ۲۵ پر نقل کی ہے کہ:

وما خالفت القرآن والمتواتر من السنة وجب تاويله وان لم يقبل التأويل كان باطلاً۔

یہ عبارت خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ خاتم النبیین کا جو معنی نازوری صاحب نے تخریر میں بیان کیا ہے وہ سنت متواترہ کے خلاف بھی ہے اور اس کی تاویل بھی ناسد بلکہ کفر ہے۔ کیونکہ یہ عبارت کفایہ نہیں بلکہ اپنے مفہوم کو ادا کرنے میں بالکل صریح ہے اور صریح میں تاویل بجائے خود کفر ہے۔ مزید بحث تھوڑا آگے آئے گی۔

### مدار تحقیق کا جواب:

اس عنوان میں گھڑوی صاحب نے ص ۲۵ سے ص ۳۰ تک سیر الکبیر مامرہ۔ کلیات الوبقار۔ الیواقیت والجواهر۔ موافق مع الشرح وغیرہ متون کتابوں کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک ہر چیز کا انکار باہر مخالفت موجب کفر نہیں ہے۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولیٰ قطعیہ ہے۔ ثابت ہوا اور جو اصول ضروری دین اور اصول دین میں سے ہوں صرف ان کا انکار کرنا یا ان کی تاویل کرنا کفر ہے۔

### جواب:

قارئین کرام یہ عبارات بھی سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ

ان کے اپنے اکابر کی کتابوں میں ان عبارات کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ وہ خود قطعی معنی متواتر کے منکر ہیں اور باوجود اس کے ناسد تاویلات کا سہارا ہمیشہ لیتے رہے ہیں۔ جیسا کہ کچھ تفصیل کے ساتھ آرہا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کا منقولہ بالا عبارت میں یہ کتب بھی محل نظر ہے کہ۔ بلکہ صرف ان اشیاء کا انکار کفر ہے جن کا ثبوت اولیٰ قطعیہ سے ثابت ہو۔ اس لیے یہ محل نظر ہے کہ بعض اولیٰ قطعیہ سے ثابت شدہ چیز کا انکار بھی کفر نہیں ہے۔ کیونکہ قطیعت میں بھی تفاوت و فرق ہے۔ بعض اولیٰ قطعیہ کی قطیعت اول درجہ کی ہے۔ اور بعض کی قطیعت دوم درجہ کی ہے۔ مثلاً اجماع صحابہ کرام دو قسم کا ہے ایک تو اجماع نصی ہے اور دوسرا اجماع سکوت اور ظاہر ہے کہ ہر قسم کی قطیعت اول درجہ کی ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور دوسری قسم کی قطیعت دوم درجہ کی ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے جیسا کہ اصول شاشی ص ۶ میں ہے۔

اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بعض

وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر الخ

اور ص ۳۰ میں لکھا ہے:

أي في المرتبة في الاعتقاد والعمل فردة كفر لكن الفرق أنها هو اعتباري لأن الأول كتاب الله تعالى فهو ذو العظم من الثاني قوله فهو بمنزلة المتواتر في القطعية وجوب العمل به ولكن لا يكفر جاحداً لأنه تفاوت عن الأول الخ

اور ملا جین علیہ الرحمۃ لفظاً لفظاً ص ۲۲۲-۲۲۳ میں لکھتے ہیں:

فالأقوى اجماع الصحابة نصاً مثل أن يقولوا جميعاً اجتمعوا على كذا فإنه مثل الآية والخبر المتواتر حتى يكفر جاحداً ومعه اجماع عن خلافة أبي بكر ثم الذي نصه البعض وسكت الباقي من الصحابة و



هو المسمى بالاجتماع السكوتي ولا يكفر جاحداً وان كان من الادلة القطعية۔

ان عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قطعیت و درجہ کی ہے یا دو قسم کی ہے۔ ہذا کا انکار کفر سے اور ہذا کا انکار کفر نہیں ہے۔  
لہذا ثابت ہو گیا کہ سرزاز صاحب کا مطلقاً قطعیت کے انکار کو کفر قرار دینا درست نہیں بلکہ غلط ہے۔

### کیا ضرورت دین میں تاویل کفر سے بچا سکتی ہے؟

اس عنوان میں ص ۲۰ سے ص ۲۲ تک سرزاز صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا بھی کفر ہے۔ اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام و تابعین اور اجماع است کے خلاف کسی چیز کی تفسیر کرنا نہ مذقہ اور احماد ہے اور اسی الحاد و تحریف پر اہل بدعت کی عمارت قائم ہے اور یہ کہ اہل بدعت کو قرآن و حدیث کی حقیقی مراد اس لیے سمجھ نہیں آتی کی یہ گناہوں پر مصر اور تکبر نکتے وغیرہ ہیں۔

### جواب:

امرا دل ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ناممکن ہے۔ البتہ اس کی خلاف ورزی بھی وہ اور ان کے اکابر کرتے آئے ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل آ رہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امرتانی بھی ناقابل انکار ہے مگر درحقیقت اس کی خلاف ورزی بھی اکابرین دیوبندی سے ہوئی ہے۔ کیونکہ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب نے محض ایک معطل غلام بلکہ بعض کے بقول موضوع اثر ابن عباس کی بنیاد پر چارہ زمینوں میں آپ کی طرح الگ الگ ایک نبی موجود مانا ہے اور آیت کریمہ کے لفظ خاتم النبیین کا ایسا معنی و تفسیر پیش کی ہے جو خود

مصر علیہ السلام اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین بلکہ جمیع مفسرین و محدثین و دیگر بزرگان دین کی تفسیر کے سراسر خلاف ہے اور اجماع است کے بھی بالکل خلاف ہے۔ یعنی خاتم النبیین کا معنی و تفسیر کی ہے کہ آپ نبی بالذات ہیں اور باقی انبیاء نبی بالعرض الہی۔ (تختہ راسخ) یہ معنی و مطلب نہ تو حضور علیہ السلام سے ثابت ہے اور نہ ہی صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین اور مفسرین و محدثین و فقہاء کرام و بزرگان دین سے اگر بعینہ یہ معنی آیت مذکورہ کا سرزاز صاحب کسی مستند و متبرک کتاب سے نکال کر دکھاویں تو نہ مانگا انعام حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرزاز صاحب آپ نے خود ازالہ کے ص ۳۰ پر مندرجہ ذیل دو عبارتیں نقل کی ہیں:

۱۔ یہ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

ثم التاویل تاویلان تاویل لا یخالف قاطعاً من الكتاب و السنة و اتفاق الأمة و تاویل یصادم ما ثبت بالقاطع فذلك الذنابة۔

۲۔ یہ کہ آگے فرماتے ہیں:

وان اعترف به ظاهراً لکنه یفسر بعض ما ثبت من الدین بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجمعت الأمة علیه فهو الزنادیق۔

(مسوکی جلد ۲ ص ۱۰۹)

سرزاز صاحب نے ص ۲۲ پر امام جلال الدین سیوطی کی یہ عبارت نقل کی ہے:

وهی الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعین و تفسیرهم الی ما یخالف ذالك كان معطاً فی ذالك بل متبدعاً لانهم كانوا اعلم بتفسیرہ و معانیہ کما انهم اعلم بالحق



(اتقان جلد ۲ ص ۱۷۸)

ان عبارات کا مخلص یہ ہے کہ ایک تاویل وہ ہے جو کسی دلیل قطعی کے خلاف نہیں نہ آیت کے خلاف ہے نہ حدیث متواتر کے نہ اجماع امت کے اور دوسری وہ تاویل ہے جو کہ ان کے خلاف ہے۔ ایسی تاویل نہ مذکور ہے اور ایسا قول نہ مذکور ہے اور یہ کہ ملحد ظاہری طور پر تو ماننا ہے مگر ضروریات میں سے کسی چیز کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو حضرات صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسی تفسیر کرنا نہ مذکور ہے اور نہ والا مذکور ہے اور یہ کہ جو لوگ صحابہ کرام و تابعین کے مذہب سے اور ان کی بیان کردہ تفسیر کی مخالفت کرتے وہ یقیناً خطا کار بلکہ بدعتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام اور تابعین تفسیر اور معانی کو سب سے بہتر جانتے تھے۔ جیسا کہ وہ حق کو بہت خوب جانتے تھے الخ۔

تاریخین کرام سرخراز صاحب کی اپنی نقل کردہ یہ تین عدد عبارات خود سرخراز صاحب کے اکابر کے سراسر خلاف ہیں کیونکہ بانی دیوبند نے جو تفسیر و معنی یا تاویل خاتم النبیین کی تحدید بالناس میں کی ہے یقیناً وہ اجماع امت اور معنی متواتر کے خلاف ہے بلکہ سنت کے بھی خلاف ہے اور صحابہ اور تابعین کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔ یہ عبارات بابتنگ دہل پکار رہی ہیں کہ ایسا معنی اور تفسیر یا تاویل کرنا نہ مذکور ہے اور نہ والا مذکور ہے۔ کیوں سرخراز صاحب کیا آپ موت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی روح کا قلب میں سمٹ جانا یا استیجار روح زیر پردہ کا معنی یا تفسیر یا تاویل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال صحابہ و تابعین بلکہ تبع تابعین کے اقوال سے ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا یہ تفسیر یا تاویل تفسیر رسول و تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہیں کیا یہ معانی و مطالب جو نا تو تو صاحب نے اب حیات و بقیہ میں بیان کیے ہیں۔ ان عبارات ثلاثہ کی تردید اگر ان کو اور ان کے وکلاء کو جن میں آپ

بھی شامل ہیں نہ مذکور بناتی اور ثابت کرتی ہیں کہ نہیں۔

تاریخین محترم سرخراز صاحب تہذیب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کرتے کرتے غیوط الحواس ہو گئے ہیں کہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ جو عبارت نقل کر رہا ہوں کہیں وہ اپنے پاؤں پر کھڑا مارنے کے مترادف تو نہیں۔

الجواب ہے پاؤں یا ر کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

باقی کسی کو اہل بدعت کہہ کر سرخراز صاحب خوش نہ ہوں ہمارے نزدیک وہ خود اہل بدعت ہیں وہ بدعت اعتقاد کی میں مبتلا ہیں اور ان کی یہ بدعت بغیر الی الکفر بھی بن چکی ہے۔ اسی لیے ان کے اکابر کی بعض بدعات اعتقاد کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ باقی یہ کہنا کہ اہل بدعت کو مطالب قرآنی سمجھ میں نہیں آ سکتے تو یہ بھی بالکل بجا ہے اسی لیے قرآن کی تفسیر کے سمجھنے میں یہ خود اور ان کے اکابر جابجا ٹھوکر کھاتے رہے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی بجا ہے کہ اہل بدعت حریص علی الدنیا ہوتے ہیں۔

اور ہم ابتدائی صفحات میں دس حوالجات سے یہ ثابت کر چکے ہیں۔ کہ اکابرین دیوبند انگریز کے تنخواہ خور رہے ہیں عرصہ دنیاوی میں مبتلا نہ ہوتے تو انگریز سے تنخواہ کیوں لیتے۔ سچ ہے کہ:

ما تخی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور

الغرض نا تو تو صاحب نے ایک ایسے اثر پار وایت کی حمایت و تائید میں جس کی صحت محدثین کی نظر میں محل نظر رہی ہے (بلکہ بعض نے اس کو شاذ و معطل اور بعض نے اس کو موضوع قرار دیا ہے)۔ جیسا کہ مولوی انور شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد ۳ ص ۳۳۳، ۳۳۴ پر اور علامہ آکوسی روح المعانی ج ۳ ص ۱۲۵ طبع جدید ص ۱۲۵ طبع قدیم میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت از رو سے کے شاذ ہے اور امام سخاوی مقاصد حسنہ میں اس کو مجہول قرار دیتے ہیں



اور علامہ آلوسی نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت چونکہ واقعی کذاب کی روایت سے ہے اس لیے اس کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (بشکیرہ التیشی) لغو فی العصر و زانی الزمان امام السنن علامہ احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم العالیہ

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے نبوت کو بالذات اور بالعرض کی طرف تقسیم کیا اور خاتم النبیین کی تفسیر میں خرقی اجماع کیسا جو سر فراز صاحب کی نقل کردہ عبارات ثلاثہ کے مطابق سراسر زندہ اور کفر ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تاخیر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی ہونا امر متواتر ہے جس کے تواتر کو قاضی یحییٰ نے شفا میں اور مفتی محمد شفیع صاحب دیوبند نے ذیل کراچی نے ختم النبوت فی آثار میں لکھا ہے:

واجبعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهره وان  
مفهوم المراد به دون تاويل ولا تخصيص فلا شك في كفر هؤلاء  
الطوائف كلها قطعاً اجماعاً سبغاً۔

اور اس پُراست کا اجماع ہے کہ یہ کلام بالکل اپنے ظاہری معنوی پر محمول ہے کہ جو اس کا مفہوم ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے وہی بغیر کسی تاویل و تخصیص کے مراد ہے اور اُن لوگوں کے کفر میں کوئی شک نہیں جو اس کا انکار کرتے ہیں اور یہ قطعی و اجماعی عقیدہ ہے یہ توجہ بھی مفتی محمد شفیع صاحب نے کیا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی (تاخیر زمانی کے لحاظ سے) متواتر قطعی اجماعی ہے۔ جس کا انکار یا تاویل کفر ہے۔

لہذا سر فراز صاحب کی اپنی نقل کردہ عبارات کی روشنی میں اُن کے اکابر کفر و ضلالت کی اندھیریوں میں ڈوبے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔

نہ تم مدعے میں دیتے نہ ہم زیادتیوں کرتے  
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

## اہل قبلہ کون کا جواب:

اس عنوان میں سر فراز صاحب الزام کے ص ۳۴ سے ص ۳۵ تک میں شرح فقہ اکبر پر اس فتح الباری اور عقیدہ الطہارین سے چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کرتے ہیں کہ:

بعض اذقات بعض لوگ اسلام کا نام سے کیا اور بزمِ غم خود اسلام میں رہ کر اور اسلام کو پسند کرتے ہوئے اور حتیٰ کہ عبادت اور ورع و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی اہل قبلہ سے خارج تصور ہوتے ہیں حالانکہ وہ اپنے آپ کو اسلام کا گرویدہ اور شہید اُن سمجھتے ہیں۔

خاص اس لیے وہ دائرہ اہل قبلہ اور حلقہ اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ضروریات دین میں سے کسی چیز کے منکر ہوتے ہیں یا اس کی تاویل بے جا کا ارتکاب کرتے ہیں اور ان عبارات سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ شخص قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے سے نہ تو کوئی شخص مسلمان اور مومن ہوتا ہے اور نہ اہل قبلہ، تاؤ فیکہ وہ تمام ضروریات دین کا اقرار اور تصدیق نہ کرے وہ صرف عبادت اور ورع و تقویٰ کی بنا پر حضرات فقہاء اسلام اور متکلمین کے نزدیک ہرگز اہل قبلہ کہلانے کا مستحق نہیں ہے الخ

## جواب:

یہ عبارات بھی سب کی خود سر فراز صاحب اور اُن کی اپنی جماعت کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ ان کے اکابر کی کتاب میں موجب توہین و تحقیر رسول و بلکہ موجب توہین ذات خداوندی الفاظ و عبارات موجود ہیں جن پر باہمی



فریقین کے علماء کے درمیان بارہا مناظرے بھی ہو چکے ہیں۔

مگر وہ کلا دیر یوں بدان عبارات کو اسلامی ثابت کرنے میں بلکہ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں جس پر شمس ثروت موجود ہیں۔ بلکہ غیر متعصب دیوبندی اساتذہ کا اقرار بھی موجود ہے۔

ان عبارات کی جو تاویلات ناسدہ کی جاتی ہیں وہ بھی ان عبارات کی زد میں آ جاتی ہیں اور تاویلات کفہہ کسان بھی عبارات منقولہ کا نشانہ بننے سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔

فائدہ نمبر ۱ کرام سرفراز صاحب کی عبارات جو کثیر کشیدہ ہے اسے بار بار پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ کیا اس عبارت میں انہوں نے اپنے اکابر کی مٹھی غیر شعوری طور پر پھیل دی ہے۔ کیا اب سرفراز صاحب اپنے اکابر کے علم و فضل و تقویٰ و ورع اور اسلام کا نام لینا یا اسلام کو پتہ نہ کرنا اہل قید اور عبادت گزار غلامی و غیرہ امور کو ان کی صفائی میں پیش کر سکتے ہیں مگر نہ نہیں وہ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ان تمام امور کا قائل ہونے کے باوجود بھی مومن و مسلمان نہیں ہو سکتا اگر وہ کسی ایک ضرورت دینی کا انکار کرے یا اس میں تاویل کرے۔

چونکہ ان کے اکابر کی عبارات کفریہ اپنے مفہوم میں سرتیج ہیں اس لیے ان کی تاویلات ہو سکتی ہیں نہ ان کی صفائی پیش کی جاسکتی ہے۔

ثابت ہو گیا کہ ناتواں صاحب اور دیگر دیوبندی کفری عبارات کی صفائی میں ان کے علم و فضل تقویٰ و عبادت گزاری تبلیغ دین تصنیف و تالیف وغیرہ سے ان کی صفائی پیش کرنا صرف ایک نرا ڈبہ ہے جو عوام کا لالچہ کو تو متاثر کر سکتا ہے مگر اہل علم کو متاثر نہیں کر سکتا۔

لہذا عبارات اکابر وغیرہ کتابوں میں ان کفری عبارات کی تاویلات ناسدہ بے سود اور بے کار ہیں۔

## احتیاط حضرات فقہاء کرام:

اس عنوان میں ص ۲۳۶ سے ۲۳۸ تک سرفراز صاحب نے بحر الرائق فتاویٰ مالگیری اور بذالہ عن الہندابیہ اور شرح فقہ اکبر اور اعلیٰ حضرت کی حاشا الحرمین ص ۲۶۳ کی عبارات نقل کرنے کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ حضرات فقہاء اسلام کا گروہ ایسا محتاط ہے کہ اگر کسی کلمہ میں کئی احتمالات ہوں ایک ان میں اسلام ہو اور بانی کفر کے ہوں تو اس کے قائل کی تکفیر یہ فقہاء کرام نہیں کرتے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کی مراد وہ اسلامی اقوال ہوں الّا یہ کہ قائل خود کفری احتمال کو متعین کر دے ملاحظہ ہو۔ بحر الرائق جلد ۵ ص ۱۲۵ فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۳۰۹ شرح فقہ اکبر ص ۲۳۷۔

## جواب:

قارئین کرام! عبارات مسلم ہیں مگر ان سے سرفراز صاحب کو کیا فائدہ یہ ان کے لیے خلاف میں کیونکہ سرفراز صاحب خود اہل ایمان و اہل اسلام بلکہ حقیقی اہلسنت کی تکفیر کرتے رہتے ہیں۔ حالانکہ ان اہلسنت کے اقوال میں ہندو تعالیٰ ایک بھی احتمال کفر کا نہیں ہوتا۔

سہ تراز صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ماننے والوں کو یا عام ماکان و مایکون باذن اللہ اور بطلان ماننے والوں کو زوالہ کے ص ۳۷ شرک و کفر قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح دیگر اخلاقی مسائل و فضائل میں بھی شرک و کفر کے فتوے نکالتے ہیں۔ حالانکہ ان کی جائزہ اور صحیح تاویلات موجود ہیں جو تفاسیر و شروح حدیث و غیرہ معتبر دستہ کتابوں سے منقول ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہرگز کسی تاویل کو تسلیم نہیں کرتے اور بے حد شرک و کفر و شرک کی نشیں چلاتے جاتے ہیں۔ اس وقت یہ عبارات کبھی یاد نہیں آتیں۔



کیوں سرفراز صاحب کیا فریق مخالف کی عبارات واقوال میں ایک احتمال بھی اسلامی موجود نہیں خدا کا کچھ تو خوف کو دل میں جگہ دیں آخر مرنے سے خدا کی عبارات کی خلاف ورزی سینکڑوں بار کر چکے ہیں کیا ایسا کر کے آپ نے ان امور الناس بالہد و تنصون انہم کہ الذیۃ کا اپنے آپ کو مصداق میں بنالیا یقیناً بنا لیا ہے ثبوت ہو گیا کہ ان عبارات کی خلاف ورزی سرفراز صاحب اور ان کا شریعتی عقیدہ اکثر اوقات کرتا رہتا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

غلاوہ اندہیں یہ کہ اگر سرفراز صاحب کی نیت یہ ہے کہ اپنے اکابر کی کفری عبارات کا اس طرح جواب دیا جائے تو یہ بالکل ان کی خوش فہمی ہے کیونکہ یہ فقہی عبارات ایسے کلمات یا جملوں سے متعلق ہیں جو کنایات ہوں جن میں کفری معنی کا صرف احتمال ہو اور ساتھ ساتھ اسلامی معنی کا احتمال بھی پایا جائے۔ مگر سرفراز صاحب کے اکابر کی عبارات کنایات نہیں وہ تو یقیناً و تحقیق کے مضمون کی آرائیگی میں بالکل واضح و صریح ہیں جن میں کوئی بھی احتمال اسلامی نہیں پایا جاتا۔ صریح عبارات میں احتمال کہاں۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین بھی کفر ہے

صفحہ ۴۸ سے ۴۹ تک سرفراز صاحب نے کتاب الخراج شفاء شرح فقہ اکبر شرح شفاء فتاویٰ حاشی خاں۔ خلاصی شرح شفاء السامی وغیرہ کی چند عبارات نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے حضور علیہ السلام کی ادنیٰ ترین توہین و تنقیض بھی سترات قصہ کرام کے نزدیک موجب کفر ہے۔

جواب:

کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو چوں پاگلوں چہ پائیموں کے

میں سے تشبیہ دینا یا مقدار و کثرت میں ان کے مساوی قرار دینا تعظیم ہے یا کرہن اگر تعظیم ہے تو پھر ایسی ہی عبارت اگر آپ کے اور آپ کے اکابر کے متعلق لکھی جائے تو آپ کا اعتراض تو نہ ہوگا اور اگر یہ توہین و تنقیض ہے یقیناً توہین و تنقیض ہی ہے تو پھر یہ عبارات منقولہ کی زد میں تھا تو ی صاحب آتے ہیں یا نہیں۔ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت کا انکار کرتے ہوئے مقابلۃ ابلیس کے علم کی وسعت کو نصوص قرآنیہ سے ثابت ماننا توہین نہیں۔ یقیناً ہے۔ کیا مقابلۃ یہ کہنا میں کہ دو کوسپتہ نہیں کرتا۔ کفر و ارتداد نہیں۔ یقیناً ہے۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۴۸-۴۹ پر شرح فقہ اکبر کے حوالہ سے خود بھی لکھا ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے کے ساتھ میں کہ دو کرنا پسند کرنا کفر و ارتداد ہے تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم شریف کے مقابلہ میں ابلیس کے علم کو نصوص قرآنی سے بہ شایستہ ماننا کیونکہ کفر و ارتداد نہ ہوگا۔ یقیناً یہ بھی توہین رسول ہو کر کفر و ارتداد ہی ہے۔

کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کسی اور نبی کی آمد کو ربی پیدا کرنے (منہ) ممکن ماننا کسی شے نبی کے پیدا ہونے کو آپ کی خاتمیت کے خلاف اصول اس میں محمل نہ سمجھنا توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ کیا ذات باری تعالیٰ کے لیے اسکان کذب ماننا ذات باری کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ پھر اپنی نقل کردہ عبارات کی زد سے سرفراز صاحب یا ان کے اکابر کیسے اور کیوں گریج سکتے ہیں۔

الفصل ما شہدات بہ الاعداء کے مطابق ان عبارات کو نقل کر کے اپنا نقصان ہی کیا ہے کیونکہ علماء مکہ و مدینہ و علماء اہلسنت کے نزدیک ان کے اکابر کی عبارات سب و شتم پر مشتمل ہیں۔ ایسی صورت میں ان عبارات



کے مصداق بھی وہ اور ان کے اکابر ہیں جن کی کفری عبارات کا تذکرہ بار بار ہو چکا ہے اور منافقوں میں عل و حق ان کو مدلل اور نہایت ٹھوس طریقہ سے کفری ثابت کر چکے ہیں جن کے تسلی بخش جوابات آج تک کوئی دیندار عالم پیش نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے۔

نہ خیر اٹھے گا نہ تنوار اُن سے

یہ بانہ و میرے آزمائے ہوئے ہیں

ص ۴۲ پر سرفراز صاحب یوں گہرا فحش کرتے ہیں کہ۔ اور یہ بھی بصراحت گزر چکا ہے کہ جو صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت نہیں ہے اس کا آپ کے لیے اثبات یقیناً موجب توہین و تحقیر ہے۔

جواب :

صاف واضح ہے کہ کسی وصف یا صفت کمال کا آپ کے لیے ثابت کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ توہین یا تحقیر تب ہوگی جب کسی وصف یا صفت غیر کمال کا آپ کے لیے ثابت کرے اور یہی مقصد و مراد ہے۔ خفاجی شرح شفاء کی عبارات منقولہ کا کید و مکد اولاً تو عقل نہیں مانتی کہ کسی وصف کمال کو کسی کے لیے ماننا اور ثابت کرنا توہین و تحقیر کا موجب ہوتا۔

نہا یتایہ کہ خفاجی کی عبارت میں یہ الفاظ کہ :

لان حفاتہ لا یتصور اکمل منها الخ

یعنی آپ کی صفات سے زیادہ کامل صفات کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا (مخلوق میں) قرینہ مقابلہ و اضربیں کہ مراد صفات غیر کمالیہ کا اثبات ہے یعنی آپ کی ذات کے لیے غیر کمالی صفات کا اثبات کفر ہے جیسے آپ کے رنگ مبارک کو سیاہ قرار دینا کفر ہے یا آپ کو سیاہ رنگ والا کہنا کفر و موجب توہین ہے۔

جیسا کہ خفاجی شرح شفاء کی عبارت میں صراحتہ مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو خفاجی شرح شفاء جلد ۲ ص ۴۲۔

حضرات فقہاء کرام کا تفوق :

اس عنوان میں فقہاء کرام کا تفوق محدثین کے مقابلہ میں :

و کذا انک قال الفقہاء ولہم اعلم بمعانی الحدیث۔

(ترمذی جلد اول ص ۱۱)

اور امام حاکم صاحب مستدرک مشہور و معروف محدث امام و کبیر ابن الجراح سے نقل کرتے ہیں کہ :

و حدیث یثبدا اولہ الفقہاء خیرہ من ان یثبدا اولہ الشیوخ معرفت علوم الحدیث۔

اور امام حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ ص ۳۱ میں لکھتے ہیں :

فان علم الخلال والمجراہ انما یثبث من الفقہاء۔

یہ ثابت کرنے کے بعد سرفراز صاحب ص ۴۲ سے ص ۴۴ تک فقہاء احناف کی چند عبارات فتاویٰ قاضی خاں۔ فتاویٰ و لمواجیر۔ بحر الرائق۔ فتاویٰ عالمگیری سامرہ۔ شرح فقہ اکبر۔ شرح شفاء اور فتاویٰ تاتارغانیہ اور جواہر افلاطینیہ وغیرہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ :

حضرات فقہاء احناف کا محتاط اور متین گروہ جو ضروریات دین و

احوال دین کے منکر کے علاوہ کسی اہل قیدہ کی تکفیر نہیں کرتا اور سوا احتمال میں ایک احتمال بھی اسلام کا ہو تو پھر بھی حسن ظن سے کام لے کر کف لسان ہی کرتے ہیں اور نہ تکفیر نہیں کرتے مگر کسی بے باکی کے ساتھ بغیر خوف و مہم نام کے اس شخص کی تکفیر کی صراحت کرتا ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ثابت کرتا ہے۔



گو یا حضرات فقہاء کرام کے نزدیک مسئلہ اصول دین سے بھی ہے اور ضروریات دین سے بھی ہے اور اس کا ماتخذ نصوص قطعیہ بھی ہیں اور امت کا اجماع قطعی بھی اور یہ مسئلہ ان کے نزدیک اتنا واضح ہے اور صاف اور بے غبار ہے کہ تکفیر کرتے وقت کسی قید اور شرط کا پیر نہ بھی نہیں لگاتے۔

جواب نمبر ۱:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات کوئی نئی بات نہیں ہیں۔ ان کو ان کے اکابر ہمیشہ پیش کرتے رہے ہیں اور بارہا ان کے دندان شکن دسکت چوایات دیئے جا چکے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے سرفراز صاحب کے جس کا روگ نہیں وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کمال علمی کی نفی پر اثر چکے ہیں اور ہٹ دھرمی کو ہی دین کا مل سمجھے بیٹھے ہیں۔ مگر ہم اظہار حق کے لیے جوابات عرض کرتے ہیں تاکہ حق واضح تر ہو جائے۔

جواب نمبر ۲:

یہ عبارات تمام کی تمام علم غیب استقلال بلا واسطہ اور ذاتی مانتے والے کے خلاف ہیں۔ عطائی بالواسطہ مانتے والے کے ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ اور عطائی علم غیب ماننے والوں پر ان کو چسپاں کرنا جہالت و حماقت ہے۔ جیسا کہ عطائی کی تصریحات روح المعانی سمیت گیارہ کتب معتبرہ سے باحوالہ نقل کر دی گئی ہیں۔

سابقہ ابواب میں ان عبارات کی یہ تاویل وہی ہے جو مفسرین کرام نے اور بعض دیگر اکابر ملت نے آیات قرآنیہ نافذہ علم غیب کی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے مگر آیات قرآنیہ نافذہ کی یہ تاویل اکابرین ملت کے نزدیک درست ہے تو پھر ان عبارات کی یہ تاویل کیونکر غلط ہے۔

جواب نمبر ۳: اگر سرفراز صاحب یا ان کا شروٹہ قلیل اس تاویل

توجہ کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر یہ عبارات سرفراز صاحب اور ان کے شروٹہ کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں بقول سرفراز صاحب علم غیب امت کو سننے والے کو کافر قرار دیا گیا ہے۔ مگر سرفراز صاحب خود اسی ازالہ کے ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ:

احکام غیبیہ کا حکم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا ہے اور اگر ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔

صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (یعنی غیب خمسہ) جن بعض جزئیات کا علم نیز اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔

صفحہ ۲۰۶ پر لکھتے ہیں:

ان میں سے (علوم غیبیہ خمسہ) بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض کو بھی عطا ہوتا ہے۔

صفحہ ۲۰۸ پر لکھتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ بالفاظ دیگر یوں کہنے کو آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔

تاریخ کرام ان عبارات میں سرفراز صاحب نے خود ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے بعض علم غیب ہی نہیں بلکہ علم کلی بلکہ علوم کلیہ کا حصول لیا ہے۔ بلکہ علم غیب تو بعض ادبیات کے لیے بھی تسلیم کر لیا ہے خواہ بعض



اس لیے عبارات منقولہ کی روشنی میں اب خود سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ  
کیا وہ فقہاء کرام کی عبارات منقولہ کی زد میں آکر کافر ہو گئے یا نہیں۔ یقیناً  
نہیں۔

اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ عبارات فقہاء مکی سے متعلق ہیں جن کی سے  
منتفی نہیں تو یہ بھی باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان عبارات میں سرگز گل کی کوئی  
قید موجود نہیں اور سرفراز صاحب خود ہی اس کا اقرار کرتے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی عبارات میں یہ لیکر کشیدہ عبارت موجود ہے  
کہ تکفیر کرتے وقت دان فقہاء کرام نے کسی قید اور شرط کا پوچھنا بھی نہیں لگایا۔  
اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خود ہی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ فقہاء کرام  
کی عبارات میں کوئی قید سرگز نہیں لگائی جاسکتی۔

مزید ملاحظہ ہو۔ سرفراز صاحب تنقید تین ص ۱۴۲ پر بھی یہ تسلیم کر چکے ہیں  
کہ بعض علوم غیبیہ کا آپ کو نظام ہونا حقیقت مسلمہ ہے۔

اس عبارت میں بھی علم غیب (خواہ بعض ہی سے) کہ تسلیم کر لیا ہے  
اور علم غیب ہی کے خلاف فقہاء کرام کی عبارات نقل کی گئی ہیں۔ جو  
سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

### ایک اور حوالہ

مختاری صاحب مبطل البنان ص ۲ میں لکھتے ہیں۔ علم غیب جو بلا واسطہ  
مردود تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ مردود مخلوق کے ساتھ  
ہو سکتا ہے۔

مختاری صاحب نے صاف اور سرتیج لفظوں میں مخلوق کے لیے علم  
غیب تسلیم کیا ہے۔

اب بتائیے سرفراز صاحب کیا مختاری صاحب آپ کی نقل کردہ عبارات

زد میں آکر کافر ٹھہرے یا نہیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۲ میں ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ شیخ

کبیر الجہیم اللہ فرماتے ہیں:

ولعتقد ان العبد ينقل في الاحوال حتى يصير الى لغت المرحا

لعلم الغیب۔

یعنی ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ بندہ انتقال حالات میں اس مقام کو

حاصل کر لیتا ہے روحانیت میں کہ پھر وہ غیب کو جان لیتا ہے

اس عبارت میں لعلم الغیب کی صراحتہ موجود ہے۔ کیا سرفراز صاحب

کے نزدیک شیخ کبیر اور ملا علی قاری لعلم الغیب کے اعتقاد کی وجہ سے عبارات

فقہاء کی زد میں آتے ہیں یا نہیں۔

اور سرفراز صاحب ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرنا کہ فقہاء خائف کی عبارات

کو ذاتی پر محمول کرنا یا یہ تاویل اور جواب بھی محض باطل و مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر واقعی علم غیب ذاتی کی بنا پر حضرات فقہاء کرام

ایسے شخص کی تکفیر کرتے تو ان کے نظیر بصیرت بڑی دور رس ہوتی ہے۔ وہ

مہر مسند میں اس کی جملہ شرائط و قیود و حدود کو ملحوظ رکھ کر اور ان کو بیان

کر کے فتویٰ صادر فرماتے اور اس مقام پر انہوں نے ایسی کوئی شرط نہیں

لگائی اور نہ ہی اس کی طرف کوئی ہلکا سا اشارہ ہی کیا۔ صرف یہ بیان کیا

ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا

کافر ہے۔ بھی مبنی بر جہالت اور باطل و مردود ہے۔

اول تو اس لیے کہ فقہاء کرام کی یہ عادت کریمہ ہے کہ وہ بعض عقیدہ مسائل

کو بغیر قید کے بیان فرماتے ہیں۔ مگر اس وقت قید ملحوظ ضرور ہوتی ہے۔

جیسے اہل علم حضرات و خصوصاً اہل افتاء سے یہ امر خفی نہیں ہے۔

دوم یہ کہ جب بقول سرفراز صاحب فقہاء کی عبارات کو مقید کسی بھی



قید سے نہیں کر سکتے کیونکہ انہوں نے خود کوئی قید نہیں لگائی تو پھر ان عبارات کو کلی کی قید سے مقید کیسے کر سکتے ہیں۔

سرفراز صاحب کی منقولہ بالا عبارات کے مطابق تو ہرگز کلی کی قید نہیں لگائی جا سکتی اور جزئی کی استثناء بھی ہرگز درست و جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ انہوں نے نہ تو کلی کی قید لگائی ہے اور نہ ہی جزئی کی استثناء فرمائی ہے۔ بلکہ بقول سرفراز صاحب انہوں نے صرف علم غیب کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیا ہے درخواست عقیدہ کلی کا سو یا جزئی کا ذاتی کا ہو یا عطائی کا۔

سرفراز صاحب اگر آپ ان عبارات سے جزئی کی استثناء کرتے ہیں اور ان کو کلی ہی سے مقید کرتے ہیں اور ساتھ ساتھ ذاتی کی تاویل کو باطلہ مردود اور چور دروازہ بھی فرماتے ہیں تو ذرا یہ بھی بتاتے جاؤ گے کہ آپ جو جنہ کی علم غیب جگہ جگہ تسلیم کرتے ہیں اور دلائل نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہوئے دلائل اثبات کو جزئی علم غیب پر بعض جگہ محمول کرتے ہیں۔ کیا یہ بعض اور جزئی علم غیب ذاتی ہے یا عطائی۔ جب یہ جزئی بھی عطائی ہی ہے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے اور تسلیم کر کے تو آپ کو بھی چارہ نہیں ہے پھر اس کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کیا ایسی بات کسی ذی ہوش اور ذی عقل سے متصور ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں پھر جزئی کو بھی عطائی کی قید سے مقید کیسے بغیر چارہ نہیں ہے۔ پھر آپ یہ قید لگا کر خود اپنے قول کا بول کی زد میں آئے یا نہیں۔ یقیناً آئے ہیں۔ صحیح ہے۔

الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹتے

جواب غیرم:

فقہاء کرام کی منقولہ عبارات ذاتی علم غیب پر محمول ہیں عطائی پر نہیں

اور فقہاء کرام اس کے معترف ہیں۔

چنانچہ علامہ شامی گردالمختار جلد ۳ ص ۱۴۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں۔

قلت وحاصله ان دعوی علم الغیب معارضة لنص القرآن فیکفر

لما اذا اسند ذلك صریحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى  
دعوی او الہام وکذا لو اسند الى ادارة عادية يجعل  
له تعالى۔

اور میں کہتا ہوں کہ حاصل کلام یہ ہے کہ اگر علم غیب کے دعویٰ کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف کرے وہ نسبت یا اسناد خواہ صراحتہ ہو یا دلالتہ تو پھر ہرگز کافر نہ ہو گا ہاں اگر اس دعویٰ کی علم غیب کی نسبت یا اسناد وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے تو پھر کافر ہو گا۔

اسی صفحہ پر آگے تصریح فرماتے ہیں:

ولو لم يعتقد بقضاء الله تعالى او ادعى علم الغیب بنفسه

اگر حوادث رونما ہونے کا عقیدہ باری تعالیٰ کے فیصلہ سے نہیں کرتا یا علم غیب کا دعویٰ از خود جانتے کا کرتا ہے تو کافر ہو گا۔

ان دونوں عبارتوں میں ذاتی طور پر غیب جاننے کے اداء کو کفر قرار دیا گیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اگر غیب جاننے کی نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف کرے تو یہ کافر نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں خدا کی طرف سے بریر وحی یا الہام عطائی کا دعویٰ ہے از خود جانتے کا دعویٰ نہیں ہے جو کفر ہے۔ یہ دو عبارات خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب تصریح و انصراف ص ۱۵۵ پر بھی نقل فرمائی ہیں۔



علامہ شافعی رد المحتار جلد ۲ ص ۳۰۰ طبع مصر میں لکھتے ہیں:

قوله قيل بلغ لادنه اعتقاد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عالم الغيب قال في التتارخانيه وفي الحجة ذكر في الملتقط ان  
لا يكفر لان الاشياء تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم  
وان الرسل يعرفون بعض الغيب قال تعالى عالم الغيب  
فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول او  
قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة

كلمات الاولياء الاطلاع على بعض

المغيبات وردوا على المعتزلة المسندين

بهذه الامة على

نفعها الخ

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ قیل سے بعض نے یہ قول کیا ہے کہ  
نکاح میں خدا و رسول کو گواہ کرنا کفر ہے۔ کیونکہ اُس نے آپ کے متعلق غیب  
الغیب ہونے کا اعتقاد رکھا ہے۔ یعنی ذاتی طور پر علم غیب کا عقیدہ رکھنا  
کفر ہے مطلب یہ کہ آپ کے لیے غیب دان ہونے کا اعتقاد تو رکھا۔ مگر  
اس کی اسناد نہ وحی کی طرف کی اور نہ ہی الہام وغیرہ کی طرف اس لیے آپ کہ  
عالم الغیب بالذات و بالاستقلال مانا ہے اور یہ یقیناً کفر ہے۔  
یا یہ کہ عالم الغیب سے مراد غیر متناہی و غیر محدود علم غیب مانا ہے اور  
یہ بھی کفر ہے۔

اور یہ کہ فتاویٰ تاتارخانیہ اور فتاویٰ الحجتہ میں فرماتے ہیں کہ ملقط میں مذکور  
ہے کہ نکاح کے وقت آپ کو گواہ بنانے والا کافر نہ ہو گا۔ ایک وجہ یہ ہے  
کہ آپ کی زوجہ پر استیاء کو پیش کیا جاتا ہے

دوسری وجہ یہ ہے کہ پیغمبر علیہ السلام بعض دیر بعض اضافی ہے غیب

کہ جانتے ہیں یعنی وحی وغیرہ سے ان کے غیب دان ہونے کی دلیل یہ آیت ہے  
عالم الغیب فلا ینظہر الا یہ۔

اور یہ کہ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ:

ہیں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا اولیاء  
کرام کی کرامات میں داخل ہے اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے معتزلہ  
کو فرمایا ہے۔ کیونکہ وہ خود اس کے قائل ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ بالذات علم غیب نبی ولی کے لیے  
الغیب ہے اور عطائی ماننا کفر نہیں خواہ کلی متناہی ہو یا جزئی ہو اور یہ بھی  
ثابت ہو گیا کہ فقہاء کرام اولیاء کرام کے لیے بھی بعض غیب کا علم ملتے ہیں۔  
اور معتزلہ اس کے منکر ہیں اور فقہاء کرام نے اس مسئلہ میں معتزلہ کے مقابلہ  
میں اولیاء کرام کے علم غیب کے لیے عالم الغیب فلا ینظہر علی غیبہ احداً  
الایۃ سے استدلال فرمایا ہے اور معتزلہ اس عقیدہ سے اور استدلال کا  
انکار کرتے ہیں۔ جیسے موجودہ دور کے دیوبندی و دہلوی اولیاء کے علم غیب  
کا انکار کرتے ہیں اسی طرح معتزلہ اپنے دور میں اس کا انکار کرتے تھے۔ سچ  
ہے۔ قد نشا بہت قلوبہم۔

مجمع الزہد شریف صفحہ ۱۱۰ طبع مصر میں بھی تاتارخانیہ سے نقل  
کئے ہوئے لکھتے ہیں انہ لایکفر کہ نکاح میں گواہ بنانے والا کافر نہیں ہوتا۔  
سرفراز صاحب تفسیر الخواطر ص ۱۹۳ میں ان عبارات کا جواب دیتے

ہے یوں کہ ہر انشائی فرماتے ہیں کہ تاتارخانیہ اور ملقط وغیرہ کی یہ تاویل  
بالکل بے موقع اور بے محل ہے۔ اس لیے کہ تائل تو یہ کہتا ہے کہ میں اپنی  
جس نکاح میں جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر اور گواہ تسلیم کرتا ہوں  
وہ چلا چلا کر کہتا ہے کہ خدا را در رسول را گواہ کر دیم اور عرض اعمال کے تحت  
کہ جیہ یہ تبارہی ہے کہ آپ اپنی جگہ پر تشریف فرما ہیں۔ مگر یہ واقعہ آپ پر



وہاں پیش کیا جاتا ہے ان فرض یہ تو جہیہ قائل کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔  
غیر صریح ہے۔

جواباً عرض ہے کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی جہالت کا پلندہ ہے۔  
کیونکہ قائل کے قول گواہ کریم میں صرف گواہ بنانے کا ذکر ہے۔ حاضرمانے  
کا ذکر نہیں ہے۔ اور گواہی صرف یہی نہیں ہوئی سمجھی بھی ہوتی ہے۔ ان  
عرض اعمال کی صورت میں سماعت متحقق ہو جاتی ہے۔ نیز فقہار نے کفر کی وہ  
اعتقاد و حاضرناظر نہیں بتائی۔ بلکہ اعتقاد علم غیب بتائی ہے اور اعتقاد علم  
غیب کا اعتقاد حاضرناظر مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کو  
اعتراض باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

چونکہ قائل آپ کے لیے صفت علم غیب ثابت کرتا ہے۔ اس  
لیے کافر ہے اور اس جزو میں تمام حضرات فقہاء کرام متفق ہیں۔  
تفزیح الخواطر ص ۱۹۳۔

جواباً عرض ہے کہ جب تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ آپ کے لیے  
علم غیب ثابت کرنے والا کافر ہے تو پھر سرفراز صاحب بھی بلکہ ان کے  
اکابر بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ گذشتہ صفحات میں باحوالہ ثابت کر  
دیا گیا ہے کہ سرفراز صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہ اکابر دلیو بند علم غیب  
کی صفت آپ کے لیے ثابت مان چکے ہیں۔ خواہ جنہی علم غیب کے ضمن میں  
ہی یہی۔ بہر حال علم غیب کی صفت تسلیم کی ہے۔ لہذا وہ اپنے ہی قول کا لبال  
ہے کافر ٹھہرے۔

سرفراز صاحب تفزیح الخواطر ص ۱۹۵۔ ۱۹۵ پر یہ سوال بھی کرتے ہیں جو  
فقہاء عرض اعمال کے قول کو اپنا کر تکفیر نہیں کرتے۔ وہ تکفیر اس لیے نہیں کرتے  
کہ یہ نکاح کا واقعہ بھی آپ پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر علم غیب کا عقیدہ

اسب کے نزدیک کفر ہے۔

جواباً عرض ہے کہ عدم تکفیر کے قائلین نے عدم کفر کی دو وجہیں بتائی ہیں  
۱۔ عرض اعمال اور دوسری یہ کہ دان الرسول بعدون بعض الغیب  
۲۔ رسول بعض غیب کو جانتے ہیں۔ رد المحتار۔ مجموعہ خانیہ طحاوی۔ ملقط۔  
۳۔ الا لہ شرح ملتقى الابرار وغیرہ میں بعدون بعض الغیب اور بعدون  
بعض الغیب کو بھی عدم تکفیر کی وجہ بنایا گیا ہے۔

۴۔ معلوم سرفراز صاحب کو ان عبارات میں یعرفون الغیب کے الفاظ کیوں  
نہیں آئے۔ سرفراز صاحب فردا آنکھوں سے تعصب اور عناد رسول کی  
بی اتار کر عبارات کو دیکھیے تاکہ حق جلوہ گر دکھائی دے۔

سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں:

قائلین کرام سرفراز صاحب غیب مقبول جہالت ہیں کہ تفریح الخواطر ص ۱۸۸  
پر لکھتے ہیں:

علم الغیب میں لفظ الغیب سے وہ تمام اشیاء افراد اور امور  
مراد ہیں جو تمام مخلوق کی نگاہوں سے اور جہل میں اور لفظ الغیب  
اپنے تمام افراد پر شامل ہے بایں طور پر کہ ایک فرد بھی اس سے  
خارج اور باہر نہیں ہے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کا ہی خاصہ  
ہے الخ۔

اور ص ۱۸۸ پر لکھتے ہیں:

بعلم الغیب کا جملہ علم الغیب کے تمام افراد اور جزئیات کو شامل  
ہے ان میں سے ایک فرد اور ایک جزئی کا علم بھی اور ان  
کے لیے تو کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی تسلیم کرنا  
خالص کفر ہے۔



ص ۱۸۵ پر لکھتے ہیں کہ: اس سے معلوم ہوا کہ غیب کا ایک فرد اور ایک جزی بھی غیب ہے اور اسے اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا الا یہ کہ اللہ تعالیٰ وہ جزی خود کسی کو بتا دے تو پھر وہ انبیا و الغیب کی مد میں شامل ہو جائے گی۔ جو محل نزاع نہیں ہے۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے ایک تو یہ تسلیم کیا ہے کہ علم الغیب غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ ذات باری کا خاصہ ہے۔ دوسری بات یہ تسلیم کی ہے کہ علم غیب جس کا ذکر بعلم الغیب میں ہے اس کے افراد سے ایک فرد اور ایک جزی کا علم بھی آپ کی ذات اقدس کے لیے ماننا خالص کفر ہے۔

مگر خود ہی تفریح الخواطر میں ص ۱۸۳ پر لکھتے ہیں کہ: دنیا بنیادم بعض علوم غیبیہ باطلاع اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیا و کرام کے لیے تسلیم کرتے ہیں۔ اور ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ وغیرہ پر اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر بعض علوم غیبیہ بلکہ ازالہ کے ص ۱۴۸ پر کُل علم کا بھی اقرار کر لیا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ بعض علوم غیبیہ یا کُل علم جو آپ نے تسلیم کر لیے ہیں علم الغیب کے افراد و جزئیات سے خارج ہیں کیا ان کو علم الغیب شامل نہیں ہے۔ اگر نہیں تو کیوں آخر وجہ کیا ہے۔ کوئی مقول وجہ پیش کریں۔ اگر شامل ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ علم الغیب کے بعض جزئیات بلکہ بہت سے کُل علم مان کر کا فرد و خالص کا فر ہوئے یا نہیں۔ انبیا و الغیب یا اخبار الغیب کی مد میں داخل کرنے سے وہ آخر علم الغیب کے افراد و جزئیات سے کیوں کہ خارج ہوں گے۔ اس کی کوئی مقول وجہ تا قیامت آپ بتا نہیں سکتے۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب منقولہ بالا عبارات میں تو فرماتے ہیں کہ علم الغیب میں الغیب کا لفظ ہے جس سے مراد تمام اشیا و تمام افراد و امور ہیں۔ جو خلق کی نگاہوں سے اوجھل ہیں اور الغیب کا لفظ اپنے تمام افراد کو باری طور شامل ہے کہ ایک فرد بھی اس سے خارج نہیں اور یہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے۔

مگر ازالہ الرب کے ص ۵۰ پر فرماتے ہیں کہ: ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب د عالم الغیب فلا ینظر اور دیگر آیات میں سے بعض علم غیب مراد ہے اور یہی دوسرے دلائل اور پراہن کے پیش نظر حق اور متعین ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور معنی مراد لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

تاریخین کرام غور فرمائیں کہ تفریح الخواطر کے صفحات مذکورہ بالا کی عبارات اور ازالہ کے اس صفحہ کی عبارت میں کیا کھلا اور واضح تضاد پایا گیا ہے۔ سرفراز صاحب جب حق اور متعین ہی ہے کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے تو پھر تفریح الخواطر کے ص ۱۸۲، ۱۸۳-۱۸۴ وغیرہ میں الغیب کے مفاد کو ذات باری کا خاصہ کیوں قرار دیا ہے اور اس کو غیر متناہی کیوں مانا ہے۔ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو حق اور صحیح مانا جائے۔ آپ خود ہی بتا دیں۔ اس گتھی کو سلجھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔

تاریخین کرام سرفراز صاحب یہاں ازالہ کے ص ۵۰ پر تو یہ فرماتے ہیں کہ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور یہی حق و متعین ہے۔ دوسرے دلائل کے پیش نظر اس کے علاوہ کوئی اور معنی لینا ہرگز جائز اور صحیح نہیں ہے۔

مگر ازالہ ہی کے ص ۳۸ پر پہلے باب میں یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ علم غیب



عالم الغیب کا مثبت شرک اور کافر ہے۔ سرفراز صاحب جب الغیب سے مراد ہی بعض علم غیب ہے اور بقول آپ کے ہی حق و متین بھی ہے تو پھر علم الغیب ماننے والے کو کافر و شرک قرار دے کر کیا آپ خود کافر و شرک نہیں ہو گئے۔ حالانکہ کئی جگہ ازالہ و فیرہ میں آپ نے خود بعض علم غیب تسلیم کیا ہے۔ ایک طرف آپ علم الغیب کے ماننے والے کو شرک و کافر قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف الغیب سے مراد بعض علم غیب لیتے ہیں۔ کیا بعض علم غیب بھی خاصہ خداوندی ہے کہ اس کو فیرہ کے لیے ماننے والا شرک و کافر ہو جاتا ہے۔ خدا رکھ تو خدا کا خوف کرنے میں سرفراز صاحب کھٹے سے پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں۔ سرفراز صاحب کھٹے سے پہلے کچھ نہ کچھ تو سوچ لیا کریں تاکہ جہالت بے پردہ نہ ہو جائے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو فے

ہوتا ہے جو خواب کہیں میرا ہی گھرنہ ہو

علاوہ انہیں یہ کہ ازالہ کے ص ۵۲ پر تفریح الخواطر کے ص ۷۸ پر سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان فقہاء نے چونکہ عبارات میں کوئی قید ذاتی و استقلالی کی نہیں لگائی۔ لہذا ہم ان کو قید سے مقید نہیں کر سکتے۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک ان عبارات کو کسی قید سے مقید کرنا جائز نہیں ہے تو پھر کھلی کی قید سے مقید کرنا کیونکر درست ہے۔

اور اگر ان عبارات کو کھلی کی قید سے مقید بھی کر دیں تو پھر بھی یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ کھلی سے مراد کل متناہی نہیں بلکہ کلی غیر متناہی مراد ہے۔ یعنی کلی غیر متناہی ماننا کفر ہے۔ کلی متناہی ماننا کفر نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب یہ اصرار کرتے ہیں کہ نہیں کلی ماننا کفر ہے خواہ کلی متناہی ہو یا غیر متناہی ہو تو پھر خود سرفراز صاحب بھی کفر سے نہیں بچ سکتے۔ بلکہ وہ بھی ان عبارات فقہاء کی زد میں رہیں گے۔ کیونکہ وہ خود ازالہ کے ص ۱۴ پر لکھتے ہیں کہ:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جنہی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق تھے۔ اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آپ کو بہت سے جنہی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے الخ۔

ان لیکر کشیدہ عبارات میں جنہی کے علاوہ سرفراز صاحب نے علوم کلیہ آپ کی ذات اقدس کے لیے تسلیم کر لیے ہیں۔ لہذا فقہاء کلام کی عبارات کی زد میں وہ آچکے ہیں۔ اب ان کو کفر سے کوئی بھی نہیں بچا سکتا۔ آگاہی کر وہ ان عبارات کو کلی غیر متناہی پر محمول کرنے یا ذال و استقلالی پر وہاں مدعی و ہوا مطلوب۔

الچھا ہے پاؤں یار کار لطف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

## الہست کی فتح عظیم

درحقیقت سرفراز صاحب نے ہم الہست خنقی بریلری کا دعویٰ ازالہ کے ص ۱۴ کی عبارات میں تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ ازالہ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں:

۲۔ اور ماکان و مایکون کا علم آپ کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔

الحمد للہ کہ فریق مخالف کے سرغنہ کو جی حق اور حقیقت کے اعتراف کے بغیر چارہ کار نہیں ہے اور دلائل کی قوت کے سامنے ان کو بھی تسلیم فہم کرنا پڑا ہے۔ یہ انگ بات ہے کہ وہ اہلبیانہ تاویلات کا چکر دے کر اپنی جماعت اور علوم کو بے وقوف بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ برکیف انہوں نے ہمارے دعویٰ کو تسلیم کر لیا ہے اور ہم ان کی شکست ناش ہے اور ہماری عظیم فتح ہے۔ سچ ہے الحق یعلو ولا یُعْلٰی۔



### اعتراض:

سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۵۲ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر قبل یا قالوا کو ضعف کے لیے مانا جائے جیسا کہ فریق مخالف کہتا ہے تو پھر ایک تو ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم نے استدلال لفظی سے نہیں کیا۔ بلکہ فقہاء احناف کی واضح تصریحات سے ہے۔

### جواب:

جواباً عرض ہے کہ وہ تصریحات تو ذاتی استقلالی پر محمول ہیں یا کلی غیر متناہی پر جیسا کہ مفصل طور پر گذر چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ قبل اور قالوا کو ضعیف قول کی دلیل بنانے سے لازم آتا ہے کہ پھر فریق مخالف کے نزدیک ذاتی علم غیب کے قائل کو بھی کافر کا ضعیف درجہ اور غیر متناہی بہ قرار پائے حالانکہ ایک حرف کا ذاتی علم ماننا فریقین کے نزدیک کفر ہے۔

### جواب:

جواباً عرض ہے سرفراز صاحب بات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کسی ایک عبارت کی تعبیر کسی کلمہ تعریف سے کرنے کی صورت میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ موقف ہر جگہ ضعیف و مرجوح قرار پائے اور کسی ایک جواب کے ضعف سے ہر جواب کا ضعف بھی لازم نہیں آتا۔ یہاں صرف قبل و قالوا کی تعریف سے ہی جواب نہیں دیا گیا اور بھی متعدد جواب دیئے گئے ہیں۔ بلکہ ذاتی پر محمول نہ کرنے والوں پر متعدد سوالات وارد کر دیئے گئے ہیں۔ جو سابقہ صفحات کی زینت بن چکے ہیں۔ بلکہ مسلمات خصم کو پیش کر کے فریق مخالف کو جھجکے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات شاہد عدل ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ جن لوگوں کے دلوں پر قفل اور تالے لگے ہوئے ہیں اور رسم بکوع علیٰ فہم لا یدرجعون کے

مصدق بنے ہوئے ہیں وہ حق کو قبول کرنے کے لیے کبھی بھی تیار نہیں ہوتے۔

### اقرار کی کفر:

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳۸ پر لکھے چکے ہیں کہ علم غیب کسی کے لیے ماننا کفر و شرک ہے اور یہاں ص ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص بعض علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ کافر نہ ہو گا اور لیکن جو شخص علم غیب کلی کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ بہر حال کافر ہو گا۔

ص ۳۸ کی عبارت میں تو بعض ہو یا کلی جنہی ہو یا کلی مطلقاً اس کو کفر قرار دیا اور ص ۴۵ میں بعض کو تسلیم کر لیا۔ بلکہ ص ۴۸ پر علم کلی بھی تسلیم کر لیا۔ جو اقرار کی کفر بنتا ہے اور اپنے ہی اقرار سے کافر قرار پاتے ہیں۔ مزید یہ کہ ص ۴۸ پر علم غیب اور انبار الغیب اور اخبار غیب کو مقابلہ ذکر کر کے لکھا ہے کہ انبار غیب اور اخبار غیب کا منکر محمد و زندقہ ہے اور علم غیب کا قائل مشرک و کافر ہے۔

یعنی ص ۳۸ میں علم غیب کو (خواہ کلی ہو یا جنہی) کفر قرار دیا اس کے قائل کو کافر ٹھہرایا مگر عجیب تماشا ہے کہ یہاں ص ۵۳ میں وہی علم غیب مان لیا جس کو کفر اور جس کے قائل کو کافر فرمایا تھا ثابت ہو گیا کہ مؤلف ازالہ اپنے ہی فتویٰ سے کافر ٹھہرے۔ کیوں سرفراز صاحب کسی ذی ہوش انسان کی عبارات میں اتنا تضاد ہوتا ہے۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف درازیں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

### اعتراض:

ص ۵۳ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:



ہمارا فریق مخالف سے مطالبہ ہے کہ وہ کم از کم دو ذمہ دار اور معتبر حضرات  
فقہاء احناف کے حوالہ پیش کر دے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں ذاتی  
علم غیب کی قید لگائی ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان جو اس عملی ادھار کو  
ختم کر دے۔

**جواب نمبر ۱:**

گذشتہ صفحات میں شامی شریفین سے یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے  
کہ:

حاصله ان دعوی الغیب معارضة لنص القرآن يكفر بها  
الا اذا ائسد ذلك صريحاً او دلالة الى سبب كوجي اور الهمام الخ  
(شامی جلد ۴ ص ۲۴۳)

اسی صفحہ پر آگے ہے:

ولو لم يعتقد بقضاء الله تعالى اور ادعى علم الغیب بنفسه  
يكفر۔

علامہ شامی کی ان دونوں عبارتوں میں یہ بتایا گیا ہے کہ علم غیب کا دعویٰ  
صرف اس صورت میں نص قرآنی کے معارض ہے جب علم غیب کا دعویٰ  
کی نسبت اور اسناد وحی یا الہام وغیرہ کی طرف نہ کی ہو۔ بلکہ اگر خود جاننے کا  
ادعا کرے اور اگر اس دعویٰ کی اسناد یا نسبت وحی یا الہام وغیرہ کی طرف  
کرے تو پھر نہ یہ کفر ہے اور نہ ہی نص قرآنی کے معارض و مخالف ہے۔  
ثابت ہو گیا کہ ان دونوں عبارتوں میں نفی ذاتی استقلال کی ہے عطا  
کی نہیں۔

اس لیے سر فراز صاحب کا مطالبہ پورا کر دیا گیا ہے۔ نیز دو حوالے  
معرض کر دیے ہیں جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتے ہیں۔

**جواب نمبر ۲:** ذاتی اور استقلالی کے ثبوت میں ہم ابتدائی ابواب

میں پورے گیارہاں حوالے پیش کر چکے ہیں۔ مفسرین کرام و محدثین عظام کے  
بلکہ سر فراز صاحب کے مسلمہ مفسر قرآن علامہ آوسی کی روح المعانی سے بھی  
واضح اور مزین حوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔ جیسے یہاں نقل کرنا ضروری نہیں ہے  
بلکہ خود مسلمات خصم کو پیش کر چکے ہیں۔

چنانچہ سر فراز صاحب نے تنقید متین ص ۴۲ کی عبارت میں ذاتی اند  
عطائی کی تقسیم کو تسلیم کر لیا ہے۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بعض علم غیب  
آپ نے تسلیم کیا ہے اور جزئی تسلیم کیا ہے یہ جزئی و بعض ذاتی ہے یا  
عطائی ہے۔ شق اول عند الفرقین باطل و مردود و کفر ہے۔ اس لیے  
نفی ثانی ہی متعین ہے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کیے۔ بغیر آپ کو  
بسی کوئی چارہ نہیں ہے۔

**فریق مخالف سے مطالبہ کا جواب:**

اس عنوان میں سر فراز صاحب ص ۴۵ پر لکھتے ہیں کہ:

ہم فریق مخالف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کم از کم دو حوالے صرف  
حضرات فقہاء احناف کے اس مسئلہ پر پیش کر دے کہ جو شخص جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کمال نہیں مانتا اور اس  
کا عقیدہ نہیں رکھتا تو وہ کافر ہے کیا ہے کوئی مرد میدان۔  
فهل من مبارز۔

**جواب:**

تقارین کرام سر فراز صاحب کے دجل و بلیس کا اندازہ لگائیں کہ کس طرح  
باجبری کر کے مطالبہ کرتے ہیں۔ اپنے مشرئہ تلبیلہ کو یہ باور کر رہے  
ہیں کہ یہ مطالبہ کر کے ہم نے بہت بڑا نفع فتح کر لیا ہے۔

سر فراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہانت و جاعت خفی بریلوی



کے نزدیک علم غیب کئی معنی جمیع ماکان و مایکون ماننا تو اصول دین سے ہے اور نہ ہی ضروریات دین سے ہمارے اکابر میں سے بندہ کی دانست کے مطابق نہ اس کو کسی نے اصول دین میں داخل کیا ہے اور نہ ہی ضروریات دین میں اور نہ ہی کسی نے اس کے منکر کو کافر قرار دیا ہے نہ مرتد البیتہ ہمارے اکابر نے غیب کے مطلق علم تفصیلی عطائی کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت مانا ہے اور انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ خالص الاعتقاد ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:

منکر ہمد وہ کافر ہے۔ الخ  
اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۶۵ پر فرماتے ہیں کہ:  
مگر غیبات کا مطلق علم تفصیلی لعباد الہی ضرور تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ثابت ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت ہی کا منکر ہونا ہے۔

جہاں ہمارے اکابر نے غیب دانی کے انکار کو کفر فرمایا ہے وہاں ان کی مراد غیب کا مطلق علم تفصیلی عطائی ہے اور بس اور اس کی بھی نفی مطلقاً کو کفر فرمایا ہے۔ جب یہ حقیقت واقعہ ہے کہ ہم اور ہمارے اکابر جمیع ماکان و مایکون کے علم کئی کو ماننا اصول دین و ضروریات دین میں داخل قرار نہیں دیتے تو پھر سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا مطالبہ دجل و فریب اور تبلیغاً نہ سکا ردائی نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب نے ذاتی کی نفی پر بھی وہی اعتراضات مکرر مکرر کر دیئے ہیں۔ ص ۲۵۳-۲۵۴ پر جن کے مسکت و دندان شکن جوابات ابتدائی صفحات میں مفصل طور پر دیئے جا چکے ہیں۔ یہاں ہم دھرانہ نہیں چاہتے۔ دیں مطالعہ کریں۔

سرفراز صاحب ص ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ:  
وَمَا لَنَا اَللّٰهَ تَعَالٰی کی صفات کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں، ذاتی و محیط تفصیلی اور ان میں سے کسی پہلو اور شق کو بھی غیر اللہ کے لیے ثابت کرنا قطعاً شرک اور یقیناً کفر ہے۔ الخ۔  
جواب:

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے وہی بات مان لی ہے جو ہم ان کو منوانا چاہتے تھے اور وہ جس کا بار ہا انکار کرتے رہے ہیں۔ اور وہ یہ تھی کہ باری تعالیٰ کی صفت علم ذاتی استقلال بلا واسطہ ہے یعنی وہ بالذات عالم الغیب ہے اس لیے شرک یا کفر تب ہو گا۔ جب ذات باری تعالیٰ کی بعینہ اس صفت کو کسی غیر کے لیے مانے یعنی کسی اور کے لیے بھی ذاتی علم غیب کی صفت مانے اگر علم غیب تو ماننا ہے مگر ذاتی اور محیط تفصیلی غیر متناہی نہیں بلکہ متناہی اور عطائی ماننا ہے تو ہرگز یہ کفر نہیں ہے۔ مگر سرفراز صاحب اس کے برعکس یہی کہتے رہے ہیں کہ کسی غیر اللہ کے لیے تو ذاتی ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لیے نفی کی آیات و احادیث میں عطائی ہی کی نفی ہے ذاتی کی نہیں۔ لیکن یہاں منقولہ بالا عبارت میں تسلیم کر رہے ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے علم کی ذاتی شق کو مانے گا تو کافر ہو گا۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں نا کہ جب غیر اللہ کے لیے ہو ہی نہیں سکتا تو پھر آپ نے یہ احتمال کیوں نہ کمال لیا ہے۔ جب یہ ناممکن ہے کسی فرد مخلوق کے لیے اور جو ناممکن ہو بقول آپ کے اس کی نفی درست نہیں ہے تو پھر خواب نے ثابت کرنے کو مان کر کیسے کفر قرار دیا ہے۔ سرفراز صاحب آخر شرک تب ہو گا جب غیر اللہ کے لیے ذات باری کی صفت ثابت کرے گا اور ذات باری کی صفت ذاتی ہے کہ عطائی اگر ذاتی ہے اور یقیناً ذاتی ہے تو پھر اسی کو غیر اللہ کے لیے ماننا کفر ہے نہ کہ عطائی کو کیونکہ وہ



تو باری تعالیٰ کی صفت ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب نقیض کل شیء رخصہ یا رفع کل شیء نقیضہ کے پیش نظر ذاتی کی نقیض عطائی ہے اور عطائی کی نقیض ذاتی ہے۔ جو ب ذات باری تعالیٰ کی صفت ہے تو لازمی ہے کہ عطائی اس کی صفت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ عطائی انبیاء و اولیاء کی صفت ہو گی۔

یہ بھی عجیب بات ہے کہ سرفراز صاحب کہتے ہیں صفات باری تعالیٰ کے دو پہلو اور دو شقیں ہیں پھر وہ دو شقیں اور پہلو ایسے بتاتے ہیں۔ جن کے مابین کوئی تضاد بھی نہیں منافات بھی نہیں۔ کیونکہ ذاتی اور محیط تفصیلی غیر متناہی باہم متناقضین یا متضادین نہیں ہیں۔ حالانکہ دو پہلو یا دو شقیں کہنے کے بعد باہم متضادین یا کم از کم متناقضین کو پیش کرنا چاہیئے تھا مگر سرفراز صاحب نے شاید قصداً متضادین و متناقضین کو پیش کرنے سے گریز کیا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ان کو ذاتی کے مقابلہ میں عرفی یا عطائی پیش کرنا پڑتا۔ تو پھر صاف و صریح الفاظ میں علم غیب کی دو قسمیں ذاتی و عطائی ثابت ہو جاتی ہیں تو گرفت و مواخذہ کے خوف سے متناقضین و متضادین کی بجائے متحدین کو پیش کر دیا ہے۔

مگر سرفراز صاحب آپ کہاں تک بھاگیں گے۔ بھل گئے کی تک و دو میں بھی آپ کے قلم نے کسی حد تک عطائی کو تسلیم ہی کر لیا ہے۔ جس کو بارہا چند دروازہ قرار دیا تھا۔ جس کا ثبوت تنقید متین کا ۱۶۲ء میں آپ نے علم غیب عطائی کو ایک حقیقت مسلمہ کے طور پر بیان کیا ہے آپ بھاگ کر کہاں جائیں گے ہم آپ کو قبر کے کندھوں تک نہ چھوڑیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آخر تو لائیں گے کوئی آفت فغاں سے ہم  
حجت تمام کرتے ہیں آج آسمان سے ہم

### اعتراض:

لفظ قالوا سے امام قاضی خاں نے اس مسئلہ کو بیان کیا ہے قیل یا نہ روی وغیرہ تریض کے صیغہ سے بیان نہیں کیا گیا الخ

### جواب:

چونکہ امام قاضی خاں (جو اصحاب تہیح و ترجیح سے ہیں) نے اس مسئلہ کو قالوا سے بیان کیا ہے اسی لیے یہ قول ان کے نزدیک ضعیف و ناپسندیدہ ہے کیونکہ قاضی خاں کی عادت کریمہ یہ ہے کہ وہ لفظ قالوا سے اس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں جو حکم یا مسئلہ ان کے ہاں ناپسند ہو۔

چنانچہ علامہ رشانی جلد ۵ ص ۵۴۴ میں لکھتے ہیں:

لفظة قالوا تذکر فیما فیہ خلاف۔

لفظ قالوا وہاں بولا جاتا ہے جہاں خلاف ہو۔

اور غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی بحث دعاء قنوت میں لکھا ہے:

علامہ قاضی خان یثیر الی عدم اختیارہ لہ حیث قال

قالوا (الی ان) قال فقی قولہ قالوا اشارۃ الی عدم استعانہ لہ و

الی انہ غیر مردی عن الائمة الخ

یعنی امام قاضی خاں کا حکم ناپسندیدگی کی طرف اشارہ کرتا ہے

کیونکہ انہوں نے لفظ قالوا ذکر کیا ہے ان کے قالوا کہنے میں

اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ قول امام قاضی خاں کو پسند

نہیں ہے۔ اور یہ قول اماموں سے مروی و منقول بھی نہیں

ہے۔

ان دو عبارات سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ لفظ قالوا سے امام قاضی

خاں جس حکم یا مسئلہ کو بیان کرتے ہیں وہ ان کے ہاں ناپسندیدہ بھی ہو سکتا

ہے اور اس میں اختلاف بھی ہوتا ہے اور یہ کہ یہ قول کفر اماموں میں سے



کسی امام سے بھی مروی نہیں ہے۔ یعنی نہ تو یہ کفر کا قول امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے اور نہ امام ابو یوسفؒ سے اور نہ ہی امام محمدؒ سے مروی ہے۔ جب یہ آئمہ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا بھی قول نہیں اور نہ کسی سے مروی ہے۔ تو پھر اس کو حجت کیونکر بنایا جاسکتا ہے۔

دہا یہ کہنا کہ اگر بالفرض یہ امام قاضی خاں کے نزدیک ضعیف و نا پسندیدہ ہے تو پھر کیا ہوا جن سے قاضی خاں نے نقل کیا ہے کیا ان کے نزدیک بھی یہ قول ضعیف ہے سرگز نہیں۔ تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اولاً تو بات یہ ہے کہ امام قاضی خاں اصحاب صحیح اور اصحاب ترجیح سے ہیں ان کا کام ہی یہ ہے کہ یہ بتائیں کہ کن سنہ قول صحیح ہے اور کون سا غیر صحیح ہے اور کون سا مرجوح ہے اور کون سا قول راجح ہے۔ لفظ قالوا لا کر قاضی خاں نے اس کو قول غیر صحیح اور قول مرجوح بتایا ہے۔ جب یہ قول قاضی خاں کے نزدیک غیر صحیح اور مرجوح ہے تو پھر سرفراز صاحب کس باغ کی مولیٰ ہیں کہ ان کی بات کو قاضی خاں کے مقابلہ میں لا کر اجمیت دی جائے۔

کیا پدی اور کیا پدی کا شور بیا

باقی رہا یہ کہ نہ کہ حافظ ابن ہمام اور ملا علی قاری نے لفظ قالوا نہیں لکھا حالانکہ وہ بڑے زور دار الفاظ میں تکفیر کرتے ہیں۔  
تو جو اباعرض ہے کہ ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ ان کی عبارات ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں اور مطلب یہ ہے کہ علم غیب ذاتی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے ورنہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۶۶ کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہیں کہ:

ان العبد اذا بلغ لغت الروحانية فيعلم الغيب۔

اور شامی میں ہے کہ:

وان التوسل به فون بعض الغيب۔

فيعرف بعض الغيب۔

تو ان عبارات میں علم غیب اور عرفان غیب کی تصریح موجود ہے۔ خواہ بعض کی ہو۔ ہر کیف ہے تو علم غیب ہی۔ بنا بریں لازم آئے گا کہ فیعلم الغیب اور يعرفون بعض الغیب اور يعرف بعض الغیب لکھنے والے بھی کافر ہو جائیں۔ کیونکہ وہ ان جملوں میں نفس علم غیب کا قول کر رہے ہیں۔ خواہ کلی ہو یا جزئی پھر فیعلم الغیب اور يعرفون بعض الغیب اور يعرف بعض الغیب میں صراحتہ علم غیب کا ذکر ہے صرف انباء الغیب اور اخبار غیب کا ذکر نہیں ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ آپ کے نزدیک جب علم غیب ماننے والے مشرک اور کافر ہیں تو پھر ملا علی قاری اور علامہ شافعی وغیرہ فقہاء کرام کو آپ کیسے بچا سکتے ہیں۔ دیکھتے حضرات کیسی پاکیزہ ہستیاں سرفراز صاحب کی کفر و شرک کے گوے برسانے والی مشینوں کی زد میں آ رہی ہیں۔

مگر شرم تم کہ نہیں آتی

ان عبارات منقولہ کی روشنی میں سرفراز صاحب کا قول کا بطلان باطل و مردود ہو گیا کہ علم غیب ماننے والے کافر و مشرک ہیں۔

## حاضر و ناظر

ص ۴۵۴، ۴۵۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ جب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حاضر و ناظر و علم غیب کا عقیدہ رکھنا کفر ہے تو کسی اور کے بارے میں ایسا عقیدہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔  
چنانچہ قتادہ بن بزاز یہ بحر الرائق مجموعہ فتاویٰ میں لکھا ہے۔



من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر -

مشائخ کے لفظ کے معنی میں صحابہ کرام اولیاء شہداء وغیرہ۔ سبھی داخل ہیں اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جو شخص بزرگان دین کی ارواح کو حاضر و ناظر مانے اور ان کے لیے ہر جگہ کے حالات کا علم ثابت کرے۔ یہ کفر ہے۔ ایسا کرنے والا کافر ہے۔

جواب نمبر ۱۱

بہت اختصار کے ساتھ سابقہ الباب میں حاضر و ناظر کی حقیقت اور مفہوم کو پیش کر دیا گیا ہے اور تحقیقی جواب دیا جا چکا ہے۔ یہاں ہم صرف الٰہی جواب پر اکتفا کریں گے۔ اگر بزرگان دین کی ارواح کو روحانی طور پر حاضر و ناظر ماننا کفر ہے۔ پھر کیا فرماتے ہیں جناب سرفراز صاحب حضرت شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بارے میں جو فرماتے ہیں کہ:

باجہد میں اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علماء اُمت است ،  
یک کس را درین مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم بحقیقت حیات بے ثنائیہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیّت  
و بلا عمل اُمت حاضر و ناظر بحوالہ ذکر جمیل منقول از حاشیہ  
اخبار الاخبار۔

یعنی باوجود اختلاف و کثرت مذاہب کے کسی کو آپ کی حیات حقیقی غیر مجازی ثابت ہے۔ اور آپ اعمال اُمت پر حاضر و ناظر ہیں۔

اس عبارت میں شیخ محقق علی الاطلاق نے حضور علیہ السلام کو اعمال اُمت پر حاضر و ناظر قرار دیا ہے اور آپ کی ذات پر حاضر و ناظر کا حشر اطلاق فرمایا ہے۔ کیا شیخ صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوئے یا نہیں

انہوں نے آپ کو جہانی لحاظ سے تو مرگڑ حاضر و ناظر نہیں کہا۔ کیونکہ جہانی لحاظ سے ہر وقت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا تو کسی کا عقیدہ نہیں ہے۔ اس لیے ان کا یہ قول حضور روحانی پر ہی محمول ہو گا اور سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت فقہی میں بھی ارواح کی تصریح ہے۔ اس لیے اس معنی کو سرفراز صاحب ہی حل کریں اگر سرفراز صاحب یہ کہیں کہ ہم اخبار الاخبار کے حاشیہ کی عبارت کے ذمہ دار نہیں تو لیجئے جناب آپ کے گروہ کی عبارت پیش کیے جیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں:

ہم مرید بہ یقین داند کہ روح شیخ مقید بر یک مکان نیست  
پس ہر جا کہ مرید باشد قریب یا بعید اگر چہ از شیخ دور  
است اما روحانیت او دور نیست چوں این امر محکم دارد و  
ہر وقت شیخ را بیاد دارد و در ربط قلب پیدا آید و ہر دم  
مستفید بود۔

ترجمہ: مرید یہ بھی یقین سے جانتے کہ شیخ کی روح ایک ہی مکان (جگہ) میں مقید نہیں ہے۔ مرید جہاں بھی کہیں ہو وہ دور ہو یا نزدیک اگرچہ وہ شیخ سے دور ہے لیکن شیخ کی روحیت دور نہیں ہے۔ جب یہ بات یکی ہے تو مرید کو چاہیے کہ ہر وقت شیخ کو یاد رکھے اور قلبی تعلق پیدا کرے اور ہر وقت فائدہ حاصل کرے۔

تو اب کیا فرماتے ہیں اذ اللہ الرب کے مؤلف لکھڑوی صاحب گنگوہی صاحب کے بارے میں جو یہ فرماتے ہیں کہ مرید جہاں کہیں بھی ہو وہ یقین رکھے اس کے شیخ کی روح اس سے دور نہیں بلکہ ہر وقت اس کو اپنے ساتھ رکھے اور اس سے فائدہ حاصل کرے۔

بلکہ امداد السلوک کی اس عبارت کو مولوی حسین احمد مدنی کا گڑھی اپنی



کتاب شہاب ثاقب میں ہا تو دید نقل کرتے ہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں سرفراز صاحب اور ان کے چلیے حسین احمد کے متعلق کیا وہ کافر ہوئے یا نہیں۔ کیا انہوں نے روح شیخ کو حاضر و ناظر اور موجود ماننے کی مرید کو یقین کر کے کفر کیا ہے یا نہیں۔ فہا ہو جوابکم فہو جوابنا۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
ان الفضلاء لم یقلی بدو حلاً علیہ الصلوٰۃ والسلام وہی تنہج  
الزیجر العاصفۃ۔

(فیوض الحریین ص ۲۸)

یعنی بے شک تمام فضلاء حضور علیہ السلام کی روح پاک سے بھری ہوئی ہے اور روح پاک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔

اور تا تو تو صاحب بانی دیوبند فرماتے ہیں: انہی اولی بالمؤمنین من انفسہم کو بعد لحاظ صراط من انفسہم کے دیکھیے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی باتوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں ہے۔ کیونکہ اولیٰ یعنی اقرب ہے۔

(تذریک الناس ص ۱۰)

مولوی شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:

اس اعتبار سے دیکھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ نبی کا وجود مسعود ہماری ہستی سے بھی زیادہ ہم سے (قریب) نزدیک ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا شاہ ولی اللہ صاحب ملا تو تو صاحب اور عثمانی صاحب بھی آپ کی نقل کردہ فقہی عبارت کی زد میں اگر کافر ہوئے یا نہیں جب کہ وہ تمام فضلاء کو روحانیت مصطفوی سے بھری ہوئی مانتے ہیں جبکہ وہ مومن کی جان سے بھی زیادہ قریب آپ کی روح

کرواتے ہیں۔

سرفراز صاحب بزرگ و غیرہ کی نقل کردہ عبارت کا اگر وہی مفہوم ہو جو آپ نے مراد لیا ہے تو پھر آپ اپنے اکابر بلکہ ساتھ ہی اپنے ایمان بشرط کے ہوا کی بھی خیر نائیں اور اگر ان عبارات کی کوئی تاویل کرتے ہیں تو پھر آپ کے بقول اصول دین و ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے۔ اور علم غیب و حاضر و ناظر کے مسائل بقول آپ کے اصول دین و ضروریات دین میں داخل ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں آپ نے آٹھریں باب میں نقل کیا ہے۔ فہا ہو جوابکم فہو جوابنا

### فتاویٰ قاضی خاں کا جواب:

سرفراز صاحب ۲۵۵، ۲۵۶ پر لکھتے ہیں کہ فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں عام ہے کہ جو شخص اپنے لیے علم غیب کا دعویٰ کرے وہ کافر ہو جائے گا دلیل یہ ہے کہ امام شہاد بن حکیم کا ایک خاص موقع پر مخصوص قسم کا جھگڑا ہو گیا اپنی بیوی سے بیوی نے اُن پر لازم لگایا کہ آپ نے ایسا کیا ہے۔ شہاد نے کہا میں نے ایسا نہیں کیا۔ جب بیوی نے اصرار کیا تو اُن پر یہاں شہاد القلمین الغیب فقالت نعم فوقع فی قلب شہاد من هذا شیء فکتب الی محمد بن الحسن فاجاب محمد بن الحسن ان جہاداً نکاح فانہا کفرت۔

شہاد نے کہا کیا تو غیب جانتی ہے۔ وہ بولی ہاں غیب جانتی ہوں شہاد کے دل میں اس سے شبہ پیدا ہوا تو انہوں نے حضرت امام محمد رحمہ اللہ لکھا انہوں نے جواب دیا کہ چونکہ تمہاری بیوی کافر ہو چکی ہے۔ لہذا نکاح کی تجدید کرو۔

حضرت امام محمد نے ذاتی و عطائی کا کوئی سوال نہیں اٹھایا اور مطلق



دعویٰ علم غیب کو کفر قرار دیا ہے اور تجدید نکاح کا حکم و فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ (ایسی ہی عبارات شرح عقیدہ الطہارۃ قاضی خاں شرح عقائد بحر الرائق سے نقل کی گئی ہیں)

ان عبارات کا مطلب اور توہم یہ ہے کہ چونکہ امام شہداد کی بیوی نے نعم کہ علم غیب کا دعویٰ کیا تھا اور اس کی اسناد و نسبت نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی علامت کی طرف کی اس لیے یہ کفر ہے یہ مسئلہ متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ خود سر فرار صاحب بھی تفسیر الخواطر ص ۱۹۵ میں علامہ شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ:

وحاصله ان دعویٰ علم الغیب معارضة بعض فيكفر بها الا اذا اسند ذلك صريحاً او دلالة الى سبب من الله تعالى كوحى او الهام وكذا لو اسند الى امارته عاديته بجعل الله تعالى۔

(رد المحتار جلد ۳ ص ۱۰۱ طبع مصر)

اس کے بعد سر فرار صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ان احمد دعویٰ الہام عادی شافی سے بالاتر ہو کر دعویٰ کرے تو یقیناً وہ کافر ہے۔

سر فرار صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ کافر اس وقت ہوگا جب مدعی علم غیب اس کی اسناد و نسبت وحی یا الہام یا عادی نشانی کی طرف نہ کرے اگر اسناد و وحی کی طرف کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہوگا۔ شہداد کی بیوی کو امام محمدؒ نے کافرہ اس لیے قرار دیا تھا کہ اس نے دعویٰ تو علم غیب کا کیا مگر اسناد نہ الہام کی طرف کی نہ کسی عادی نشانی کی طرف کی ایسے مدعی کا کفر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ متنازعہ تو یہ ہے کہ اللہ کی عطا اور وحی و الہام سے علم غیب انبیاء و اولیاء کو ہے یا نہیں۔ ہم اہل سنت

کے قائل ہیں اور دیرینہ مذہبی و دینی اس کے قائل نہیں مگر اچھا نا مجبور ہر امر قرار بھی کر جاتے ہیں۔

جواب نمبر ۴:

اگر ہماری مذکورہ توجہ کو سر فرار صاحب نہ مانیں تو پھر یہ بتائیں کہ وہ کیسے تو انبیاء و اولیاء کے لیے بعض اور جزئی علم غیب کے مدعی و قائل ہیں جیسا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ ازالہ کے صفحہ ۲۰۴، ۲۰۵ اور ۲۰۶ تیس کے صفحہ ۱۶۲ سے ایسی صورت میں کیا وہ اپنے کفر کا اعتراف کریں گے۔

رہا یہ کہ ان حضرات نے یا امام محمدؒ نے ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلایا یعنی بر حماقت ہے اور سر فرار صاحب کی ریل جہالت بھی ہے۔ اولاً اس لیے کہ سر فرار صاحب اگر ذاتی عطائی کا چکر نہیں چلاتے تو کیا کلی وجہ کی کا چلایا ہے ہرگز نہیں تو پھر آپ کے جزئی علم غیب کے واسطے بھی امام محمدؒ کے جزئی و فیصلہ کے مطابق کافر قرار پائے یا نہیں۔ یقیناً قرار پائے۔ فہا ہو جو ایکم فہو جو ابنا۔

ثانیاً اس لیے کہ منتفی سے سوالات کرنا مفتی کے منصب انصاف میں داخل نہیں ہے سوالات کرنا قاضی کا کام ہے۔ امام شہداد نے امام محمدؒ سے دعویٰ طلب کیا تھا نہ کہ قضاء مفتی کا کام صرف یہ ہے کہ سوالات میں درج شدہ الفاظ کا شرعی حکم بتادے معلوم ہوتا ہے کہ سر فرار صاحب مفتی و قاضی کے منصب سے بھی بے خبر و ناواقف ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ذاتی و استقلال علم غیب خاصہ خداوندی ہے اسی طرح خدا ہی غیر محدود و ازلی ابدی غیر فانی قدیم خاصہ باری تعالیٰ ہے ایسا علم کسی اور کے لیے ماننا کفر ہے اور ارتداد ہے۔ باقی عطائی بالواسطہ غیر ذاتی و استقلال متناہی و محدود خواہ ماسکان و مایکون ہو اور کلی متناہی ہو یا جزئی



و بعض ہوں ایسا علم انبیاء کرام و اولیاء معظم کے لیے درجہ بدرجہ ان کی شان کے لائق ماننا بالکل جائز اور عین حق و صواب ہے۔ اس کو کفر و شرک قرار دینا جہالت و حماقت ہے۔ اس کو ہم علماء دیوبند کی عبارات بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی ازالہ اور تنقید متین و بیفزہ کے حوالوں سے مبراہن و مدلل کر چکے ہیں گو یا ہم اپنے دعویٰ کو قرآن و حدیث و اقوال مفسرین و محدثین کے علاوہ خود مسلمات فہم سے بھی مزین کر چکے ہیں۔ **فالحمد لله على ذلك**۔

### حضرات علماء دیوبند اور مسئلہ علم غیب

قارئین کرام مندرجہ بالا عنوان میں ص ۴۵ سے ص ۴۳ تک اپنا کاہر کی عبارات و فتاویٰ کے حوالے سے یہ ثابت کیا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک اللہ کے سوا کسی کے لیے علم غیب ماننا کفر و شرک ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۴۵ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

بعض لوگ انبیاء کرام کے لیے علم غیب ماسوا اللہ اسی آیت سے جو سورہ قل روحی میں ہے **عالم الغیب فلا ینظہر علی غیبہ احد الا الیة** ثابت کرتے ہیں اور دلیل اس آیت کو گروا تے ہیں۔ مسلمانوں کو ایسا عقیدہ رکھنا درست ہے یا نہیں اور معتقد کافر ہو گیا یا نہیں۔

گنگوہی صاحب جواب میں لکھتے ہیں:

علم غیب میں تمام علماء کا عقیدہ اور مذہب یہ ہے کہ سوائے حق تعالیٰ کے اس کو کوئی نہیں جانتا۔

آگے ہے:

پس اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔

دوسرا فتویٰ یہ ہے:

سوال کیا فرماتے ہیں علماء تحقیق احناف مسئلہ ہذا میں کہ زید کتا

ہے اللہ تعالیٰ نے اپنا کل غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمادیا تھا۔ پس یہ عقیدہ کیسا ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مذہب احناف کی رو سے مسلمان ہے یا کافر و مشرک ہو گیا۔

عزیز الرحمن صاحب جواب دیتے ہیں کہ:

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔

پہلا جواب گنگوہی صاحب نے لکھا اور سید احمد صاحب اور محمد یعقوب نانوتوی صاحب احمد سزاروی عزیز الرحمن دیوبندی۔ بعد اللہ انصاری محمد اسحاق فرج آبادی محمد محمود کی تصدیقات ہیں۔

دوسرا فتویٰ عزیز الرحمن مفتی دیوبند نے لکھا اور محمد ریاض الدین، محمد محمود، خلیل الرحمن، ناظر حسن، عبدالمومن، سراج احمد، احمد حسن اور گنگوہی صاحب کی تصدیقات ہیں۔

سرفراز صاحب اکابر دیوبند کے فتویٰ کفر کی اور

اکابر دیوبند سرفراز صاحب کے فتویٰ کفر کی زور

میں آگے

جواب نمبر ۱:

اول تو یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں کل غیب سے غیر متناہی اور خدا کے تمام غیب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر کسی نبی کے لیے ثابت کرتے ہوئے کفر و شرک قرار دیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے اس فتویٰ کی عبارت میں یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ زید کتا منجیات حق تعالیٰ کے نبی کو کشف ہو جائے ہیں۔



اور یہ الفاظ بھی درج ہیں کہ :  
ایہیاء علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک قبیح جلی ہوئے گا۔

(ازالہ الارب صفحہ ۲۵۸-۲۵۹)

یہ جملے واضح اور ٹھوس قرینہ ہیں کہ اکابر دیوبند نے اللہ تعالیٰ کا نام علم غیب غیر متناہی نبی کے لیے ماننا کفر قرار دیا ہے۔ جس کو ہم نہیں مانتے انہوں نے اس کو کفر کہا ہے۔ اور جس کو ہم مانتے ہیں اس کو وہ کفر قرار نہیں دیتے۔

دوسرے فتویٰ میں مرئیات کبیر ص ۱۱۹ کی عبارات حاشیہ میں ہم کی ہے کہ :

ومن اعتقاد سويتہ علیہ اللہ تعالیٰ در سولہ یکفر اجماعاً۔  
ملا علی قاریؒ کی یہ عبارت نقل کرنا بھی واضح اور ٹھوس قرینہ تھا کہ اس فتویٰ میں خدا کی ذات کے مساوی و برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور یہ برابری اور مساوات ہمارے نزدیک بھی باطل ہے اور غلط ہے۔  
الغرض یہ فتوے جو سرفراز صاحب نے نقل کیے ہیں اپنے اکابر کے نزد ہمارے خلاف ہیں اور نہ ان کو مقید۔

جواب نمبر ۱۲ :

ان فتووں کو نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے ہی پاؤں پر لکھا :  
مارا ہے کیونکہ اگر ان فتووں کو غیر متناہی اور ذات باری کے کل غیب اور مساوات پر محمول نہ کریں تو پھر یہ فتوے سرفراز صاحب کے بلکہ خود اکابر دیوبند کے بھی خلاف ہیں۔ اس لیے کہ بعض اور جزئی بلکہ کل علم غیب تو سرفراز صاحب خود ازالہ کے ص ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰ اور ۲۶۱ پر تہقید متین کے ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں اور تھانوی صاحب لبط الہی بھی تسلیم کر چکے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ ان فتووں کو اور ان میں منقولہ عبارات کو اگر غیر متناہی علم غیب پر محمول نہ کریں بلکہ کلی متناہی پر یا جزئی پر محمول کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کا نثر قرار پاتے ہیں کیونکہ ان فتووں میں کلی و جزئی کا چکر انہوں نے صراحتہ نہیں چلایا۔ اس لیے یہ عبارات اگر ذاتی و غیر متناہی پر عمل نہ کی جائیں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ان کی زد میں آکر نہیں جاتے ہیں۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز نہیں

لو آپ اپنے دام میں سیاد آگیا

ہمارے مذکورہ بالا موقف کی تائید گنگوہی صاحب کی ان عبارات سے بھی ہوتی ہے کہ :

جو شخص اللہ تعالیٰ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم جلتے وہ بے شک کافر ہے۔  
آگے ہے :

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ ہے ثابت کرے اس کے پیچھے ناز نادرست ہے۔

(ازالہ ص ۲۶۶)

(منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۶)

یہ دو عدد عبارات بھی ٹھوس قرینہ ہیں کہ جس علم غیب کو اکابر دیوبند نے کفر قرار دیا ہے وہ جو ذات باری کا خاصہ ہے۔ کیونکہ عبارت منقولہ علم غیب کی صفت جو خاصہ حق تعالیٰ ہے کے ساتھ لاکر واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ غیب جو ذات باری کا خاصہ نہیں وہ ماننا کفر ہے نہ شرک بلکہ قسم ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم ہے اور دوسری قسم عطائی بالواسطہ



متناہی حادث ہے پھر عبارت اول میں صراحتہ برابر کی مذکور ہے۔ یعنی خدا کے برابر علم غیب ماننا کفر ہے اور وہ غیر متناہی ہی ہو سکتا ہے نہ کہ متناہی اور کلی ماکان و مایکون کے دو یقیناً مخصوصین الحاضرین ہونے کی وجہ سے متناہی ہے جو ذات باری کا حاضر ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اگر ان عبارتوں کو غیر متناہی ذاتی استقلال قديم پر محمول نہ کیا جائے تو خود سرفراز صاحب اور اکابرین دیوبند بھی ان کی زد میں آکر کفر کی نشین میں پھونچ رہے ہوں گے۔ کیونکہ خدا کی رشیدیہ سے نقل کردہ عبارات و فتاویٰ میں اکابر دیوبند نے کلی اور جزئی کے چکر میں پڑے بغیر ہی کفر کا فیصلہ صادر فرمایا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اکابر دیوبند میں اتنی بھی صلاحیت و بصیرت نہ تھی کہ وہ کلی و جزئی کی قیود کا ذکر کرتے۔ جب آپ کے اکابر یہ قیود نہیں لگاتے تو پھر آپ کو یہ اجازت کس نے دے دی ہے کہ آپ یہ قیدی از خود لگائیں اور تاویل بمالارض پر القائل کو اپنائیں۔ جس طرح فقہاء کی عبارات قبول آپ کے ذاتی و عطائی کی قیود سے مقید نہیں ہیں (اور کلی و جزئی کی قیود سے بھی مقید نہیں ہیں) اسی طرح آپ کے اکابر کی وہ بھی ذاتی و عطائی اور کلی و جزئی کی قیود سے صراحتہ مقید نہیں ہیں۔

یادوں کہتے ہیں ہم کہ اکابر دیوبند کی منقولہ عبارات کو اگر کلی پر محمول تو پھر سرفراز صاحب خود ان کی زد میں آتے ہیں کیونکہ وہ ازالہ کے صریح پر کلی کا اعتراض کر چکے ہیں اور اگر جزئی پر محمول کریں تو تھانوی صاحب اور خود سرفراز صاحب بھی زد میں آتے ہیں۔ الغرض سرفراز صاحب کے کفر کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

یہ دیکھ کر فقہاء و حنفیہ کی بعض عبارات میں یہ فرق بعض الفاظ میں لفظ جن صراحتہ موجود ہے جو جزئی کی دلیل ہے۔ تو جواباً عرض

لفظ بعض سے جزئی حقیقی ہونے پر استدلال تو باطل و مردود ہے لہذا جزئی اضافی ہی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ نے ازالہ کے صفحہ ۱۲۸ پر صراحتہ آپ کے علم کو کلی قرار دیا ہے ص ۵۲۲ پر آپ کے علم ماکان و مایکون کا علم مانا ہے اس لیے یقیناً آپ کے نزدیک بھی اس بعض سے جزئی و حقیقی تو مراد مراد نہیں ہو سکتی اور جزئی اضافی ہونا کلی کے منافی و مخالفت نہیں ہے لہذا لفظ بعض و مختصر قرار دینا جزئی میں درست نہ ہوا اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بعض جزئی میں ہی مختصر ہے تو پھر جزئی جزئی حقیقی میں مختصر نہیں ہے۔ بلکہ جزئی اضافی ہو سکتی ہے اور ان عبارات میں یقیناً جزئی اضافی ہی مراد ہے اور جزئی اضافی کلی ہونا بالکل حق و درست ہے۔

اس باب میں سرفراز صاحب نے جس قدر احادیث و روایات اور عبارات و شرح حدیث و عبارات فقہاء کرام و اکابر دیوبند پیش کی تھیں اور اہلسنت کے جوابات پر اعتراضات کیے تھے۔ بندہ ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ جس کے انداز و فکر اور سکت جوابات عرض کر دیئے ہیں۔

شکریہ کرنا ہے تو اپنا کہ مقدر کا نہ کہ  
خود عمل تیرا ہے صریح گرتی تیرا کیا۔



## باب نہم جواب

### باب نہم

قارئین کرام اس باب میں سرفراز صاحب اہلسنت کے اکابر کی طرف سے پیش کردہ دلائل پر بحث کر رہے ہیں اور اپنے باطل زعم کے مطابق انہوں نے ہر دلیل کا جواب دیا ہے۔ اب ان کے اعتراضات کے جوابات یا جوابات کے جوابات ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب میں بندہ کی طرف سے پیش کیے جائیں گے۔ ان کو بغور پڑھیں سرفراز صاحب کی جہالت و حماقت کا اندازہ لگائیں کہ وہ کس قدر غیور و الجھاس ہو چکے ہیں کہ اگر ان کو مریض بعض رسول قرار دیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

### دلیل اول:

کے عنوان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب دادر اسی طرح مولوی محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی دیکھیے الکلمۃ العلیا ص ۵۰ اور مفتی احمد یار خاں صاحب ملاحظہ ہو جاد الحق ص ۵۲ اور مولوی محمد عمر صاحب مقیاس ص ۲۹ وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ: بے شک حضرت سرت عظمیٰ نے اپنے جیب اکرم سلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا مغرب عرش تا فرش سب انہیں دکھایا۔ ملک السموات والارض کا شاہد بنایا

روز ازل سے روز آخر تک کا سب ماکان و مایکون انہیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے یا سر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر سر رطب و یابس جو پتہ گر تا ہے زمین کی اندھیروں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا الی ان قال تو حمد اللہ قرآن عظیم خود شاہ عدل و حکم فصل ہے:

قال تعالیٰ ونزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء الخ وقال تعالیٰ ماکان حسداً یفتری ولکن تصدیق الذی بین یدیه وتفصیل کل شیء وقال اللہ تعالیٰ - فافرطنا فی الکتاب من شیء -

اور پھر آگے یوں لکھتے ہیں:

مکرہ جزئی میں مفید عزم ہے اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہر کہ مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ اور عام رفاغہ استغراق میں قطعی ہے اور لصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول رہیں گے بے دلیل شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے امان اٹھ جائے گا۔

اور مولوی ابوالبرکات سیاح احمد صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ: لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص پر نہ ہو کہ مستعمل ہی نہیں ہوتا۔ ان اکابرین ملت کی یہ عبارات مندرجہ بالا نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب نے ان دلائل کا جواب جواب دیا ہے کہ: عنوان میں ص ۴۴ سے ۴۵ تک دیا ہے اور جو اعتراضات وار دیے ہیں ایک ایک کو نقل کر کے جواب دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ چنانچہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

جواب: فریق مخالف کا ان آیات سے جناب نبی کریم صلی



اللہ علیہ وسلم کے لیے کالی علم غیب کا دعویٰ سوفیہ کی باطلان اور قطعاً مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ پہلی دلیل سورہ نحل رکوع ۱۲ کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکہ ہے اور دوسری دلیل سورہ یوسف رکوع ۱۲ پ ۳ کی آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکہ ہے اور تیسری دلیل پ ۷۔ سورہ النعام رکوع ۴ کی آیت کا ایک جزو ہے اور سورہ النعام بھی مکہ ہے اور اس میں فی الکتاب سے مراد بعض حضرات تفسیرین کرام کے نزدیک مراد لوح محفوظ ہے قرآن کریم مراد نہیں ہے۔ اگر فریق مخالف کے نزدیک ان کالی آیات سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم ثابت ہے اور ان دلائل کی وجہ سے آپ عالم الغیب ہیں یا آپ کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت ہے تو اس کے بعد آپ پر وحی نازل نہیں ہوئی چاہیے تھی۔ کیونکہ کالی غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو بھی چکا ہے۔ حالانکہ اس کے بعد دیگر احکام تو بجائے خود رہے قرآن کریم بھی باقاعدہ نازل ہوتا رہا۔ کیا وہ حصہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

علاوہ بریں اس کے بعد مدنی سورتوں میں نفی علم غیب کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں جیسا کہ ہم ان میں سے بعض اہل حق کے دلائل میں پیش کر چکے ہیں تعجب اور حیرت ہے فریق مخالف پر کہ وہ کالی آیات سے جمیع ماکان و مایکون کا علم ثابت کرتا ہے جبکہ بے شمار امور اللہ تعالیٰ نے ان کے بعد آپ کو مدنی زندگی میں بتلائے ہیں اور بعض امور کی نفی کا ثبوت بھی اس کے بعد قطعی نص سے ثابت ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے جو اعتراض اہل حق کے استدلال پر کیے ہیں وہ اندر جہ ذیل ہیں :

۱۔ پیش کردہ آیات ثلاثہ کی ہیں مدنی نہیں کیونکہ مکہ سورتوں میں ہیں۔ لہذا ان آیات سے استدلال کی صورت میں لازم آتا ہے کہ ان آیات یا ان سورتوں کے بعد آپ پر وحی نازل نہ ہوئی چاہیے۔ کیونکہ کالی غیب تو آپ کو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔

۲۔ کیا وہ حصہ قرآن جو ان سورتوں کے بعد نازل ہوا ہے وہ فریق مخالف کے نزدیک ماکان و مایکون اور غیب میں داخل نہیں ہے۔

۳۔ ان آیات کے بعد مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کی صاف اور صریح آیتیں بھی نازل ہوئی ہیں اور مدنی زندگی کے دور میں بعض امور کی نفی کا ثبوت قطعی نص سے ثابت ہے۔

۴۔ فی الکتاب میں مراد بعض کے نزدیک لوح محفوظ ہے قرآن نہیں اب ذیل میں نمبر وار جوابات ملاحظہ فرمائیے :

### پہلے اعتراض کا جواب نمبر ۱ :

یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ ہمارے اکابر کے استدلال و دعویٰ کو سمجھے بغیر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیونکہ سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا علم تدریجاً نزول کی تکمیل تک حاصل ہوا ہے یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم تمام قرآن کے نزول پر موقوف ہے۔ اور یہ آیات ثلاثہ بھی بتاتی ہیں کہ تمام قرآن جمیع ماکان و مایکون کے علم پر مشتمل ہے اور سمجھنے پر ہرگز نہیں کہا کہ ان آیات ثلاثہ میں جمیع ماکان و مایکون ہیں اور یہ بھی نہیں کہا کہ نزول قرآن کے آغاز سے لے کر ان آیات ثلاثہ کے نزول تک جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا نہ یہ کہا ہے کہ ابتدائے نزول سے ان آیات



تک قرآنی حصہ شتمل ہے جسے ماکان و مایکون پر بلکہ کہا یہ ہے کہ یہ آیات شاہد عدل ہیں کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کو حاصل ہے۔ جب حقیقت یہ ہے۔ تو اب سورتیں مکی ہوں یا مدنی کہتیں مکی ہوں یا مدنی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جیسا کہ ظاہر ہے باقی یہ کہنا کہ ان آیات و سورتوں کے نزول کے بعد وحی کا نزول نہ ہونا چاہیے تو یہ انتہائی جہالت کی بات ہے اور باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ انہی تین آیات سے جسے ماکان و مایکون حاصل ہوا ہے۔ جیسا کہ ان کی عبارت میں لیکر کشیدہ الفاظ بتاتے ہیں کہ:

”آپ کو کل غیب تو ان آیات سے عطا ہو ہی چکا ہے۔“

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان آیات سے آپ کو کل غیب عطا ہوا۔ جیسا کہ پہلے وضاحت کر دی گئی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ کچھ اور فوائد بھی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ سمجھے ہیں کہ نزول قرآن صرف علم ہی دینے کے لیے ہے اور کوئی مقصد یا فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ چنانچہ یہ حقیقت ہے کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں تھا بلکہ یہ بھی مقصد تھا کہ قبل از نزول آیات احکام کا احوال نہ ہو سکے گا۔ تلاوت نہ ہو سکے گی وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ احکام پر عمل اودمان کا اجراء اور آیات و سورتوں کی تلاوت نزول پر موقوف ہے علم پر موقوف نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ نزول قرآن کا مقصد و غرض صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی ہے اور کچھ نہیں تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ بعض سورتوں کا نزول کدہ کیوں ہوا ہے۔

چنانچہ تفسیر وادک میں ہے:

فاتحة الكتاب مكتبة وقيل مدانية والاصح انها مكتبة ومدانية نزلت بمكة ثم نزلت بالمدانية۔

یعنی فاتحہ شریف مکی ہے اور بعض کے نزدیک مدنی ہے اور صحیح ترین قول یہ ہے کہ مکی بھی ہے اور مدنی بھی۔ مکہ میں نازل ہونے کے بعد مدینہ میں بھی نازل ہوئی ہے۔

شکوہ کی روایت میں آتا ہے کہ:

حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازوں کے علاوہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی عطا ہوئیں۔

اس حدیث معراج کی شرح میں ملا علی قاری لکھتے ہیں:

حاصلة ان ما وقع تكرر الوحي فيه تعظيما له واهتماما لشانه فادعى الله

اليه فيها تلك الليلة بلا واسطة جبرئيل۔

شیخ محقق لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطة ثم نزل

بها جبرئيل فاثبت في المصاحف۔

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ اس میں وحی کا تکرار ہوا ہے آپ کی تعظیم اور اہتمام شان

کے لیے اللہ کریم نے اس رات بغیر واسطہ جبرئیل کے وحی فرمائی اور شب معراج

سورہ بقرہ کی آیات بغیر واسطہ کے اتریں پھر ان کو جبرئیل لائے تو قرآن میں لکھی گئیں۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہے

تو پھر علم تو ایک بار اور پہلی بار نزول سے جوچ کا ہے یہ دوبارہ نزول کس لیے

ہے پھر جبرئیل کا ہر سال رمضان میں سارا قرآن سنانا یا کس لیے تھا۔

چنانچہ ملا جبرئیل رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں فرماتے ہیں:

لانه كان ينزل عليه السلام دفعة واحدة في كل شهر رمضان جملة



لیجئے آپ پر جو حیرتیں رمضان میں ہر سال یک دم سارا قرآن سے کرنازل ہوتے تھے۔

علم تو پہلے نزول سے ہو چکا تھا یہ ہر سال رمضان میں نزول کس وقت کے لیے تھا۔

ثابت ہو گیا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دنیا ہی نہیں تھا بلکہ اخلاقی بھی نزول سے متعلق تھے۔ لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بیجا و مندرج ہو گیا۔

اور یہ کہنا بھی باطل و مردوس ہے کہ یہ آیات کی سورتوں میں ہیں۔ اس لیے ان سے استدلال غلط ہے کیونکہ سورتوں کا کی یا مدنی ہونا ہر آیت کے کی یا مدنی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سورۃ تو کی ہو مگر بعض آیات اُس میں مدنی ہوں۔ اور اس کا عکس بھی ہو سکتا ہے۔ ایسی صورت میں جب تک سرفراز صاحب علی التبعین ان آیات کا کی ہونا یا حوالہ ثابت نہ کریں تب تک یہ احتمال مذکور باقی رہے گا اور اس احتمال کی صورت میں استدلال باطل رہے گا۔ کیونکہ قاعدہ مشہور ہے:

اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال۔

### اعتراض نمبر ۳ کا جواب:

سورۃ نمل۔ سورۃ یوسف۔ سورۃ النعام کے بعد نازل ہونے والا حصہ قرآن ہے شک ماکان و مایکون میں داخل ہے۔ مگر یہ سوال تب درست ہوتا جب کہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہوتا کہ ان تینوں سورتوں یا آیتوں کے نزول کے ساتھ ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل ہو گئی تھی یا یہ کہا ہوتا کہ ان آیتوں یا ان سورتوں کے نزول تک کے حصہ قرآنی میں جمیع ماکان و مایکون کا علم آچکا ہے۔ حالانکہ ایسا ہم نے نہیں کہا جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اگر کسی نے یہ کہا ہے کہ

شعب معراج ماکان و مایکون کا علم مل گیا تھا تو اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ ماکان و مایکون کا اجمال ملاحظہ باقی تفصیلات کا علم نزول قرآن سے ملتا ہے۔ لہذا یہ اعتراض ثانی بھی اپنے انجام کو پہنچا ہے۔

### اعتراض نمبر ۴ کا جواب:

یہ اعتراض بھی بھالت پر مبنی ہے کیونکہ مدنی سورتوں میں نفی کی صریح آیات کا نزول ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ آخر وہ آیات بھی تو تکمیل نزول سے قبل ہی ہیں۔ بعد کی نہیں۔ باقی یہ کہ جب شعب معراج ماکان و مایکون کا علم حاصل مانا جائے تو پھر یہ آیات مخالف پیش کی ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اس صورت میں ایک تو یہ کہا جائے گا کہ نفی ذاتی استقلال کی سے عطائی کی نہیں۔ دوسرا یہ کہ نفی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل تفصیل کی نفی نزول تکمیل کے بعد کسی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔

### اعتراض نمبر ۵ کا جواب:

یہ ہے کہ آیت کریمہ میں فی الكتاب سے مراد قرآن ہے۔ جیسا کہ ملا جبرون رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر احمد پر ص ۳۳ میں کھلا ہے جیسا کہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ سرفراز صاحب کو لازم ہے کہ کسی حنفی مفسر کا قول پیش کریں کہ مراد قرآن نہیں لوح محفوظ ہے۔ پھر یہ کہ بالفرض لوح محفوظ ہی مراد ہو تو بھی ہمارا مدعا ثبات ہے۔ کیونکہ لوح محفوظ کے علوم قرآن کے علوم میں داخل ہیں اور قرآنی علوم لوح کے علوم سے زائد ہیں۔ چنانچہ قصیدہ بردہ کے شعر:



فان من جودك الدنيا وضرتها

ومن علومك علم اللوح والقلم

کی شرح میں علامہ بیجوری لکھتے ہیں:

فان قيل اذا كان علم اللوح والقلم بعض علومه عليه السلام فما  
البعض الآخر اُجيب بان البعض الآخر هو ما اخبره الله تعالى من احوال  
الآخرة لان القلم انما كتب في اللوح ما هو كائن الى يوم  
القيامة۔

اور ملا علی قاری صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شعر کے ماتحت فرماتے  
ہیں کہ:

وكون علومهما من علومه عليه السلام ان علومه  
تتنوع الى الكتاب والجزئيات وحقائق ومعارف وحوارف  
متعلق بالذات والصفات وعلمها يكون لها من مجور عليه  
حرفاً من سطور علمه۔

علامہ مولانا بحر العلوم عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ خواجہ شمس الدین عظیمی رازا دہلوی کے خطبہ میں فرماتے ہیں:

عليه خلقاً ما اضرى عليه العلم الا على وما استطاع على  
احاطتها اللوح الا في له يلد الدهر مثله من الارز ولم  
يولد الى الابد فليس له من في السموات والارض كفو  
احد۔

ان عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ لوح محفوظ کا  
علم آپ کے علم کی ایک نہر ہے۔ بلکہ آپ کے علم کے گہرے پر لوح  
محفوظ قادر ہی نہیں ہے۔

لہذا اگر سرفراز صاحب کی بات مان لی جائے کہ مراد الکتاب سے

یہ ہے لوح محفوظ ہے تو پھر ماکان و مایکون کا علم لوح کے لیے ثابت  
ہو چکا تو پھر حضور علیہ السلام کے لیے تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو جائے گا۔  
تو کہ لوح بھی مخلوق کا ایک فرد ہے۔ اور دیوبندی حضرات خود متعدد دیگر  
لکھ چکے ہیں کہ آپ کا علم ساری مخلوق سے زیادہ ہے تو پھر ماننا ہو چکا  
کہ آپ کا علم لوح محفوظ کے علم سے زیادہ ہے۔ وہ ہوا المدیٰ۔ وہ ہوا  
المطلوب۔

سرفراز صاحب ص ۴۶ پر لکھتے ہیں کہ:

رہا خاں صاحب ربی کا یہ کہنا کہ۔ اور جب کہ یہ علم قرآن عظیم کے  
تبیان تکل شی ہوئے نے دیا ہے اور پر نظر ہے کہ یہ وصف  
تمام کلام مجید کا ہے نہ برآیند کا یا نہ سورت کا تو نزول  
جسے قرآن شریف سے پہلے اگر بعض انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کی نسبت ارشاد ہو کہ تم نقص علیک یا منافقین کے باب  
میں فرمایا جائے لا تعلم ہم ہرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ  
علم مصطفیٰ کا ماننا نہیں انبیاء المسطوفی ص ۴۔

تقریباً ایک خاص مجد وانہ مخالف ہے جو سرتاسر مردود ہے بخاں  
صاحب آجماں سے اپنے یقین سے کہ م فرمائی کرتے ہوئے اور ان  
کی امداد اعانت کرتے ہوئے یہ فرمادیں کہ قرآن کریم کی وہ کون سی آیات  
میں جو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفصیلی حالات اور جمیع  
ماکان و مایکون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں اور  
وہ تم نقص علیک کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

اور نیز وہ کون سی آیات ہیں جو منافقین کے تفصیلی حالات اور جمیع  
ماکان و مایکون کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت  
کرتی ہیں تو یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے بعد ہی تو تم نقص



علیک اور لاتعلیم کا نزول ہوا ہے اور ان کے خلاف قرآن کریم میں ایک حرف بھی موجود نہیں ہے۔ الخ۔

قارئین کہ ام سرگزاد صاحب نے اس عبارت میں مندرجہ ذیل اعتراض کیے ہیں:

۱۔ لو ففقص علیک اور لا تعلّمہم عن تعلّمہم کی آیات سورہ نحل اور سورہ یوسف اور سورہ النعام کی آیات ثلاثہ کے بعد نازل ہوئی ہیں ان کے بعد کوئی ایک بھی آیت نازل نہیں ہوئی جس سے ثابت ہو کہ آپ کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلاً حالات اور منافقین کے تفصیلی حالات کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔

جواب

لہذا فقہاء علیہ السلام اور لاتعداد علماء کے متعلق مفصل بحث کر چکی ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ یہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کی ہیں لیکن انہیں اس لیے ان کو استدلال میں پیش کرنا مناسب کی جہالت ہے کیونکہ کل شیئ کا بیان اور ہر شیئ کی تفصیل ہونا نہ ہر صحت کی صفت ہے نہ ہر آیت کی بلکہ یہ وصف ہے تمام اور پورے قرآن کریم کی اس لیے ان کے نزول کا تاخر نہیں ہرگز مضر نہیں ہے۔

المختصر

سفر آتہ صاحب اعتراض کرتے ہوئے ص ۴۳ پر لکھتے ہیں کہ :  
 خان صاحب کس راوگی سے کہتے ہیں کہ ہرگز ان آیات کے  
 منافی نہیں مگر یہ نہیں بتاتے کہ وہ کون سی آیات ہیں اور کس  
 سورۃ میں موجود ہیں۔ جو انبیاء کرام علیہم السلام اور اسی طرح  
 منافقین و مدینہ کے پورے تفصیلی حالات کا علم جناب ذیل  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرتی ہیں۔ محض آیات

کاتنام لینا کافی نہیں اخم۔  
جواب:

٢٤

سرفراز صاحب وہ کوئی چند آیات نہیں بلکہ پورا قرآن کریم ہے جو  
میں ماکان و مایکون پر مشتمل ہے اور قرآن کی یہ وصف اُن آیات مثلاً  
بیان کی گئی ہے جن میں تفصیلاً لکھائی اور تبدیلیاں لکھائی  
ہوئی ہیں۔ وراقرآن کو تدبر اور تفکر سے پڑھیں تاکہ آپ کو یہ معلوم  
ہو سکے کہ متاخر آیات ان مقدم آیات کے منافی نہیں ہیں۔ مگر کیا کیا  
ہوئے۔ ہمارا واسطہ ہی ایسے لوگوں سے پڑا ہے جن کا کام ہی خدا اور  
رسول اور مٹ دھری ہے جو ہر وقت تنقیص علم رسول صلی اللہ  
علیہ وسلم کے شغل میں مصروف رہتے ہیں۔ کسی بھی وقت تنقیص علم رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم سے فرائض حاصل نہیں ہوتی۔ صحیح ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کہے جاؤ میٹھا رو کام ایسا اپنا

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے استدلال کو محض مجددانہ مخالطہ کہہ کر ماننا آسان کام نہیں ہے یہ مجددانہ طرز استدلال ہے جس کا جواب ہی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نہ آپ دے سکے ہیں اور نہ دے سکتے ہیں قیامت تک۔ بلکہ اگر تمام اکابر دیوبندی بھی قبروں سے نکل کر آجائیں تو بھی اس مجددانہ استدلال کا جواب نہ دے سکیں گے۔

ہے اور خوب ہے :

یہ رشتہ دیکھ کر تیرہ کی ماں ہے

یہ وار قدو کے سینے سے پار ہے



## سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثنائیا خاں صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تیسرا لکھل شئی کی آیت سے ہر ہر ذرہ کا اور ہر ہر طب و یا بین کا علم ثابت ہوتا ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن کریم میں ہر ہر چیز کا علم ہے اور محض بیان ہی نہیں بلکہ روشن بیان ہے اور صرف جمل ہی نہیں بلکہ مفصل چنانچہ خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

جب فرقان مجید ہر شئی کا بیان ہے اور بیان بھی کیسا روشن اور روشن بھی کس درجہ کا مفصل۔ تو برائے کرم اس الحاد کے دور میں جبکہ منکرین حدیث نمازوں اور زکوٰۃ وغیرہ کی پوری تفصیل اور عدد و رکعات اہل اسلام سے قرآن کریم کے حوالہ سے چلا چلا کر پوچھتے ہیں تو بتائیے کہ ان کے یہ سوالات قرآن کریم کی کس آیت سے حل ہوں گے۔ اجمالی بیان ناکافی ہو گا۔ بیان روشن ہو اور بالکل مفصل کیا ہے۔ فریق مخالفت کے کسی پیور اہل دل میں یہ ہمت کہ کم اند کم منکرین حدیث کا یہ سوال اور اس قسم کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں سوالات قرآن کریم سے حل کر دے۔ نہایت بے تفصیل لکھل شئی کی آیت سے استدلال کرنے والوں پر کیا پتی۔

جواب نمبر ۱

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کو آشکارا کرنے کے لیے

کہانی ہے۔ سرفراز صاحب اتنے جاہل ہیں کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ قرآن کریم کا تیسرا لکھل شئی اور تفصیل لکھل شئی ہونا علم و فقہاء محدثین و ائمہ مجتہدین وغیرہ کی نیت سے نہیں بلکہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت سے ہے یہ قرآن کریم حضور علیہ السلام کے لیے تیسرا لکھل شئی اور تفصیل لکھل شئی ہے امت کے کسی ایک فرد کے لیے بھی یوں نہیں ہے نہ ہم نے نہ ہمارے اکابر نے کبھی کسی اور کے لیے اس کو تیسرا لکھل شئی کی قرار دیا ہے۔ اگر ہم نے امت کے علماء و فقہاء وغیرہ کے لیے بھی اس کو تیسرا لکھل شئی اور تفصیل لکھل شئی کی مانا ہو تو پھر تو سرفراز صاحب کا اعتراض کسی حد تک درست ہوتا۔ مگر یہاں ایسا نہیں ہے حقیقی معنی و مفسر قرآن حضور علیہ السلام ہی ہیں نہ کوئی اور لبتین لبتین اس لیے مخاطب بھی آپ ہی ہیں۔ اس لیے یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

## سرفراز صاحب تضاد کا شکار ہو گئے:

جواب نمبر ۲:

یہاں تو سرفراز صاحب لکھل شئی کو اپنے زعم باطل کے مطابق خاص کر امور دین اور امور ضرورت سے مقید کرتے ہیں اور ایڑی چوٹی کا دور لگا کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں اور نہ قرآن ہر شئی کے علم پر مشتمل ہے اور نہ قرآن میں تمام علوم ہیں مگر ازلہ کے ساتھ سیرانقان جلد ۲ ص ۱۸۲ سے علامہ سیوطی کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم لم یطلع الله عليه احد امن خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفة كنه ذاته وغیوبه التي لا یعلمها الا هو وهذا لا یجوز لاحد من الملائمة فیہ بوجه من الوجوه اجماعاً۔



یعنی یہ جان لو کہ قرآن کے علوم تین قسم کے ہیں پہلی قسم وہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق سے کسی کو بھی مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان محبوب کو جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ساتھ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علوم میں کسی کو کسی طرح بھی کلام نہیں اور کلام کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ قرآن کے اندر تین قسم کے علوم ہیں اور قرآن ہی میں ایک علم ایسا بھی ہے جس پر خدا نے کسی کو مطلع نہیں فرمایا الخ۔

اور یہ کہ ان علوم قرآنیہ کا تین ہونا اور ایک کا ایسا ہونا جس پر کسی کو مطلع نہ کیا گیا ہو یہ اجماعی ہے۔ سرفراز صاحب یہ حقیقت آپ نے خود تسلیم کر لی ہے تو پھر گویا آپ نے یہ بھی مان لیا ہے کہ قرآن میں ہر شے کا بیان ہے اور ہر چیز کا علم ہے۔ بلکہ آپ کے بقول علوم قرآن علوم رسول سے نہ اند ہیں۔ کیونکہ بقول آپ کے قرآن کا ایک علم وہ ہے جو آپ کو بھی بتایا نہیں گیا۔

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیے کہ قرآن کا جو علم باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے وہ متناہی ہے یا غیر متناہی۔ یقیناً اول باطل ہے کہ علم متناہی ذات باری کا خاصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا شق ثانی خود بخود مستعین ہے اور جب یہ غیر متناہی ہے تو پھر چیخ ماسکان و مایکون کے ذرہ ذرہ اور پتہ پتہ کا علم جو متناہی ہے اس غیر متناہی کا جزو اور حصہ ہو گا اور اس طرح آپ کو قرآن میں یہ جمیع ماسکان و مایکون کا علم متناہی ہے۔ مگر تسلیم کرنا ہو گا کہ وہ حضور علیہ السلام کو حاصل تھا کیونکہ متناہی غیر متناہی میں داخل

اور اس کا حصہ ہوتا ہے اسی لیے ہم نے پہلے کسی مقام پر لکھا تھا کہ قرآن غیر متناہی علوم پر مشتمل ہے اور یہ سوال کہ پھر حضور علیہ السلام کے لیے غیر متناہی علوم کا ماننا لازم آئے گا تو جواب دیا تھا کہ بے شک قرآنی علوم غیر متناہی ہیں مگر عقلی طور پر غیر متناہی کی تخصیص کی جائے گی عقل کو ان کا مخصوص قرار دیا جائے گا۔ اور یہ بھی لکھا جا چکا ہے کہ تخصیص عقلی سے دلائل کی تطبیق لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ حسامی۔ زور لانا ذرا تو منہج تلویح میں لکھا ہے۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارتوں میں کھلا تضاد ہے۔ کہیں کہتے ہیں قرآن میں صرف امور دین کا علم ہے اور یس اور یہاں ثابت کرتے ہیں کہ قرآن ایسے علم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہے ذات باری کا اور یہ بات یقینی ہے کہ ذات باری کا خاصہ وہی علم ہو سکتا ہے۔ جو غیر متناہی ہو متناہی کہ خاصہ ذات باری قرار دینا پر لے درجہ کی حماقت ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا مندرجہ بالا اعتراض باطل و مردود ہے اور انتہائی لچر پوچ ہے اور ان اودھ البیوت لبیت العنکبوت کا مصداق ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر قرآن ہر شے کا روشن اور مفصل بیان ہے تو پھر فقہاء اسلام کو حدیث اجماع امت اور قیاس کی کیا ضرورت ہے تو یہ بھی سرفراز صاحب کی جہالت اور حماقت ہے کیونکہ قرآن کیم کارون اور مفصل بیان ہونا حضور علیہ السلام کی نسبت سے ہے فقہاء اسلام وغیرہ علماء اسلام کی نسبت سے نہیں ہے جیسا کہ اوپر مفصل طور پر بیان کر دیا ہے ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کے ایسے اعتراضات بے ہودہ اور عدم تدبیر کا نتیجہ ہیں۔



سرفراز صاحب ص ۷۶ پر ثنائی کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :

وثنائاً ان آیات سے استدلال اور احتجاج کرنے میں خرفیق مخالف کی اصل غلطی یہ ہے کہ لفظ کل کو علوم میں نص قطعی سمجھ لیا ہے اور اس غلط نظریہ پر ان کے استدلال کا مدار ہے اور یہی وجہ ہے کہ خاں صاحب نے دردار الفاظ میں یوں لکھتے ہیں کہ ۔ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر مستعمل ہی نہیں ہوتا ہے ۔ اب ہم قرآن کریم صحیح احادیث اور آئمہ لغت بلکہ خود خاں صاحب کے حوالہ سے اس باطل نظریہ کی تردید پیش کرتے ہیں غور سے ملاحظہ کریں اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے ۔ لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور علوم و خصوص دونوں کے لیے برابر آتا ہے ۔ اب چند دلائل ہدیہ کیے جاتے ہیں لیکن ملاحظہ کریں ۔

۱۔ قرآن میں ہے ثم اجعل علی کل جبل منهن جذاً ظاہر ہے کہ آیت تمام روٹے زمین کے تمام چھوٹے بڑے پہاڑ مراد نہیں تھے بلکہ قریب کے بعض پہاڑ ہی یقیناً مراد ہیں ۔

۲۔ فتحنا علیہم ابواب کل شیء ۔ پھر انعام ص ۵ یہ قطعی بات ہے کہ بعض چیزوں کے دروازہ ہی کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نورت و رسالت و ولایت و رضاء وغیرہ کے ۔

۳۔ یجئ الیہ ثمرات کل شیء ۔ پ ۳۰ ۔

اس دور میں بھی بعض پھلوں کے نام تک سے اہل مکہ بے خبر ہوں گے لہذا بعض ہی مراد ہیں ۔

۴۔ تلاقوا کل شیء ایسے طوفانی جھونکے پیچھے جو ہر چیز کو ہلاک کرنے والے تھے ۔ یہاں بھی کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہی مراد ہیں ۔

۵۔ تورات کے بارے میں قرآن میں ہے تفصیلاً لکل شیء کیا تورات

میں بھی صحیح مآکان و مایکون کا علم تھا اگر تھا تو پھر قرآن کی مزینت و تفصیلات تورات پر نہ رہے گی اور شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں : فتبلی لی کل شیء قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التورات تفصيلاً لكل شیء ۔

الاصل في العمومات التخصيص بما يناسب تفهيمات الهيئة ص ۲۵

۶۔ وَاوتینا من کل شیء ۔ پ ۱۹

نمل کے باوجود نہ ان کو قرآن ملا نہ نعمت نبوت علی نہ صحابہ کرام جیسے صحابہ ملے ۔

۷۔ ذوالقرنین کے بارے میں آتا ہے :

وَاتیناه من کل شیء سبباً ۔ پ ۱۶ کہت

قطعی بات ہے کہ آپ کو آج کل کے سائنس کے آلات واسلحہ وغیرہ نہ ملتا تھا ۔

۸۔ ملکہ سبب کے بارے میں ہے :

وَاوتینا من کل شیء ۔ پ ۱۹ نمل

بہت کچھ ملنے کے باوجود نبوت و رسالت اور ملک سلیمان تو نہیں ملتا تھا ۔

قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر بالکل واضح ہو گیا ہے کہ لفظ کل ہمیشہ اور ہر مقام پر کل ہی معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی و عرفی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ۔

جواب نمبر ۱ :

لفظ کل کا اکثر کے لیے یا بعض کے معنی میں استعمال ہونا ہرگز نہایت غلط نہیں ہے لفظ کل اپنی اصل و وضع کے لحاظ سے عموم و استغراق ہی کے لیے آتا ہے ۔ البتہ قرآن اور موقع محل کے لحاظ سے اس کی تخصیص ناقابل انکار حقیقت ہے مگر باوجود اس کے سرفراز صاحب اپنی کوشش میں



کا مباح نہیں ہو سکے کیونکہ ہم نے جو آیات پیش کی ہیں یا ہمارے اکابر نے پیش کی ہیں تو وہاں لفظ کل عام ہے اور استقراق ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ وہاں قرآنی علوم کی وسعت ثابت کی گئی ہے اور خود سرفراز صاحب بھی تفسیر القرآن کے حوالہ سے ازالہ کے ساتھ ہم پر علم قرآنی کی وسعت کو تسلیم کر چکے ہیں اور ہم بھی اپنے دلائل کے ضمن میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن ہر چیز کے علم پر مشتمل ہے۔

پہلے باحوالہ ثابت ہو چکا ہے سرفراز کل کا بعض کے معنی میں آنا یا اکثر کے لیے آنا ایک احتمال ہے اور یہ معنی مجازی ہے اور حقیقت کے امکان کی صورت میں معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کو لینا خلاف اولیٰ ہے۔ سرفراز کا فرض تھا کہ وہ سورہ نحل۔ سورہ یوسف۔ سورہ النعام کی آیات ثلاثہ میں لفظ کل کے حقیقی معنی میں استعمال کے تغیر کو ثابت کرتے۔ مگر وہ ایسا نہیں کر سکے جو ان کے معجز کی واضح دلیل ہے۔

چنانچہ علامہ تفتازانی توضیح تلویح ص ۶۳ میں فرماتے ہیں

إذا ضيف كل إلى النكرة فهو لعموم أفرادها۔

جب لفظ کل کی نکرہ کی طرف اضافت ہو تو وہ اپنے مضاف الیہ کے تمام افراد کو شامل ہوتا ہے اور دو آیتوں میں لفظ کل کی اضافت نکرہ کی طرف ہے۔ لہذا یہاں لفظ کل شئی کے ہر فرد کو شامل ہے اور عام اپنے جمیع افراد کو قطعی و یقینی طور پر شامل ہوتا ہے اور کوئی دلیل ظنی اس کی تخصیص نہیں بن سکتی۔

چنانچہ علامہ تفتازانی توضیح تلویح ص ۱۰۰ میں فرماتے ہیں،

وعند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع ما يتناول من الأفراد قطعاً و يقيناً عند مشائخ العراق و عامته المتأخرين۔

جمہور کے نزدیک عام کے تمام افراد کے لیے اس کا حکم قطعی

طور پر ثابت ہوتا ہے اور مشائخ عراق اور عامہ متاخرین کا یہی مذہب ہے۔

اور نور الانوار ص ۱۱۱ میں ہے،

ذكر للاحاطة على سبيل الأفراد (إلى ان قال) فان دخلت على

المتكثرة وجبت عموم الأفراد لانه مدلولها لعموم۔

مول مرخصی جلد اول ص ۵۵ میں ہے کہ:

كل للاحاطة على سبيل الأفراد۔

لعموم الجار و تاج العروس میں لکھتے ہیں،

كل الموضوع للاحاطة۔

و نتیجہ تلویح ص ۶۳ میں ہے: ومنها كل و جميع وهذا محكيان في

عموم ما دخل عليه فان دخل الكل على النكرة فلعوم الأفراد

وقالوا عموم على سبيل الأفراد أي يرد كل واحدا مع قطع النظر

عن غيره وهذا اذا دخل على النكرة۔

حاشیہ تلویح میں ہے:

والوجه الاصول اجزاء على العموم۔ ص ۱۱۱ حاشیہ ۱۔

اسی طرح قرالانوار در اسول شاشی ص ۱۱۱ حاشیہ نیز میں بھی مذکور ہے۔

اس طرح حسینی وغیرہ میں ہے۔

ان تمام عبارات میں واضح کر دیا گیا ہے کہ لفظ کل وضع کے

حوالہ سے احاطہ علی سبیل الأفراد اور استقراق کے لیے آتا ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا قول باطل و مردود ہو گیا۔

سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کل یعنی کلی اور کل افراد کی اور کل

کلی بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ:



ان הכל یطلق بمعنى الكل مثل كل انسان نوع و بمعنى الكل  
المجموعی نحو كل الانسان لا سیرة هذا الدار و بمعنى الكل الافرادی  
(سلم العلوم ص ۱۳۴)

یعنی کل بمعنی کل اور کل بمعنی کل مجموعی اور کل بمعنی کل افراد کی تینوں طرح  
آتا ہے۔ جہاں جس کا قرینہ ہو گا وہی مراد ہو گا۔

سرفراز صاحب کی پیش کردہ آیات میں کل بمعنی کل ہے نہ کل بمعنی کل  
افراد کی مگر ہماری پیش کردہ آیات میں کل افراد کی ہے۔ مگر ہماری پیش کردہ آیات  
میں کل افراد کی ہے جس میں ہر سرفراز الگ الگ مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ کل  
افراد کی استغراق حقیقی کے لیے بھی ہوتا ہے اور استغراق عرفی و اضافی  
کے لیے بھی ہوتا ہے جو آیات سرفراز صاحب نے پیش کی ہیں ان میں  
کل بمعنی اکثر یا کل بمعنی بعض ہے۔ مگر ہماری آیات مستدل بہا میں لفظ کل  
استغراق کے لیے ہے جس کا مفاد علوم غیر متناہیہ پر قرآن کا مشتمل ہونا  
ہے اور غیر متناہی کی حضور علیہ السلام سے عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ جیسا کہ  
پہلے بیان ہو چکا ہے یا کل استغراق عرفی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۳:

بارہ عرض کیا ہے کہ گمراہی وضالت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ حضور  
علیہ السلام کو کسی اور پر قیاس کر لیا جاتا ہے اور آپ کی شان ثابت کرنے  
والی آیات کو دیگر آیات پر قیاس کر لیا جاتا ہے یہ آٹھ آیات جو سرفراز  
صاحب نے پیش کی ہیں وہاں بعض میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے بعض میں  
ذوالقرنین کا بعض میں یسعیس کا کہیں کہہ کا ذکر ہے کہیں دیگر حضرات و مقامات  
کا۔ ان کو یسعیس علیہ نبانا اور آپ کی شان پاک کو ثابت کرنے والی آیات  
کو یسعیس نبانا بالکل غلط ہے اور باطل ہے۔

ان آٹھ عدد آیات اور چند احادیث میں لفظ کل کا اکثر یا بعض کے

آنا ہرگز اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہمارے پیش کردہ آیات تلاشہ میں بھی  
لفظ کل بمعنی اکثر یا بعض بعض ہر۔ چند جگہوں میں کسی لفظ کا مجازی معنی میں  
آنے کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اب یہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں کہیں آئے گا  
ای نہیں علاوہ انہیں یہ کہ:

سرفراز صاحب خود مانتے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی و اضافی کے  
لیے آتا ہے۔ جیسا کہ ص ۱۳۴ پر لکھتے ہیں کہ:  
(بلکہ علوم اضافی و عرفی کے لیے بھی آتا ہے)۔

جب یہ حقیقت ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا علوم اضافی و عرفی کا  
لفظ موجب جزئیہ ہی ہوتا ہے یا موجب کلیہ بھی ہوتا ہے۔ اگر موجب کلیہ ہوتا  
ہے تو چشم مارو شن و لے ماشا و را۔ اور اگر موجب جزئیہ ہوتا ہے تو یہ  
ایجاب جزئی جزئی حقیقی ہے۔ یقیناً نہیں تو پھر جزئی اضافی ہوگی اور جزئی  
اضافی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ انسان حیوان کی نسبت  
سے جزئی اضافی ہے۔ مگر زید و عمرو بیکہ کی نسبت سے کلی ہے اگر بالفرض  
سرفراز صاحب کی بات ہی مان لی جائے تب بھی ہمارے خلاف نہیں  
ہے۔ کیونکہ ہم حضور علیہ السلام کے لیے مخلوق کی نسبت سے علم کل مانتے  
ہیں اس لیے بعض کے الفاظ کا ورود و بعض تفاسیر میں ہمارے خلاف  
نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ اصل غلطی قرآنی مخالفت کی ہے کہ وہ کل کہ علوم میں قطعی  
سمجھتے ہیں۔ تو یہ سرفراز صاحب کی اپنی جہالت ہے۔ ورنہ ہم زیر نظر کتاب  
میں ابتدائی صفحات میں اپنے دلائل کے ضمن میں اصول فقہ کی پندرہ عدد  
عبارات سے ثابت کر چکے ہیں کہ لفظ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے  
وضع کیا گیا ہے اور یہ کہ یہ علوم و استغراق میں نص قطعی ہے۔

مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارات نقل کی گئی ہیں:



توضیح تلمیح توشیح۔ نورالانوار۔ صحاحی اصول الشاشی کا حاشیہ۔ قمرالاقار۔ مسلم الثبوت۔ مجمع البحار تاج العروس۔ اصول سرخسی وغیرہ۔

پہلے باب میں ان عبارات کو ایک دفعہ پھر ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ سرفراز صاحب سفید جھوٹ دہانے میں بڑی ہمارت رکھتے ہیں۔

قارئین کرام جب حقیقت یہ ہے تو پھر سرفراز صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ ان آیات میں لفظ کل کی تخصیص کر کے از خود اس کو بعض کے معنی میں لیں۔ سرفراز صاحب اپنا لکھا ہوا اصول لکھتے ہیں آپ نے خود اپنی کتاب راہ سنت کے ص ۱۳۲ پر لکھا ہے کہ:

کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احادیث فی الدین ہیں۔

کیونکہ سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث میں عام کو خاص اور مطلق کو مقید کر کے آپ نے خود احادیث فی الدین کا ارتکاب نہیں کیا یقیناً کیا ہے اور کل ضلالۃ فی النار کے مصداق بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث میں لفظ کل واقعی عام مخصوص البعض ہے۔ خود ان کے مواقع ہی تخصیص کا قرینہ ہیں۔ علاوہ دیگر قرآنی کے مگر ہماری نقل کردہ آیات میں لفظ کل ہرگز عام مخصوص البعض نہیں ہے۔ بلکہ اپنے علوم پر بدستور باقی ہے۔

سرفراز صاحب بھی کمال کرتے ہیں تسکین الصدور ص ۵۳ میں اپنے اکابر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ولو انهم اذ ظلموا الآية کا عموم قابل استدلال ہے۔ (ملخصاً)

یعنی اس آیت میں لفظ کل بھی نہیں مگر پھر بھی اکابرین دیوبند نے جمع

سرفراز صاحب کے اس کے عموم سے استدلال کر لیا ہے۔ مگر جہاں لفظ کل مضاف الی النکرہ موجود ہے وہاں عموم کو مانتے سے انکار مع الاصرار کیا جا رہا ہے سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## شاہ ولی اللہ کی عبارت کا جواب:

باقی رہا سرفراز صاحب کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تفسیلات سے استدلال تو یہ بھی سرفراز صاحب کی ہجالت ہے۔ کیونکہ شاہ صاحب نے جو بات کہی ہے وہ یہ ہے جس طرح تو ریت تفصیلاً لکل شئی ہے اسی طرح قرآن بھی ہے۔ ایتدائے توریت میں ہر چیز کا علم تھا مگر جب موسیٰ علیہ السلام نے اسے غصہ کی حالت میں ڈال دیا تو اس سے تفصیل علم اٹھا لیا گیا۔ مگر قرآن کریم سے تفصیل علم کسی وقت بھی نہیں اٹھا یا گیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ شاہ صاحب کی عبارت میں لفظ اصل سے مراد وضع نہیں بلکہ قاعدہ اور ضابطہ ہے۔ یعنی قاعدہ یہ ہے عبارات میں ہر موقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔ لیکن جہاں تخصیص مناسب نہ ہو وہاں نہ کی جائے گی اور قرآن کریم سے بارے میں جہاں الفاظ عموم آئے ہیں وہاں تو تخصیص ہرگز مناسب نہیں ہے۔

مزید یہ کہ شاہ صاحب اصول فقہ کے فن کے امام نہیں ہیں تاکہ ان کی بات کو حجت مان لیا جائے اس معاملہ میں اہل فن ہی کی بات حجت ہو سکتی ہے اور اہل فن کی تصریحات پیش کر دی گئی ہیں۔ کہ لفظ کل اپنی اصل وضع کے لحاظ سے عام ہے اور استغراق کے لیے۔ ہے اور قطعیٰ جتنی ہے۔

اس کے بعد ص ۵۴ سے ۵۵ تک قاموس۔ نورالانوار۔



اصول مرخصی تاج العروس مجمع البحار - تفسیر خازن - تحفۃ الماحذی کے غیر متعلق حوالہ نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

ان عبارات میں یہ لکھا ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی بعض کے اور اکثر کے معنی میں بھی آتا ہے اور یہ کہ لفظ کل خصوص کا احتمال بھی رکھتا ہے۔

**جواب:**

یہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کسی ایک عبارت میں یہ نہیں ہے کہ لفظ کل کبھی کبھی عموم و استغراق کے لیے نہیں آتا بلکہ کہا یہ گیا ہے کہ یہ لفظ کل کبھی کبھی خصوص کے لیے بھی آتا ہے یعنی وضع تو عموم کے لیے ہے مگر موقع کی مناسبت یا خارجی و داخلی فرائض سے تخصیص کی بھی کی جاسکتی ہے۔ اکثر نقل کردہ عبارات میں صرف قدر ہے جو تفہیل کا معنی دیتا ہے بلکہ ازالہ کے ص ۴۴۴ پر مجمع البحار کی عبارات میں کل الموصوع للاحاطة بھی لکھا موجود ہے یعنی وضع تو اس کی احاطہ علی السبیل المافراد ہی کے لیے ہے مگر مواقع کی مناسبت سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

الغرض ایسی تمام عبارات کا جواب ناقبل میں دیا جا چکا ہے کہ عام مخصوص البعض ہونا کسی ایک جگہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر جگہ اور ہر مقام پر عام مخصوص البعض ہی ہو سکتا ہے کہ اکثر و بیشتر مقامات پر اپنے وضعی معنی میں استعمال ہو گا مگر کہیں کہیں مجازی معنی بھی مراد ہو سکتا ہے

سرفراز صاحب ص ۴۴۴ پر یوں کہہ رہے ہیں کہ:

”لیجے اب وہ وقت آگیا ہے جس میں خالص صاحب بریلی کر خود ان کے حوالہ سے لفظ کل کا غیر محیط غیر مشرق ہونا منوایا جا رہا ہے۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ کبھی کل سے اکثر مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۴۴۶۔“

## لکھنوی صاحب کی ڈبل جہالت:

غور کیجئے کہ خانی صاحب کا یہ غلط دعویٰ کہ اور لفظ کل تو ایسا عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر متعلق ہی نہیں ہوتا۔ (انباء المصطفیٰ ص ۴)

**جواب:**

قارئین کرام اندازہ لگائیں کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔ کہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خاص ہو کر متعلق ہونا اور بات ہے اور تخصیص کو اصلاً قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔ دونوں کے درمیان فرق ہے جسے سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں یا پھر جاہل عارفانہ سے کام چلایا ہے چنانچہ توضیح ص ۱۶۳ پر لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص  
اصلاً بل المراد انهما لا يقعان خاصين بان يقال كل رجل د  
يُراد واحد الخ

یعنی ہما محکمان کی مراد یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو قبول نہیں کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی کل اور جمیع کے الفاظ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے اس طرح کہ کہا جائے کہ ہر مرد اور مراد لیا جائے ایک کو۔

اس عبارت میں دونوں باتوں کے درمیان فرق واضح کر دیا گیا ہے جس کو سرفراز صاحب سمجھنے سے قاصر رہے تھے۔

سرفراز صاحب دیکھا آپ نے کہ ان کے حکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول ہی نہیں کرتے بلکہ مراد صرف یہ ہے کہ یہ خاص ہو کر واقعہ نہیں ہوتے کہ کل رجل بول کہ اصل واحد مراد لیا ہے اعلیٰ حضرت نے اور سید احمد صاحب مرحوم و مغفور نے یہ کہا تھا کہ کل ایسا



عام ہے کہ کبھی خاص ہو کر یعنی خاص بن کر استعمال نہیں ہوتا اور یہی بات توضیح  
توضیح کی مندرجہ بالا عبارت میں موجود ہے کہ بدل اللہ انہما لا یفکان  
خاص بن کر کل کا خاص ہونا اور بات ہے اور کل کا تخصیص کو قبول کرنا  
امرا آخر ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا جانے اس فرق کو وہ تو بعض دوسروں  
میں مبتلا ہیں۔

سرفراز صاحب اب سمجھے کہ تخصیص کو قبول کرنا اور چیز ہے اور خاص ہو  
کر استعمال ہونا اور بات ہے جو بات اعلیٰ حضرت نے اور سید صاحب  
نے فرمائی تھی توضیح توضیح کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے۔ ثبات ہو گیا  
کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی انتہائی پھر پھر اور جہالت کا پندہ ہے  
مگر میں اب بھی دیوبندیوں کے شیخ الحدیث اور امام اہل دیوبند امام اہلسنت  
آج کل یعنی من گھڑت کسی نے خوب کہا ہے کہ

کون دیکھے یہ بے بسی ان کی

باقی اعلیٰ حضرت کا یہ فرمانا بجا ہے کہ کبھی کل سے مراد اکثر ہوتا ہے کل  
سے مراد اکثر ہونا بھی بجا ہے کل یعنی بعض آنا بھی بجا ہے کل معنی کلی بھی بجا  
ہے مگر باوجود اس کے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونا بھی ایک ایسی حقیقت ہے  
جس کا انکار کوئی جاہل ہی کر سکتا ہے۔ صاحب علم سے یہ توقع کرنا  
جست ہے۔

سرفراز صاحب آپ کی پیش کردہ آٹھ عدد آیات اور تین عدد احادیث  
وغیرہ میں لفظ کل سرگز خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوا بلکہ وہاں لفظ کل میں  
تخصیص کی گئی ہے اس لیے خاص ہو کر مستعمل نہ ہونے کو غلط ثابت کرنے  
کے لیے یوں آنکھیں بند کر کے استدلال کرنا سرفراز صاحب ہی کا کام  
ہو سکتا ہے۔ کسی ذی عقل سے اس کی امید نہیں کی جاسکتی۔ یعنی قرآن کے  
پیش نظر ان آیات و احادیث میں کل عام نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے اور

یہاں تخصیص کی گئی ہے نہ یہ کہ کل خاص ہو کر مستعمل ہوا ہے۔  
اعتراض!

۱۶۳ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ:

در الباعث ضرورت تو نہیں کہ اس بحث کے بعد ہم کچھ اور بھی عرض کریں  
مگر محض تکمیل بحث کے لیے یہ بیان کیے دیتے ہیں کہ حضرات مفسرین کرام  
نے تیسرا دھڑکنی اور اسی مضمون کی دوسری آیات کا مطلب کیا  
بیان کیا ہے ملاحظہ کیجئے۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے تفسیر معالم التنزیل۔ تفسیر مدارک۔ تفسیر  
جامع البیان۔ تفسیر خازن۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر جلالین۔ تفسیر کبیر۔ تفسیر ابن کثیر  
تفسیر روح المعانی۔ تفسیر کثاف اور شیعہ کی تفسیر مجمع البیان کے حوالوں سے چند  
عبارات نقل کرنے کے بعد سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کیا کہ تیسرا دھڑکنی شئی کی آیت سے  
حسب تصریح حضرات مفسرین کرام اہلسنت و جماعت دیکھ بیچ معتزلہ و شیعہ  
کے) صرف امور دین مراد ہیں الم۔

جواب نمبر ۱

سرفراز صاحب اپنے دماغ کا کسی ماہر ڈاکٹر سے علاج کرایئے ورنہ  
خطرہ ہے کہ کہیں اچھرہ کے پاگل خانہ میں داخل کی نوبت نہ آجائے سرفراز  
صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ قرآن کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا  
صحیح حدیث خیر واحد سے بھی جائز نہیں۔ سرفراز صاحب جب حقیقت  
یہ ہے تو پھر مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے عام کو خاص اور  
مطلق کو مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

سرفراز صاحب اصول فقہ کی کتابوں کی تفسیر سہات یا رہا پیش کی جا چکی ہیں  
اس لیے ہم صرف آپ کے اپنے اقوال پیش کرتے ہیں۔



چنانچہ آپ نے راہِ سنت کے ص ۱۳۳-۱۳۴ پر لکھا ہے کہ:  
کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں مطلق کو مقید کرنا عام کو  
خاص کرنا ہی احداث فی الدین ہے۔

اور یہ کہ مطلق کو مقید کرنا اپنی طرف سے نئی شریعت گھڑنا ہے۔ اسی طرح  
ازالم کے ص ۲۳۲ پر سرخراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہاں خبر واحد صحیح سے گاڑی نہیں چل سکتی اور قرآن کریم کے مقابل میں  
خبر واحد کا پیش کرنا ہی باطل ہے۔

اسی طرح ازالم میں مزید اس کلمہ حدیدہ میں سرخراز صاحب لکھتے ہیں کہ:  
”قرآن کریم کے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا خبر واحد صحیح باقیات  
سے ہرگز جائز نہیں ہے۔“

جب یہ حقیقت ہے تو پھر مفسرین کرام کے محض اقوال سے اس عام کو  
خاص اور مطلق کو مقید کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے اگر اس تخصیص یا تقیید پر  
سرخراز صاحب کے پاس کوئی نص قرآنی یا حدیث متواتر یا کم از کم حدیث  
مشہور ہے تو وہ پیش کریں۔ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے۔ سرخراز صاحب وہاں  
سی آیت قرآنی ہے جو یہ بتاتی ہے کہ قرآن میں فلاں فلاں اشیاء کا علم موجود  
نہیں ہے اور وہ کوئی حدیث متواتر ہے یا مشہور ہے کہ وہ امر مذکور پر  
دلالت کرتی ہو۔ ہرگز ایسی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ معلوم ہو گیا کہ سرخراز  
صاحب کا ان تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے سود اور بے  
فحل ہے۔

**جواب نمبر ۱۲:**

ان تفاسیر کی عبارات میں امور دین کا ذکر ہے مگر امور دنیاوی وغیرہ  
کی نفی نہیں ہے محض امور دین کے ذکر کو دیگر اشیاء کے علم کی  
نفی سمجھا رہے ہیں درجہ کی جہالت ہے۔ جیسے تفہیم الحدیث میں ذکر تفسیر

ہے کہ کپڑے تم کو گرہی سے بچاتے ہیں اب یہاں انتقاد تو کا ذکر اس امر کی دلیل  
نہیں ہے کہ اتنا برد و سردی کی نفی ہو گئی ہے ہرگز نہیں اسی طرح امور دین  
کا ذکر امور دنیاوی وغیرہ اشیاء کی نفی کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہو گیا کہ جناب  
سرخراز صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

**جواب نمبر ۱۳:**

بعض مفسرین کرام نے ان آیات کو محض پس ہی باقی رکھا ہے اور تخصیص  
کا قول نہیں کیا۔ چنانچہ سرخراز صاحب کے نزدیک معتبر ترین اور عمدہ المفسرین  
مفسر حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے:

تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ بَيْنَ لَنَا فِي هَذَا الْقُرْآنِ كُلِّ  
عَلَمٍ وَكُلِّ شَيْءٍ وَقَالَ مَجَاهِدٌ كُلُّ حَرَامٍ وَحَلَالٍ وَقَوْلُ ابْنِ مَسْعُودٍ  
اعْتَمَدَ وَاشْتَمَلَ فَإِنَّ الْقُرْآنَ اشْتَمَلَ عَلَى كُلِّ عِلْمٍ نَافِعٍ مِنْ خَيْرِ مَا سَبَقَ  
وَعِلْمٍ مَاسِيٍّ وَكُلِّ حَلَالٍ وَحَرَامٍ وَمَا لِلنَّاسِ إِلَيْهِ مَحْتَاجُونَ  
لِأَمْرِ دُنْيَاهُمْ وَدِينِهِمْ وَمَعَاشِهِمْ وَمَعَادِهِمْ۔

ابن مسعود فرماتے ہیں کہ تبیاناً لکل شئی کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے اس قرآن کریم میں ہر علم اور ہر شئی بیان کی ہے۔ امام مجاہد نے کہا ہے کہ ہر  
حلال و حرام بیان کیا ہے اور ابن مسعود کا قول اعتمد و اشتمل ہے کیونکہ قرآن کریم  
پر نافع علم پر مشتمل ہے۔ جس میں پہلے لوگوں کی خبریں ہیں اور آئندہ آنے والے  
واقعات کا علم بھی ہے اور اسی طرح لوگ اپنے دین اور دنیا اور معاش و  
معاد میں جس چیز کے محتاج ہیں اس میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸۲)

روح المعانی جلد ۱۲ ص ۲۱ میں ہے کہ:

وَمِنْ جَمَلَتِهِ أَحْوَالُ الْأُمَمِ مَعَ أَنْبِيَائِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔  
یعنی قرآن سابقہ امتوں کے حالات پر بھی مشتمل ہے جو ان کو اپنے



انبیاء سے پیش آئے۔

ان کے علاوہ ملاحیون رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر تفسیرات احمدیہ ص ۳ میں آیات ثلاثہ کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر چیز کا علم قرآن میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات نے علم ہیئت علم طب و غیرہ کو بھی قرآن سے منتبط فرمایا ہے۔

ان عبارات میں ابن کثیر کی عبارت میں دنیاوی اور دینی امور کے علاوہ معاش اور معاذ کا ذکر بھی ہے جو سرفراز صاحب کے خلاف جاتا ہے کیونکہ وہ تو پہلے متعدد تفاسیر کے حوالے نقل کر کے امور دین میں حصر کر چکے ہیں مگر ابن کثیر نے معاشی و معادی امور کے علم کو بھی قرآن میں مانا ہے بلکہ دنیاوی اشیاء کا علم بھی ثابت کر دیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ عبارات سرفراز صاحب کے موقف کے خلاف ہیں۔ ابن کثیر کی عبارت کو سرفراز صاحب نے بزم غولیش اپنے حق میں جان کر ازالہ کے ص ۶۵ پر خود بھی نقل کیا ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۶۶ پر کہ:

یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں امور دین کی قید لگانے پر مجبور ہیں۔ ہرگز ایسا نہیں۔ ابن کثیر امور دین میں حصر پر مجبور نہیں ہوئے بلکہ امور دنیا اور معاشی و معادی امور کو بھی وہ داخل قرار دیتے ہیں۔

اور جنہوں نے صرف امور دین یا امور شرعیہ کی قید لگائی ہے وہ بھی اور غیر دین و غیر شرعی کی نفی کی دلیل نہیں بن سکتی جیسا کہ تفتیک المحدث کی مثال سے واضح کر دیا گیا ہے۔ اور یہ امور دین کی قید لگانے والے حضرات نے پریشانے مجبور کی قید نہیں لگائی ورنہ حصر فرماتے اور صراحتہ نفی کرتے۔ اذلیس فلیس۔

### جواب نمبر ۴:

کسی بھی مفسر کی عبارت میں کل کے احاطہ اور استفراق کے لیے ہونے کی نفی موجود نہیں ہے بلکہ جتنی تفسیری عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں کسی ایک عبارت میں بھی کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول احاطہ اور استفراق کے خلاف مذکور نہیں مگر اہل حق کی تائید میں امام ابن کثیر کی نقل کردہ عبارت میں جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر و معروف صحابی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول وارشاد موجود ہے کہ:

قال ابن مسعود یئین لنا فی هذا القرآن کل علم وکل شیء۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس قرآن میں ہر علم اور ہر چیز کو بیان کر دیا ہے۔

اس عبارت میں بھی لفظ کل لفظ علم اور لفظ شیء نکرہ کی طرف مضاف ہے اور توضیح تلویح و غیرہ کے حوالوں سے لکھا جا چکا ہے کہ کل کی جب اضافت نکرہ کی طرف ہو تو یہ استفراق اور احاطہ علی سبیل الأفراد کا فائدہ دیتا ہے تو اب ہمارے موقف کی تائید صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وارشاد سے ہو رہی ہے مگر فریق مخالف کے شریفہ قبیلہ کی تائید میں کسی ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہرگز موجود نہیں ہے۔

دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ تیسرا نسخہ شیء کی تفسیر میں ہمارے پاس یا ہمارے حق میں صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت موجود ہے مگر سرفراز صاحب کے موقف کی تائید میں کسی صحابی کا قول و روایت ہرگز موجود نہیں ہے۔ اگر ایسا قول یا روایت ہوتی تو سرفراز صاحب ضرور نقل کرتے اور ظاہر ہے کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و روایت کے مقابلہ میں بہت بچہ کے مفسرین کرام کا محض قول کیونکر ترجیح اور قابل قبول ہو سکتا ہے۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ مجد اللہ تعالیٰ ہم اہلسنت بریلوی کا موقف اس آیت کی تفسیر کے بارے میں بالکل درست



اور صحیح ہے اور فریق مخالف کا موقف باطل و مردود ہے۔

ابن کثیر کی عبارت میں کُلِّ مِلَّةٍ وَکُلِّ شَيْءٍ کے احاطہ علی السبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہونے پر ایک واضح قرینہ اس عبارت میں یہ موجود ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے قول کے بعد مقابلہ امام مجاہد کا قول کل حلال و حرام مذکور ہے اس قول کا مذکور ہونا دلیل ہے کہ ابن مسعود کے قول میں مراد استغراق ہی ہے اور وہ بھی حقیقی نہ عرفی و اضافی۔ کیونکہ مقابلہ مذکور قول امام مجاہد بھی تو استغراق عرفی کے لیے یا اضافی کے لیے۔ ہے کیونکہ اس میں بھی کل کی اضافت حلال و حرام نکرہ کی طرف ہے۔ وہ استغراق ہی کو چاہتی ہے۔ مگر یہاں یقیناً استغراق سے حقیقی ہی مراد ہے۔ تو چونکہ امام مجاہد کا قول مقابلہ میں آچکا ہے۔ اس لیے قول ابن مسعود میں استغراق حقیقی ہی مراد ہوگا۔ لہذا علم اور شے کا ہر ہر فرد اس میں داخل ہے ورنہ تقابل صحیح نہ ہوگا۔ جیسا کہ واضح ہے۔

باقی امام رازی کا یہ کہنا کہ جو علوم دینی نہیں تران کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ بھی درست اور قابل قبول بات نہیں ہے۔ کیونکہ جب صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں تعلیم و استغراق موجود ہے تو پھر ان کے قول و روایت کے مقابلہ میں امام رازی کے قول کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے۔

سرفراز صاحب خود ہی ازالہ کے ص ۵۵ پر امام رازی کا قول نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے متصل بعد تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۸ سے عبد اللہ بن مسعود کا قول بھی نقل کرتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قول صحابی کے بلکہ حدیث موقوف کے مقابلہ میں امام رازی و غیرہ کے اقوال کو قابل عمل اور رائج مانتے ہیں۔ حالانکہ خود امام ابن کثیر نے حدیث موقوف کو اعلم و اشمل کہہ کر اپنے نزدیک مقبول و پسندیدہ بنایا ہے اور علم نافع سے مفاسد

نہ کھائیں کیونکہ فی نفسہ پر علم نافع ہی ہوتا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل طور پر ثابت کر دیا گیا ہے۔ علم کی صفت نافع کے ساتھ یہ صفت کا شغف ہے۔ افترازی نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۵۵ تا ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ:   
مخالف صاحب داعی حضرت فاضل بہ بلوی کا تو یہ دعویٰ ہے کہ   
قرآن کریم ہر چیز کا بیان اور قرآن کریم جن علوم پر مشتمل ہے   
وہ سب جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مگر   
امام سیوطی لکھتے ہیں کہ:

واعلم ان علوم القرآن ثلاثة اقسام الاول علم ولم يطلع الله عليه   
احداً من خلقه وهو ما استأثر به من علوم اسرار كتابه من معرفته   
كنه ذاته وغيوبه التي لا يعلمها الا هو وهذا لا يجوز لاحد الكلام   
فيه بوجهه من الوجوه - اجماعاً -

اسی طرح مزید لکھتے ہیں کہ وہ علوم جن کو خدا کے بغیر کسی نہیں جانتا   
وہ غیب کی مدین ہے جیسے وہ آیات جو قیامت اور   
روح کی تفسیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح   
قرآن کریم میں جملہ مشابہات کے علم کا حال بھی یہی ہے اور جو   
اللہ تعالیٰ کے سوا مشابہات کے علم کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہے (یعنی   
علم قطعی جو مختلف فیہ ہے نہ ظنی)

اس میں خاصا اختلاف ہے۔ مفتی صاحب تو صریح دیکھتے   
تو اس کو احناف کا اتفاقی عقیدہ قرار نہ دیتے۔ ص ۵۶   
تاسد ۵۸ ص ۵۸۔

**جواب نمبر ۱:**

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے مجنونا لکھو اس ہو چکے ہیں۔



وجہ یہ ہے کہ خود متعدد تفاسیر کے حوالہات سے بزرگم خویش یہ ثابت کرتے ہیں  
۶۳ھ سے ۶۷ھ تک کہ ایت میں کل شئی سے مراد صرف امور دین اور  
امور شرعیہ ہیں اور بس مگر یہاں ۶۷ھ پر یہ ثابت کر رہے ہیں اتقان کے  
حوالے سے کہ قرآن میں ایک علم وہ بھی ہے جس پر خدا نے اپنی مخلوق میں سے  
کسی کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔ حتیٰ کہ اپنے محبوب علیہ السلام کو بھی مطلع نہیں فرمایا۔  
یچھے سرفراز صاحب اب تو جناب کی اپنی تحریر و قول سے ہم نے ثابت  
کر دیا ہے کہ قرآن امور دین کے علاوہ اسرار و رموز کے علوم پر بھی مشتمل  
ہے یا ایسے علوم پر بھی مشتمل ہے جو خاصہ ہیں ذات باری تعالیٰ کا اب تو  
آپ نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صرف امور دین ہی کا  
علم نہیں بلکہ اُن کے علم کے علاوہ مزید علوم بھی موجود ہیں۔

باقی جو اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ قرآن کے تمام علوم حضور علیہ السلام  
کو حاصل ہیں تو اس سے مراد قرآن کے غیر متناہی علوم ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ  
قرآن کے وہ متناہی علوم مراد ہیں جو آپ کی شایان شان ہیں غیر متناہی کی تخصیص  
عقلی کی جائے گی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

### متشابہات کی بحث:

سرفراز صاحب کا مقصد یہ ہے تفسیر اتقان کی دو دو عبارات سے  
جن کو ۶۷ھ پر نقل کیا کہ متشابہات کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی  
عطا نہیں ہوا۔

جواب نمبر ۱:

ہمارے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو بذریعہ وحی والہام حاصل  
ہوا ہے اور آپ کو وحی سے عطا کیا گیا ہے اور ان متشابہات کے  
علم کو بذریعہ اجتہاد حاصل کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کا حصول وحی ربانی سے

ہوتا ہے یا الہام ربانی سے اور سرفراز صاحب نے تفسیر اتقان سے جو عبارت  
نقل کی ہے اُسے میں بھی بذریعہ اجتہاد جاننے کی نفی ہے۔ وحی اور الہام  
ربانی سے جاننے کی نفی نہیں ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں صراحت یہ جملہ موجود ہے،  
کہ

یعنی متشابہات کی تفسیر میں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہے۔

باقی احناف کے نزدیک متشابہات کا علم آپ کو عطا ہوا ہے۔

۱۔ چنانچہ اصول النشاشی ۲۲ حاشیہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ:

قوله المتشابہة وهو ما انقطع رجاء مصرفة المراد منقذ الدنيا  
بالنسبة الى الأمة ولا يوجب بلاؤة اصلاً واما بالنسبة الى النبي عليه السلام  
فمعلوم وقت نزول القرآن بلا تفرقة بينة وبين سائر القرآن كيلا  
يلزم السفه الخ

خلاصہ یہ کہ امت کے افراد کو اس کے مراد کی معنی کی معرفت دنیا میں  
ممكن نہیں۔ مگر حضور علیہ السلام نزول قرآن کے وقت سے ہی متشابہات کا علم  
باقی قرآن کی طرح حاصل تھا ورنہ آپ کا سفہ ہونا لازم آئے گا۔

حاشیہ نمبر ۲ میں فرماتے ہیں:

واما في حق النبي عليه السلام فكان معلوماً والا تبطل فائدة  
التخاطب الخ

یعنی حضور علیہ السلام کو متشابہات کا علم تھا ورنہ مخاطب کا فائدہ  
باطل ہو جائے گا۔

۲۔ حاشیہ کے حاشیہ نمبر ۲ میں لکھا ہے کہ:

الا ان فخرا الاسلام وشمس النبوة استثناء النبي صلى الله عليه  
وسلم مذكرا ان المتشابہ وضع له دون غيره۔



یعنی فخر الاسلام اور شمس الائمہ سرخسی نے حضور علیہ السلام کی استثناء فرمائی ہے اور کہا ہے کہ تشابہات کو آپ جانتے تھے نہ غیر۔  
۳۔ اور نامی شرح حسامی میں لکھا ہے:

وكله التوفيق فيه ابدًا اي في فضائل النبي صلى الله عليه وسلم  
كان يعلم التشابهات كما صرح به فضل الاسلاف في اصوله (حسامی مع النانی ص ۲)  
۴۔ نور الانوار ص ۹۳:

وهذا في حق الأمة واما في حق النبي عليه السلام فكان  
معلومًا والا تبطل فائدة الخطاب الخ

یعنی قیامت کے بعد تشابہات کا ہر ایک کے لیے کشف ہونا  
امت کے حق میں ہے اور حضور علیہ السلام کے حق میں تشابہات  
کا حکم یہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو معلوم تھے ورنہ مخاطب کا نادرہ  
باطل ہو جائے گا۔

ان عبارات اربعہ سے بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ قرآن تشابہات کا علم  
آپ کو عطا کیا گیا ہے  
لہذا سر فر از صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے اور سر فر از صاحب  
کی جہالت کا شاہکار ہے۔

۵۔ وعن ابن عباس رآه ان كان يقول الراشون في العلم يعلمون  
تاويل المتشابهة وانا من يعلم تاويله۔

اور حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ  
علم میں مضبوط قدم رکھنے والے تشابہات کی تاویل کو جانتے  
ہیں اور میں بھی جانتا ہوں۔  
آگے ہے کہ:

والحق ان هذا لا يخص المتشابه بل اكثر القراء من هذا

القبيل لانه بمجرد ان يقضى عجايبه ولا ينتهي غرائبه فاني للبشر القوص  
على ادائيه والاحاطه يكفه فانيه ومن هذا قيل هو بمحض جيب  
الحق ايضا التوضيح والتلويح ص ۲۹۲۔

(آلکان جلد دوم ص ۳)

حاشیہ نمبر ۸ میں ہے:

ولذلك قيل ان التشابه يسر بين الله وبين رسوله صلى الله  
عليه وسلم فما عليه الراشون وما نقل عن السلف ليس من  
التاويل بمعنى ما يدل اليه بل من تبيل تفسير الهاجي الخ  
التوضيح حاشية التلويح۔

یہ عبارات واضح کرتی ہیں کہ جناب ابن عباسؓ کے نزدیک راہنوں میں  
تشابہات کو جانتے ہیں۔ بلکہ خود جناب ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں خود بھی  
جانتا ہوں۔

اور یہ کہ ائمہ کرام کا ظاہری تاویل بنانا اور حقیقی تاویل میں کلام نہ کرنا یہ چیز  
تشابہات سے مخصوص نہیں بلکہ قرآن کا اکثر حصہ اسی قبیلہ سے ہے۔ کیونکہ  
قرآن ایسا سمندر ہے جس کے عجائب و غرائب نہ ختم ہو سکتے ہیں اور نہ منہی  
ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ وہ قرآن کریم کے  
سمندر میں غوطہ لگا کر تمام موتی حاصل کرے اور قرآن کریم کے معلومات کی  
کنہ کا احاطہ کر سکے اسی وجہ سے قرآن معنی کے لحاظ سے بھی معجز قرار  
دیا گیا ہے۔

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تشابہات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی  
اللہ علیہ وسلم کے درمیان راز ہے اس کا علم راہنوں کو بھی حاصل نہیں اور  
سلف سے جو منقول ہے کہ راہنوں تشابہات کی تاویل کو جانتے ہیں۔ تو  
یہ تاویل مایودل الیہ کے معنی میں نہیں بلکہ یہ تفسیر



الہامی کے قبیل سے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ مشاہدات کا علم واسخون کو حاصل ہو یا نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حاصل تھا۔ وہ ہو المدعی۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ تو ضیح میں لکھا ہے:

ولم ینظر احدًا من خلقہ علیہ صلا۔

تو جواباً عرض ہے کہ اس عبارت سے کم از کم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کی جائے گی۔ منقولہ عبارات کے پیش نظر اور اس عبارت سے مراد سوائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر افراد خلق ہوں گے۔

**سرفراز صاحب کی حماقت:**

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ:

”خال صاحب کی مطلب پرستی۔ اس عنوان میں فرماتے ہیں کہ خال صاحب نے اقوال سے ملکہ خلاصی کی جو ناکام کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ چنانچہ ملفوظات حصہ سوم ص ۷ میں لکھا ہے فرض پرست سے مقامات پر آئمہ تفسیر کا قول نہیں مانا جاتا ہے۔ مثلاً قاضی بیضاوی یا اور آئمہ مثلاً خاندن وغیرہ نے بتیبا ناکمل شئی کو غرض بتایا ہے۔ ارشاد قاضی بیضاوی یا خاندن وغیرہ نے آئمہ تفسیر نہیں کسی فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات آئمہ تفسیر صحابہ ہیں اور تابعین عظام میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔ بقدر خال صاحب ہی بتائیں کہ تیر صدیوں صدی کے ایک مفسر صادی تو آپ کے نزدیک مفسر ہیں اور اس کی بات حجت ہے اور اسی طرح جل وغیرہ

مفسر ہیں اور ان کی تفسیر حجت ہے مگر قاضی بیضاوی اور خاندن وغیرہ مفسر نہیں ہیں۔ جن کو تمام اہلسنت وجماعت بالفاق مفسر تسلیم کرتے ہیں اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ بتائیں۔  
جواب شعیبوا

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظام کے غیر کو آئمہ تفسیر قرار دینے پر تلے بیٹھے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ صحابہ اور تابعین عظام کے غیر کو مفسر کہنا اور بات ہے مگر آئمہ تفسیر ماننا اور بات ہے۔ سرفراز صاحب اس کی تغلیط یا تردید تو نہیں کر سکے۔ البتہ اعتراض کر دیا ہے کہ صادی و جل کو مفسر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو حجت بھی قرار دیتے ہیں۔ نہیں مگر نہیں۔ سرفراز صاحب آپ بات سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت یا ہمارے دیگر اکابر نے جہاں کہیں ان کے اقوال نقل کیے ہیں بطور حجت نہیں بلکہ اپنی تائید میں نقل کیے ہیں۔ اصل استدلال تو قرآن سے ہے یا حدیث سے ایسے مفسرین کے اقوال تائید کے طور پر نقل کیے جاتے ہیں اُن کو آپ کا حجت کہنا یا سمجھنا آپ کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

تمام کتب اصول فقہ میں صراحتاً ائمہ شریعہ چار قرار دی گئی ہے کتاب اللہ یعنی مخصوص حصہ سنت رسول (تعداد مخصوص) اجماع امت اور قیاس مجتہدین کرام اور کتاب اللہ کے وہی تفسیر معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ جو تفسیر قرآن یا القرآن یا تفسیر قرآن بالحدیث ہو یا پھر صحابہ کرام کے احوال سے خصوصاً فقہاء صحابہ و خلفاء راشدین کے اقوال سے باقی تابعین یا تبع تابعین کے قول سے تفسیر اگر روایت کی روشنی میں ہے تو معتبر ہوگی اور غیر معتبر ہوگی۔ ماخوذ از اعلام کلمتہ اللہ علامتہ گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ۔

لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

یہاں یہ کہ علامہ بغوی ابن کثیر آلوسی وغیرہ آئمہ تفسیر میں شامل ہیں یا نہیں۔



تو جو ابابرض ہے کہ نہ یہ حضرات صحابہ ہیں نہ تابعین عظام نہ تبع تابعین ان کو  
معنی خاص کے لحاظ سے آئمہ تفسیر قرار نہیں دیا جاسکا۔ مفسرین کہہ سکتے ہیں۔  
مفسرین میں سے ہونا اور بات ہے اور آئمہ تفسیر ہونا اور بات ہے۔ باوجود  
اس کے ان کے اقوال جو فرمان رسول اللہ علیہ وسلم یا فعل صحابہ کرام سے میرہن و مرتین ہوں  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اقوال و افعال صحابہ کرام سے میرہن و مرتین ہوں  
گئے وہ حجت کا دیر چھوڑ گئے  
ایک اعتراض

سرفراز صاحب کہتے ہیں صفحہ ۴۷ پر:

اور کیا حضرت مجاہد بن جبر جو تابعین عظام میں سے ہیں وہ بھی آئمہ تفسیر  
سے ہیں یا نہیں سوچ کر تالیف کیا گیا۔ تمام اہلسنت تو ان کو تابعین میں درجہ اول  
پر مانتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر جلد اول مسلم پر فرماتے ہیں کہ:  
جب قرآن کریم کی تفسیر خود قرآن و سنت اور صحابہ کرام سے نہ مل سکے تو  
اس سے آئمہ دین نے حضرات تابعین کے اقوال کی طرف رجوع فرمایا ہے  
جیسے حضرت مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ۔ کیونکہ وہ درجہ اول کے مفسر تھے۔

جواب نمبر ۱:

گذر اس سے کہ حافظ ابن کثیر کا مجاہد بن جبر کو درجہ اول کا مفسر قرار  
دینا بھی مضر نہیں ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت نے بھی تابعین عظام کو آئمہ تفسیر میں  
شامل لکھا ہے اور سرفراز صاحب نے بھی تو مجاہد بن جبر کو تابعین عظام  
میں سے لکھا ہے جیسہ کہ ان کی عبارات میں صراحت مذکور ہے۔ اس لیے  
سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی معنی بربہاست ہے باقی رہا کہ مجاہد بن جبر نے  
تفسیر میں تمییزاً ناکل شی سے مراد پر حلال و حرام لیا ہے۔

تو جو ابابرض ہے کہ اس کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے  
کل علم و کل شی مروی ہے اور امام ابن کثیر نے آپ کے قول

کو ہی علم و اشمیل قرار دیا ہے۔

لہذا ایسے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابل میں مجاہد بن  
جبر کی تخصیص قابل قبول اور قول مروی ہے گی اور حضرت عبداللہ بن مسعود  
کو ہی معتبر و راجح قرار دیا جائے گا جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

اگر آیت مذکورہ کی تفسیر میں امام مجاہد ہی کے قول کو معتبر مانا جائے تو  
پھر سرفراز کے بھی یہ قول خلاف جاتا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب ابن کثیر سے  
ازالہ کے ص ۴۷ پر جو عبارت نقل کر چکے ہیں اس میں ہے۔ و ما الناس ائیمہ  
محتاجون فی امر دنیاہم و دینہم و معاشہم و معادہم۔

اس عبارت میں حلال و حرام یا امور دنیویہ میں حصص نہیں کی گئی۔ بلکہ امور دنیاویہ  
اور امور معاش و معاد کی تعلیم موجود ہے۔ حالانکہ امام مجاہد کا قول حلال و حرام  
میں حصص کا تقاضا ہے۔

ازالہ کے صفحہ ۴۷ پر سرفراز صاحب تفسیر آقان جلد ۲ ص ۸۲ سے نقل  
کر چکے ہیں کہ قرآنی علوم تین قسم کے ہیں جن میں ایک قسم علوم غیبیہ اور اسرار و  
رموز کے علوم کی ہے جو ذات باری سے مخصوص ہیں۔

یہ عبارت اور امام مجاہد کا قول بھی باہم متضاد ہیں کیونکہ ان کے قول میں  
کل حلال و حرام کی قید ہے ثابت ہو گیا کہ امام مجاہد کا قول خود سرفراز  
صاحب کے بھی خلاف ہے۔ سرفراز صاحب اگر تفسیر ابن کثیر اور آقان سے  
اپنی نقل کردہ عبارت کو مانتے ہیں تو پھر امام مجاہد کے قول کی خلاف ورزی  
کر رہی پڑتی ہے اور اگر امام مجاہد کے قول کو معتبر مانتے ہیں تو پھر تفسیر ابن کثیر  
اور تفسیر آقان سے اپنی نقل کردہ عبارت کا انکار کرنا لازم آئے گا  
اس معہ کہ حل کرنا سرفراز صاحب ہی کی ذمہ داری ہے۔

الحجاء ہے پاؤں یا رکنا زلف درازیں لو اپ اپنے دام میں صیاد آگیا



باقی امام مجاہدین جیسے کی عظمت و فضیلت کا کوئی منکر نہیں ہے وہ اپنی جگہ  
مسلمہ ہے مگر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں ان کے قول  
کو مضمر ماننا تعصبا و زلفا فی ہوگی اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر  
زیادتی ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۴۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اور کیا خاں صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود بھی  
مفسر ہیں یا نہیں۔ جمہور علماء اسلام قرآن کو حضرات صحابہ کرام کے  
درجہ اول کا مفسر تسلیم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد اول  
ص ۳ وغیرہ۔

اور امام نوویؒ کی تریان تک لکھتے ہیں کہ:

فن تفسیر میں وہ حضرات علماء راشدین سے بھی بڑے ہوئے ہیں۔  
نوویؒ شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۔

اور حضرت ابن مسعودؓ کو بقول حافظ ابن کثیر تیسرا نا اکل شئی  
کی تفسیر پر علم نافع سے اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ  
ایسے امور سے کرتے ہیں۔ جن کی لوگوں کو دین اور دنیا اور معاش  
معار وغیرہ میں ضرورت ہو۔

**جواب نمبر ۱**

یہ اعتراض بھی بہانہ یہ یعنی ہے۔ سرفراز صاحب کی عبارت میں بیکر  
کشیدہ جملوں پر فور فرمایا کیے کہ کل شئی کی تفسیر میں جناب عبداللہ بن مسعودؓ  
نے علم نافع اور حلال و حرام اور اخبار غیب کے علاوہ دیگر امور دینی و دنیاوی  
کا ذکر کیا ہے۔ صرف امور دین میں یا احکام شرعیہ میں جس میں کسی کی گئی۔ جب  
خود سرفراز صاحب نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ کل شئی سے مراد۔  
جناب عبداللہ بن مسعودؓ کے مطابق امور دین ہی نہیں بلکہ اخبار غیب اور

اور امور دنیاوی اور معاش و معاد بھی اس میں داخل نہیں نہ پھر اس کو سرفراز  
صاحب کا اپنے حق میں مجھنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا ان کے قول سے استدلال اپنے مدعا پر  
غلط اور مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی عظمت و فضیلت کا کوئی  
انکار کرتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب جن کی عظمت و فضیلت کو ابن کثیر اور  
نوویؒ کی شرح مسلم سے ثابت کرتے ہیں ان کا قول سرفراز صاحب کے ہی خلاف  
ہے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ بلکہ مجدد تعالیٰ وہ ہمارے ہی ہیں ہے  
کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے۔ اس لیے امام ابن کثیر نے ان کے قول  
کو اعم و اشمل قرار دیا ہے۔

چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۸۲ میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

وقول ابن مسعود راجع و اشمل الخ

اور پھر اس عبارت کو خود سرفراز صاحب اپنے لیے مفید مطلب جان کر لفظ  
کے ص ۴۵ پر بھی نقل کر رہے ہیں۔ اس کو ان کا اپنے حق میں سمجھنا ان کی  
غلط فہمی کا نتیجہ ہے یا پھر جہالت کا۔

سرفراز صاحب از اللہ کے صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب! آپ اگر نبیانا لکل شئی کی اپنی خود ساختہ اور خانہ  
ساز تفسیر کے بغیر اور کسی مفسر کی تفسیر کو نہیں سننا چاہتے تو صاف  
فرمادیں کہ میرا قلب مبارک اپنی خانہ ساز تفسیر کے علاوہ اور  
کسی تفسیر کو تسلیم نہیں کرتا۔ مگر یہ عذر و رنگ کیا ہوا کہ قاضی بیضاوی  
اور علامہ خازن وغیرہ انہ کی تفسیر ہی نہیں ہیں الخ۔

سرفراز صاحب کا اندھا پن:

**جواب ۱** سرفراز صاحب کہتے جاہل ہیں کہ کل شئی کی اعلیٰ حضرت



کی طرف سے پیش کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دیتے ہیں۔ سرسبز صاحب آپ نے خود ابن کثیر اور اتقان کے جو حوالے ص ۵۵ م اور ص ۵۶ م پر نقل کیے ہیں جن میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قول اعظم واشمل مذکور ہے اور جن میں قرآن کے علوم کو تین اقسام میں بیان کیا ہے۔ اور یہ کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ اخبار غیب کا علم اور اسرار درموز وغیرہ کا علم بھی موجود مانا ہے کیا اس کو بھی آپ خود ساختہ اور خانہ ساز ہی قرار دیں گے۔

سرسبز صاحب کچھ تو شرم کرنا چاہیے اور کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیں۔ بلکہ سرسبز صاحب از الہ کے ص ۴۸ پر آپ نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۰ م کی جو عبارت نقل کی ہے وہ بھی اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت کی خوب تائید کرتی ہے اور آپ کے سراسر خلاف جاتی ہے۔

عبارت ملاحظہ ہو:

وتفصیل کل شیء من تحلیل وتحریم ومحبوب ومکروه وغیر ذلک من الامور بالطاعات والواجبات والمستحبات والنہی عن المعصیات وما شاکلھا من المکروہات والایخبار عن لامور الجلیلة وعن الغیوب المستقبلة المجللة والتفصیل والایخبار عن الرب تبارک وتعالی بالاسماء والصفات وتنزه عن مماثلة المخلوقات۔

ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:

تفصیل کل شیء سے حلال وحرام محبوب و مکروه اور امر بالطاعات اور راجبات اور مستحبات اور محرمات سے نہی اور اسی طرح مکروہات سے کنارہ کشی کرنا وغیرہ مراد ہے اور اسی طرح بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور اسی طرح غیب مستقبہ کے بارے میں اجمالی اور تفصیلی خبریں دینا مراد ہے اور اللہ تعالیٰ کے اسماء

اور صفات اور اس کے مخلوقات کی مخالفت سے منزہ و میرا ہونے کی خبریں دینا اس میں شامل ہے۔

قارئین کرام۔ اس عبارت میں سات واضح سے کہ تیسرا لکھ شیء اور تفصیل لکھ شیء میں صرف احکام شرعیہ و امور دین ہی مراد نہیں بلکہ بڑے بڑے امور کی خبر دینا اور مستقبل کے غیب مجملہ اور تفصیلیہ کی اور ذات باری تعالیٰ کے صفات و اسماء کی خبریں دینا بھی اس میں شامل ہے۔

ایسی عبارت کے ہوتے ہوئے سرسبز صاحب کا امور دین سے تخصیص کرنا کہاں کا انصاف ہے۔ کیوں جناب ابن کثیر کی یہ عبارت وہی کچھ نہیں بتاتی جو اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء اہلسنت نے فرمایا ہے۔ کیا اس عبارت میں امور دین کی تخصیص ہے یا واضح تعلیم موجود ہے۔ کیا غیب کا لفظ موجود نہیں کیا غیب مستقبہ مجملہ و تفصیلیہ کی تصریح موجود نہیں یقیناً ہے تو پھر کیا اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ تفسیر کو خود ساختہ اور خانہ ساز قرار دینا جہالت و حماقت نہیں یقیناً ہے۔

سرسبز صاحب آپ کی اپنی نقل کردہ عبارت سے اعلیٰ حضرت و دیگر علماء حق اہلسنت و جماعت کے موقف کی صاف و سراسر انصاف میں تائید و توثیق ہے۔

نہایت ہو گیا کہ سرسبز صاحب سایہ احرار میں جہالت کا پلندہ ہے اور حماقت کا جھنڈ ہے۔

سچ سے باوجود وہ جو سرچیدہ کر رہے۔

ترجمہ میں لکھ کر وہی کی بددیانتی۔

قارئین کرام سرسبز صاحب کی ذرا بددیانتی بھی ملاحظہ فرمائیں کہ وہ اپنے اکابر کے قدم بقدم چلتے ہوئے عبارت کا ترجمہ کرتے ہیں بھی



بدیانتی اور خیانت مجربانہ سے باز نہ آ سکے۔  
ازالہ کے صفحہ ۸۰ پر ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں  
لکھتے ہیں کہ:

”کچھ اجمالی اور کچھ تفصیلی خبریں دیتا“

سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیں کہ یہ کچھ کون سے لفظ کا ترجمہ ہے۔  
عربی عبارت میں تو کوئی ایسا لفظ ہرگز موجود نہیں ہے پھر یہ خود ساختہ اور  
خاتمہ ساز ترجمہ کر کے آپ نے اس بدیانتی اور مجربانہ خیانت کا مظاہرہ  
کر کے دین کی کونسی خدمت سرانجام دی ہے۔ سچ ہے۔  
الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل کر آیا

سرفراز صاحب کا بخط:

ازالہ کے ص ۸۰ سے ص ۸۳ تک سرفراز صاحب۔ ابن کثیر۔ جلالین  
کبیر۔ ابوالسعود۔ البیہار والنبیہ کی عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
یہ میں تفصیلاً لکھل شئی وغیرہ آیات جن سے فرقی مخالف نے علم  
غیب کلی پر استدلال کیا ہے اور کسی ایک متبر اور مسند مفسر  
سے بھی ان آیات کی تفسیر میں علم غیب کلی قیامت تک اثبات  
محال ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

قارئین کرام سرفراز صاحب مندرجہ بالا تفسیر سے چند عبارات  
یوسف اور سورہ النعام کی تفسیر میں بزم خویش مفید مطلب سمجھ کر نقل کی  
ہیں۔ حالانکہ بیاناً لکھل شئی کی تفسیر میں وہ جتنی عبارات نقل کر چکے  
ہیں ان کے جوابات دیئے جا چکے ہیں اور درحقیقت ان عبارات کے  
جوابات بھی وہی ہیں۔

اول یہ کہ ان عبارات میں امور دینی اور احکام شرعیہ کی حصر پر دلالت  
کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں ہے۔ اس لیے عبارت منقولہ سے امور  
شرعیہ یا دینیہ کی حصر ثابت نہیں ہے۔

دوم یہ کہ امور دین کا ذکر دیگر اشیا کے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے  
جیسا کہ تفہیم الحق کی مثال دے کر واضح کر دیا گیا ہے۔

سوم یہ کہ سرفراز صاحب کی اپنی نقل کردہ تفسیر عبارت ان کے خلاف  
ہیں۔ کیونکہ ان میں امور دین کے علاوہ امور دنیاوی وغیرہ اور علوم غیب مستقبلہ  
مجملہ و مفصلہ کی اور اسرار و رموز کے علم کی تصریح موجود ہے۔

جیسا کہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۹۸ اور اتقان جلد ۲ ص ۸۲ کی عبارات شاہد  
عدل ہیں اور یہ دونوں عبارات ہم گذشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ جس قدر عبارات نقل کی گئی ہیں۔ کسی ایک  
میں بھی سوا ابن کثیر کی عبارت کے قول صحابی تفسیر میں منقول نہیں ہے۔ اگر ہے  
تو صرف ابن کثیر کی عبارت میں ہے اور وہ قول ہے جناب عبداللہ بن مسعود  
کا اور وہ خود ہمارے حق میں ہے کیونکہ اس میں تخصیص نہیں بلکہ تعمیم ہے  
اور اسی کو ابن کثیر نے اعم و اشمل قرار دیا ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا  
ہے۔ اس لیے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وارشاد کے مقابلہ میں  
کسی مفسر کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۳:

جن مفسرین کرام کے اقوال سورہ یوسف اور سورہ النعام کی تفسیر میں  
نقل کیے گئے ہیں وہ ان کے محض اقوال ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ قرآن  
کریم کے مطلق اور عام کو تنقید یا خاص کرنا صحیح خبر و اسبب بھی ہرگز جائز نہیں  
چہ جائے کہ مفسرین کی ذاتی آراء سے اس کی تنقید یا تخصیص کر لی جائے۔ اور



یہ ضابطہ سرفراز صاحب کا اپنا مسلہ ہے جیسا کہ ان کی اپنی زبان کتابوں کے حوالوں سے پتے لکھا جا چکا ہے۔ خصوصاً جبکہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قولی وارثا و علی التبعیم موجود ہے۔ جس کو امام ابن کثیر نے بھی اعم ائمتہ اثل قرار دیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ،

ہر چیز کو دین کہنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم پہلے ابواب میں امور دین اور دنیا کا فرق ثابت کر چکے ہیں۔ (مختصاً)  
**جواب:**

امور دین اور دنیا کا فرق لکھ کر سرفراز صاحب نے ہماری ہی تائید کر دی ہے کیونکہ وہ خود بعض عبارات عند جہ بالا میں یہ لکھ چکے ہیں کہ قرآن میں امور دین کے علاوہ امور دنیا کا علم بھی موجود ہے اور اسرار و کابھی اب یہ بھی مان لیا ہے کہ امور دین اور امور دنیا الگ الگ ہیں تو پھر قرآن کا علم قرآن میں مانتے کے بعد حضور علیہ السلام سے امور دنیاوی کے علم کا انکار قرین انصاف نہیں ہے۔

ص ۸۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

فریق مخالف ہی تباہی کے برابر ایک انسان و حیوان حتیٰ کہ کتے کے برابر بدن کو کے بالوں کی تعداد کے جاننے کا دین سے کیا تعلق ہے۔ اسی طرح اس بات کا معلوم کرنا کہ آج کتنی مکھیاں اور بچھر اور دیگر کڑے کھڑے پیدا ہوئے ہیں۔ ان لایتنی باتوں کا دین سے کیا لگاؤ ہے۔

**جواب:**

سرفراز صاحب یہ سوال تو آپ اس سے کرتے ہیں جو دین کے علاوہ امور دنیاوی کا اقرار کرتا ہو۔ سرفراز صاحب ان مذکورہ بالا اشیاء کا اگر دین

سے کوئی تعلق نہیں تو کیا ان کا دنیا سے بھی کوئی تعلق نہیں کیا یہ امور دنیاوی و دنیاوی سے خارج ہیں اور کیا فالتوا اشیاء کا جانتا علمی کمال نہیں ہے اور کیا سرفراز صاحب کو جانتا ہی کمال ہے اور مضرات وغیرہ کو جانتا کمال علمی میں داخل نہیں ہے۔ یقیناً ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

ص ۸۲ پر شیعہ کی کتاب اصول کافی ص ۱۴۱ کی عبارت کہ:

امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ:

آسمان و زمین میں جو کچھ ہے میں اس کو جانتا ہوں۔ کیونکہ قرآن بتیانا لکل شیء ہے جس طرح غیر اللہ کے متعلق علم غیب کا عقیدہ سراسر غیر اسلامی اور شیعہ شنیعہ و غیر ہم سے مستعار ہے۔

اسی طرح بتیانا لکل شیء سے اس پر دلیل قائم کرنا بھی اہل تشیع سے مستعار ہے اور لیجئے غیر اللہ کے لیے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والوں کا قاعدہ کس فرقہ سے جا ملتا ہے الخ۔

**جواب غیر:**

قارئین کرام سرفراز صاحب حماقت کے نقطہ مردود یہ قائل ہو چکے ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کسی ایک دو یا چار باتوں میں کسی فرقہ سالہ سے متفق ہونا سرگز گمراہی و ضلالت کی دلیل نہیں ہے۔ جب تک واقعی گمراہوں کے عقائد کو نہ اپنا لے ورنہ سرفراز صاحب ہی تباہی آپ بھی خدا پر ایمان رکھتے ہیں بظلم خویش اور شیعہ بلکہ مرزائی بھی ایک ہی مانتے ہیں۔ سرفراز صاحب آپ بھی قرآن پر ایمان کے دھوٹی دار ہیں اور قادیانی بھی بلکہ امت مسلمہ میں تمام گمراہوں کا بھی قرآن پر ایمان کا دعوے وار ہے۔ سوائے بعض راضیوں کے سرفراز صاحب آپ بھی پانچ نمازوں کے قائل ہیں اور شیعہ بھی پانچ کے ہی قائل ہیں۔ بلکہ قادیانی بھی پانچ ہی مانتے ہیں تو کیا آپ کو ان مذکورہ



ہلا میں ان مرتدوں یا گمراہوں سے اس اتفاق جزوی کی بنیاد پر ان کا ہم نوا نہ ہو  
ہم پیالہ کہہ دیا جائے اور آپ کو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ جناب آپ کا قاروہ  
ان گمراہوں میں سے کس سے ملتا ہے اور کیا جس طرح اولیاء کرام کے لیے  
علم غیب کا انکار معتزلہ فرقہ نے کیا ہے اور آپ بھی کرتے ہیں۔ علم نہیں مانتے  
انہیں غیب مانتے ہیں تو کیا آپ کا قاروہ بھی معتزلہ سے نہیں مل چکا۔ جبکہ  
اہلسنت اولیاء کرام کے حق میں بعض علم غیب کے قائل ہیں مگر معتزلہ اس کے  
منکر ہیں۔ سرفراز صاحب اشاعتی ہو جانا مناسب نہیں ہے کہ ایسی لچر لپچ اور  
کمزور گفتگو کرنے لگیں کہ خود گرفت میں آجائیں۔

اولیاء کرام کے لیے بعض علم غیب کا انکار معتزلہ کا مذہب ہے۔

چنانچہ علامہ شامی برہان شمار جلد ۲ ص ۳۸ طبع مصر میں فرماتے ہیں کہ:

قلت بل ذكروا في كتب العقائد ان من جملة كلمات الاولياء  
الاطلاع على بعض المغيبات وردوا على المعتزلة المستدلين بهذا  
الآية على نفيسها الخ

یعنی میں کتابوں کہ بلکہ کتب عقائد میں علامہ نے ذکر کیا ہے کہ اولیاء  
کرام کی کرامات میں سے ہے بعض پر خبردار ہو جانا اور انہوں نے  
معتزلہ کا رد فرمایا ہے۔ جو اس آیت کے کرامات کی نفی پر استدلال  
کرتے ہیں۔

اس عبارت کو خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب تفریح الخواطر  
کے ص ۹۲ پر نقل کر چکے ہیں۔ اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ اخلاف کے  
نزدیک بعض علم غیب اولیاء کرام کی کرامات میں داخل ہے۔ مگر معتزلہ اس  
کے منکر ہیں۔

قارئین کرام غور فرمائیں کہ اولیاء کے لیے علم غیب کا انکار کر کے سرفراز صاحب  
نے انیا قاروہ معتزلہ سے ملایا ہے یا نہیں۔ یقیناً ملایا ہے اور درحقیقت

معتزلی طور پر بیان کا معتزلہ سے خاصہ گہرا تعلق ہے۔

سرفراز صاحب تبیاناً لکل شئی سے استدلال شیعہ سے مستعار ہے  
اگر ہے تو پھر ذرا ملا جیرن رحمۃ اللہ علیہ کا قاروہ بھی کیا شیعہ سے آپ ملایں  
گئے۔ کیونکہ وہ تفسیرات احمدیہ ص ۳ پر علوم قرآنیہ کی وسعت کو بیان کرتے ہوئے  
فرماتے ہیں:

اذ هو بحر مديد لا يحد فراهة واد عظيم لا يقص شواردة و  
كيف لا وقد قال الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شئ وقال تعالى ولا  
رطب ولا يابس الا في كتاب مبين۔ وقال نزلنا عليك الكتاب  
تبياناً لكل شئ فيما من شئ الا ويمكن استخراجاً من القرآن  
حتى استنبط بعضهم على الهيئة والهندسة والتجويد والطب و  
اكثر العلوم العربية منه الخ  
تصویر آگے فرماتے ہیں:

وقال القاضي ابو بكر العربي فان قانون التاويل علوم القرآن  
خمسون علماً واربعه مائة علم وسبعة الاف علم وسبعون  
الف علم على عدد حكم القرآن مضروبة في اربعة اذ لكل كلمة منها  
ظهر وبطن الخ  
آگے فرماتے ہیں:

واما جملة ما يشمله القرآن بظاهر عباراته وبإدق اشاراته  
فعلى ما ذكره الفقيه ابو الليث سبعة القصاص الماضية والافخار  
الآتية من الوعد والوعيد والامثال والمواعظ والاحكام  
الشرعية من الامرو والنهي اما القصص الماضية فمن بدء خلق  
العالم والاسوات العلى والارض ما تحت الارض من خلق الجن والانس۔



ثم تفرقهم الى الهلك الاديان ومن خلق آدم الى سائر الدنيا بعد ذلك  
اس عبارت کا مضمون یہ ہے کہ قرآن کریم علوم کا ایک ایسا سمندر ہے جس  
کی نہ کہ کسی حد ہے نہ کنارہ اور مافوق طنائی الکتاب الایۃ اور ولا یطی لایابین لایۃ  
اور نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء - ان تینوں آیات کریمہ سے ہر چیز کا  
علم قرآن کریم میں ثابت ہوتا ہے۔

حتیٰ کہ بعض علماء نے تو علم ہیئت منہ سے علم نجوم، علم طب وغیرہ بھی اور  
اکثر علوم عربیت کا اثبات بھی قرآن سے فرمایا ہے اور امام قاضی ابوبکر عربی  
قانون التاویل میں فرماتے ہیں کہ:

قرآن پچاس علوم پر مشتمل ہے اور قرآن اپنے ظاہری الفاظ کے  
اعتبار سے فقہ ابوالغیث کے قول کے مطابق سات قسم کے  
علوم پر مشتمل ہے۔ قصص۔

آئے والی خبریں وعدہ و وعید سے اور امثال اور مواظب اور احکام شریعہ  
اور وہی قصص مافیہ سے مراد ہے جہاں اور آسمانوں وزمینوں اور ماتحت الثری  
اور جنوں انسانوں کی ابتداء سے پیدائش سے آخر تک کے حالات پھر ان  
لوگوں کا مختلف دینوں اور ملتوں میں بٹ جانا اور آدم علیہ السلام کی تخلیق  
سے لے کر آپ کے بعد کے تمام انبیاء علیہم السلام کے حالات و واقعات  
بلکہ اصحاب قبل اصحاب کعبۃ یا جوج ماجوج وغیرہ تمام لوگوں کے حالات  
بہ طویل عبارت جس کا اکثر حصہ طوالت کی وجہ سے ہم نقل نہیں کر رہے ہیں  
دلیل ہے کہ ملاحیون مخفی کے نہ دیک قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کے  
علوم موجود ہیں اور قرآن میں یہ سب شامل ہیں اور قرآنی علوم کی یہ وسعت  
بقول ملاحیون کے تبیاناً لکل شیء اور مافوق طنائی الکتاب من شیء  
اور ولا یطی لایابین لایۃ سے ثابت ہے۔

سرفراز صاحب غفر فرمایے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء و اہل سنت کے

وقف کی تائید حضرت ملاحیون کے قول سے بھی ہو رہی ہے۔

سرفراز صاحب کیا ملاحیون کا قارورہ بھی اہل تشیع سے ملتا ہے۔ کیا  
یہی شیعہ کے نقش قدم پر چل کر ایسا لکھ گئے ہیں۔

سرفراز صاحب اور کیا حضرت عبداللہ ابن مسعود نے جو اس کی تفسیر  
میں قول اعم و اشمل کیا ہے وہ بھی شیعہ ہی سے قارورہ ملنے کی وجہ سے  
ہے۔ العیاذ باللہ من ذالک۔

سرفراز صاحب کچھ خوف خدا کو دل میں جگہ دو اور آخرت کی رو سیما ہی  
سے بچنے کے لیے کوئی سیدھا راستہ اختیار کرو آخر فرمایا ہے۔ آخر کب  
تک قوم اور ملت سے فراڈ کرتے رہو گے۔ اس سلسلہ فساد سے  
توبہ کر کے اہل حق کا دامن خدام و درنہ کل بچھاؤ کی کام نہ کہے گا۔

ہمارے تائید میں ابن تیر کی عبارت میں حضرت عبداللہ بن مسعود کا  
قول وارشاد اور ملاحیون کی تفسیرات احمدیہ کی عبارت بالکل واضح اور  
محسوس ہیں اس ضمن میں آپ کا اس کی تخصیص پر زور لگانا ان حضرات کے  
اقوال کے سراسر خلاف ہے۔ پھر یہ بھی آپ کا کمال ہے کہ شوافع مفسرین کے  
اقوال کو ایک مخفی مفسر قرآن کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں اور پھر حقیقت  
کا دعویٰ بھی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آخر یہ تو بتائیے کہ جب قرآن کے عام کی تخصیص یا  
مطلقاً کی تفسیر ایک حدیث صحیح خبر واحد سے کرنی جائز نہیں تو پھر ان مفسرین  
کرام کی ذاتی آراء سے اس کی تخصیص یا تفسیر کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔ کیا  
کسی مفسر نے اس تخصیص یا تفسیر پر کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا  
کم از کم قول صحابی پیش کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ ہم پر قول صحابی  
مردی ہے۔



جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور اس کو ابن کثیر نے اعم و اشمیل قرار دیا ہے  
ہمارا مطالبہ :

قارئین کرام! سرفراز صاحب اور سرفراز صاحب کی پوری جماعت دیوبند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف اور صرف ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پیش کریں جس میں ان آیات میں کل شیئی کی تخصیص امور دین سے کی گئی ہو اور علم قرآن کو امور دین میں محصور قرار دیا گیا ہو۔ کیا ہے کوئی دلیل کا سپوت جو اس مطالبہ کو پورا کرتے دیوبندیت کی گری دیوار کو منہ لاسے سکے فہل من مبارز۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار اُن سے  
یہ بازو میرے آنے مانے ہوئے ہیں

۴

## دلیل دوم :

اس عنوان میں سرفراز صاحب اہلسنت کی طرف سے استدلال کو نقل کرنے کے بعد جواب کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ :  
فریق مخالف کا یہ (و علم آدم الاسماء کلہا الآیۃ سے) استدلال بھی قطعاً باطل ہے اور اس لیے کہ عقائد کے باب میں قیاس جو ایک قطعی دلیل ہے کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اندازہ ص ۸۸۔

جواب :

اُدھے کو اندھیرے میں بڑی دھمکی موجدی کے مطابق سرفراز صاحب نے بھی خوب کہی۔

سرفراز صاحب آپ نے خود فریق مخالفہ کی دلیل دوم لکھ کر اتہ کر

و علم آدم الاسماء کلہا الآیۃ کو فریق مخالفہ کی دلیل کے طور پر نقل کیا ہے پھر قیاس کہاں۔

بات دراصل یہ تھی کہ خود دیوبندی علماء بھی اپنی بعض کتابوں میں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی بعض جگہ لکھتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اعلم الخلق ہیں اور بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر بھی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جیب یہ حقیقت ہے تو پھر سرفراز صاحب بتائیے نا کہ جناب آدم علیہ السلام الخلق کے افراد میں داخل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ان سے بھی اعلم نہیں ہے۔ اگر آپ کو آدم علیہ السلام سے زیادہ علم نہ ہو تو پھر وہ ان سے اعلم کہہ سکتے ہیں۔ آپ کا اعلم ہونا سب مخلوق سے اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ آدم علیہ السلام سے بھی اعلم ہوں اور ان سے اعلم ہونا مستلزم ہے اس بات کو کہ آپ کو تمام وہ علوم حاصل ہوں جو آدم علیہ السلام کو حاصل تھے۔ اس حقیقت کو محض قیاس و ظنی کہہ کر رد کر دینا آسان کام نہیں ہے۔

اہلسنت کے استدلال کے بزم نویش بطلان کی سرفراز صاحب وجہ ثنائی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

و ثانیاً یہ استدلال اس امر پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اور ہر مقام پر استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے۔ اور کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا الخ۔

جواب :

لفظ کل کے عموم میں قطعی ہونے کے متعلق ہم نے ابتداء کے کتاب میں دعویٰ کے دلائل کے ضمن میں کافی دلائل اور جوابات نقل کیے ہیں اور گذشتہ صفحات میں بھی اختصار کے ساتھ تذکرہ کیا گیا ہے۔ بہر حال تکمیل بحث کے لیے چند عبارتیں تکرار کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ ہو توضیح



تلفیح ص ۱۰۹-۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

وعند جمهور العلماء إثبات الحكم في جميعه يتناول من الافراد قطعاً و يقيناً -  
توضیح میں لکھا ہے:

وعندنا هو قطعي صواباً وللخاص و سيجئ معنى القطعي -  
آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعي استدلال على  
اثباته -

اس سے کچھ آگے فرماتے ہیں:

والعموم مساوٍ له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتى يقوم دليل لفصوص  
كالخاص ثبت مساوٍ قطعاً حتى يقوم دليل المجاز -

خاصی میں ہے:

ان العموم مثل الفصوص عندنا في إيجاب الحكم قطعاً الخ  
تو رالاً اور مساوی میں ہے:

فعندنا العام القطعي فيكون مساوياً للخاص -  
مسلم الثبوت میں ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً فهو مساوٍ له الخ  
علامہ بحر العلوم مسلم الثبوت کی شرح میں فرماتے ہیں:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً لئلا تل القطعية التي صرت فہر ای  
العموم مساوٍ له قطعاً الخ -

ان عبارات سے بالکل روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع الفاظ  
معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عموم کے لیے موضوع  
ہے۔

چنانچہ سر فر از صاحب نے خود از الہ کے ص ۷۷ پر مجمع البحار اور

اقوال العروس کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

وهذا إثبات على انه قد استعمل كل الموضوع للاحاطة بمعنى البعض -

یعنی اس مقام مخصوص میں اس کا بعض کے معنی میں آنا اس بات

پر مبنی ہے کہ کبھی کبھی لفظ کل جو احاطہ دہلی السبیل الافراد کے لیے

وضع کیا گیا ہے کے لیے ہے۔ بعض کے معنی میں استعمال ہونا

ہے یعنی قرآن سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔

لہذا سر فر از صاحب کا لفظ کل کے عموم پر دلالت سے انکار کرنا

اور اس کے قطعی ہونے سے انکار کرنا مبنی بر جہالت ہے اور سر فر از صاحب

کا یہ کہنا کہ فرائض مخالف کے نزدیک لفظ کل ہر مقام پر استفراق حقیقی کے لیے

آتا ہے۔ یہ بھی محض الزام ہے اور اتہام ہے۔

ہمارے کسی عالم دین نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ لفظ کل ہر مقام پر استفراق

حقیقی ہی کے لیے آتا ہے۔ ہر امر سفید جھوٹ ہے جو سر فر از صاحب ہی بول

لکھتے ہیں۔ اگر سر فر از صاحب اس میں سچے ہیں تو ہمارے اکابر کی صرف ایک

ی عبارت پیش کر دکھائیں۔

باقی رہا یہ کہ لفظ کل کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا تو یہ بالکل حق و درست

ہے ہم پہلے توضیح تلویح سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ خاص ہو کر استعمال ہونا

اور بات ہے اور تخصیص کو اسلئے قبول نہ کرنا اور چیز ہے۔

چنانچہ تلویح کے ص ۷۷ میں لکھا ہے:

قوله وهما محکمان ليس المراد انهما لا يقيدان هذا لا يقيدان التخصيص أصلاً

المراد انهما لا يقيدان خاميين بان يقال كل رجل رجل وفراد واحد -

یعنی کل اور جمیع کے محکم ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ تخصیص کو قبول نہیں

کرتے بالکل بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ دونوں یعنی لفظ کل اور جمیع کبھی خاص ہو کر

واقع اور مستعمل نہیں ہوتے۔ یوں کہ کل کی جگہ بول کر رجل واحد مراد



لیا جائے۔

یہ عبارات سرفراز صاحب کی جہالت کو خوب آشکارا کر رہی ہیں۔  
سرفراز صاحب اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ان کے حکم پر نہ کا مطلب یہ نہیں  
کہ وہ تخصیص کو بالکل قبول نہیں کرتے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ خاص ہو کر واقع نہیں  
ہوتے خاص ہو کر مستعمل ہوتا الگ الگ امر ہے اور قابل تخصیص ہونا امر اثر  
ہے۔ کون دیکھے یہ بے بس دل کی۔

سرفراز صاحب اہلسنت کے استدلال کے زعم خویش سلطان کی میسری  
دعویوں بیان کرتے ہیں کہ:

وثائق اگر وعلیہ السلام کلمہ سے حضرت آدم علیہ السلام کو کلی علم  
غیب مل چکا تھا تو پھر شیطان لعین نے آپ دھوکہ دے کر حجت سے کیوں  
نکالا اور قسم کھا کر ان کو کیوں پھیلایا حالانکہ تعلیم اسماء پہلے کا واقعہ ہے۔ کیے  
یہ باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود ماکان و مایکون کے عالم ہونے  
کے شیطان کے نزدیک میں آگئے۔

جواب:

مفصل جوابات تو اس سلسلہ کے سابقہ ابواب میں گزر چکے ہیں۔ حضرت  
آدم علیہ السلام کے علم غیب کی بحث میں البتہ یہاں اختصار سے گزار کر دیتے  
ہیں کہ قرآن ہی میں جناب آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا ہے:  
فَنَسِيَ آدَمُ فَلَمْ يَجِدْ لَهُ عِزًّا۔

آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا ارادہ نہ پایا

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی لغزش نبیان پر مبنی تھی  
اور ہم پہلے بارہا بتا چکے ہیں کہ بھولنا لاعلمی کی دلیل نہیں۔ بلکہ علم کی دلیل ہے  
کیونکہ بھولنا علم کا فرع ہے۔ وہی چیز بھولتی ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے  
اس لیے نبیان پر مبنی واقعات و حالات کو نفی علم کی دلیل قرار دینا جہالت

جہالت ہے۔

ص ۲۸ پر درالبعاء کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

الاسماء کلمہ کی حضرات مفسرین نے مختلف اور متعدد تفسیریں کی ہیں:  
چنانچہ علامہ خازن لکھتے ہیں اس کے بعد تفسیر خازن جلد ۱ ص ۱۰۲ کی عبارت نقل  
کی ہے اور اردو ترجمہ بھی سرفراز صاحب ہی کا ہم نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو  
وعلیہ السلام کلمہ اسماء کلمہ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ  
السلام کو یوں تعلیم دی کہ ایسے آدم یہ اونٹ ہے اور یہ گھوڑا ہے اور یہ بکری ہے  
حتیٰ کہ آخر تک اشیاء کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
حضرت آدم کو فرشتوں کے نام بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کی اولاد کے نام  
بتلائے اور یہ بھی کہا گیا کہ ان کو سب لغات کی تعلیم دی۔

اور امام الترمذی میں علامہ بقوی لکھتے ہیں کہ:

حضرت ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ نے فرمایا ہے کہ ہر چیز کے نام  
آپ کو بتائے گئے حتیٰ کہ بڑے اور چھوٹے پیالے تک کے نام  
ان کو بتا دیئے گئے۔ اور کہا گیا ہے کہ سابق اور قیامت تک  
ہونے والی اشیاء کے نام ان کو بتا دیئے گئے۔

اور ربیع ابن انس لکھتے ہیں کہ:

ان کو فرشتوں کے نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ان کو اولاد کے  
نام بتائے گئے اور کہا گیا ہے کہ ہر چیز کی صفت اور حرفت کی  
تعلیم دی گئی۔

اور اہل تائیل نے کہا ہے کہ:

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جمیع لغات (تمام زبانوں) کی تعلیم  
دی ہے پھر ان کی اولاد میں سے ہر ایک فرقہ۔ نے ایک خاص  
لغت (زبان) کے ساتھ تکلم اختیار کیا اور مختلف شہروں میں



پھیل گئے۔

اس کے بعد ابن کثیر جلد احمدی کی ایک طویل عبارت نقل کی ہے۔ پھر مدارک وغیرہ سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ ان کے نقل کے بعد کہتے ہیں کہ: ان تمام تفاسیر کو پیش نظر رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ الاسماء کلہا کی تفسیر میں حضرات ائمہ تفسیر کے اقوال کتنے مختلف ہیں کوئی کچھ کہتا ہے اور کوئی کچھ مگر قدر مشترک سب میں یہ ہے کہ:

آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اُن اشیاء کے نام بتائے جن کی ان کو ضرورت اور حاجت پیش آسکتی تھی اور مدارک نے تصریح کر دی ہے کہ حضرت آدمؑ کو جو علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی انہی کا علم تھا۔ مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے۔ یہ اونٹ ہے۔ یہ بکری ہے۔ یہ انسان ہے۔ رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے تمام جزئی حالات تو ان کا ان میں کوئی فکر نہیں ہے الخ۔

تاریخ کلام سرفراز صاحب کی اپنی نقل کہ وہ عبارات کے ترجمہ کو غور سے پڑھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ تمام عبارات اہلسنت کے موقف و نظریہ کی تائید کرتی ہیں اور سرفراز صاحب کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں علم اسم کل شئی بھی مذکور ہے اور صفتہ کل شئی بھی مذکور ہے علیہ اللغات کلہا بھی مذکور ہے حتیٰ القصہ والقیلۃ بھی مذکور ہے اور ابن کثیر کی عبارت میں:

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها وافعالها۔

کی عبارت بھی منقول ہے کہ:

ای او دع فی نفسه علم جمیع الاشیاء من غیر تحدید ولا تعین۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدمؑ کی فطرت میں اور اُن کی طبیعت میں جمیع اشیاء کا بغیر تحدید و تعین علم و ولایت رکھ دیا۔

مہر چین اور ہر شے کے نام بتائے ہر کاری گری کا علم دیا بلکہ تمام اسماء کے علم کے علاوہ اُن کی ذوات اور صفات اور افعال کا علم بھی عطا کر دیا اور تمام اشیاء کا علم حد بندی کے بغیر ان کو عطا کر دیا۔ کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کی اپنی نقل کروہ یہ عبارات آپ کے خلاف نہیں ہیں یقیناً ہیں۔ خصوصاً ابن کثیر کی عبارت میں:

الصحيح انه علمه اسماء الاشياء كلها ذواتها وصفاتها وافعالها۔

یہ تو آپ کے نظریہ باطلہ عاطلہ کی بیخ کنی کے لیے کافی و کافی ہے اور محمد عابد کی عبارت بھی کم نہیں کیونکہ اُس میں عدم التحدید و عدم یقین کی نص موجود ہے۔ یعنی آپ کو تمام اشیاء کا علم بغیر تحدید و یقین دیا گیا۔ باقی افراد کے جزئی حالات کا علم بھی ان میں شامل ہے۔ کیونکہ عبارت میں ذواتها وصفاتها و افعالها کی صافیہ کا مزج اشیاء میں اور لفظ کل موجود ہے۔

اس لیے ثابت ہوا کہ تمام اشیاء میں تمام افراد داخل ہیں۔ آخر شے میں ہر فرد داخل ہی ہے اُن کی ذوات کا علم اور اُن کی صفات و افعال کا علم سراسر مذکور ہے۔ محمد عابد کی عبارت میں علم جمیع الاشیاء میں لفظ جمیع بھی سراسر موجود ہے اور جمیع اشیاء میں گھوڑے اور اونٹ اور بکری کا ہر فرد داخل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر فرد داخل نہیں اور جزئی حالات کا علم ثابت نہیں۔ یہ باطل و مردود ہے۔

بلکہ ابن کثیر کی عبارت میں تو یہ بھی موجود ہے کہ:

قال علمه اسم كل دابة وكل طير وكل شيء وكلما لك روي عن

عبد بن جبير وقتادة وغيرهم من اسلف انه علمه اسماء كل شيء۔

یعنی حضرت سعید بن جبیر و حضرت قتادہ وغیرہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ



نے آدم علیہ السلام کو ہر شئی کے نام بتا دیئے۔ اس عبارت میں بھی کل مضاف  
شکر ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین کے اقوال مختلف ہیں۔ یہ بھی جہات  
ہے۔ یہ بھی اختلاف تعبیر کا ہے کسی نے کچھ تعبیر کی کسی نے کچھ مقصد سب کا ایک  
یعنی علمی وسعت ثنایت کرنا اختلاف تعبیر کو اختلاف مقصد کی دلیل بنانا آپ  
ہی کا کام ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ جنہوں نے اسماء اولاد مراد لیے ہیں۔ انہوں نے  
اسماء ملائکہ کی نفی کی ہو یا جنہوں نے اسماء ملائکہ مراد لیے ہیں انہوں نے اسماء  
دواب کی نفی کی ہو۔ سرگز نہیں۔

سرفراز صاحب کیا ایک چیز کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم ہے سرگز مستلزم  
نہیں ہے۔ لہذا آپ کا ان مفسرین کرام کے اختلاف اقوال کو مستدل بنانا  
بجائے خود باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب قرآن کریم میں علم آدم الاسماء کلمہ میں کرل  
قید و تخصیص یا محتاج الیہ وغیرہ موجود نہیں بلکہ الاسماء مطلق ہے اور عام ہے  
ذاتی آراء ہے اس کی تخصیص و تقييد سرگز نہ چاہئے نہیں ہے۔ آپ اس تخصیص  
یا تقييد پر قطعاً کوئی آیت کہ میری حدیث متواتر یا مشہور پیش نہیں کر کے  
بلکہ اب تک تو آپ ایک صحیح خیر واحد بھی پیش کرنے سے قاصر رہے  
ہیں۔ اس لیے آپ کے مفسرین کی ذاتی آراء کو محض بنانا اور سمجھنا قطعاً باطل  
و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۲۸۸ تا ص ۲۸۹ تک مفتی احمد یار خاں  
صاحب مرحوم کی طرف سے تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسود اور تفسیر روح البیان کی  
عبارت کے تراجم نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:  
ان تفاسیر کا بھی وہی مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے کہ الاسماء

سے مراد مرودہ چیز ہے جس کی ضرورت حضرت آدم علیہ السلام کو اور ان  
کی اولاد کو پیش آسکتی تھی یہی وہ تعجیم جس کے اشتیاق کے دسپے مفتی  
صاحب ہیں تو وہ تو مرگز ان عبارات سے ثابت نہیں ہوتی اور نہ ان حضرات  
مفسرین کرام کی وہ مراد ہے الخ۔

جواب:

قارئین کرام مفتی صاحب کی نقل کردہ اصل عبارت یہ ہیں تو خود ملاحظہ  
فرمائے گا۔

وعن ابن عباس علیہ السلام اسم کل شیء حتی القصعة والقليلة والمعصرة.  
مدارک اور خاندن میں ہے:

وقيل علمه اللغات كلها.  
تفسیر کبیر میں ہے:

قوله اى علمه صفات الاشياء و لغوتها و هو المشهور ان المراد  
اسماء كل شئ من خلق من اجناس المحدثات من جميع اللغات  
المختلفة التي يتكلم بها ولد آدم اليوم من العربية والفارسية و  
البرومية وغيرها.  
اور تفسیر ابوالسود میں ہے:

وقيل اسماء ما كان وما يكون وقيل اسماء خلقه من المعقولات  
والمحسوسات والمختلات والموهومات والهمة معرفة ذوات  
الاشياء واسماءها وخواصها ومعارفها اصول العلم وتوانين لافنا  
وتفاصيل آلاتها وكيفية استعمالها.

یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کی صفات و حالات کو علم  
دے دیا تھا اور مشہور میں ہے کہ تمام پیدا ہونے والی مخلوق کی اجناس کی  
مرثی اور ہر فرد کے نام اور تمام زبانیں بھی تعلیم کر دی تھیں۔ حتیٰ کہ عربی فارسی



رومی وغیرہ زبانوں کی تعلیم فرمادی اور یہ کہ تمام ماکان و مایکون کے نام بتا دیئے اور بعض کے نزدیک تو تمام عقلی حسی خیالی و بھی مخلوق اور علم کے اصولوں اور صفات و کار کی گریوں کے قوانین ان کے آلات و اوزار اور ان کے اعتقالات کی کیفیات کا علم بھی دیا گیا اور الہام فرمایا گیا ہے۔

ان عبارات میں کل مضاف ہے منکرہ شئی کی طرف بھی مستعمل ہے جو مفید احاطہ علی سبیل التاقراد ہوتا ہے اور تفسیر ابوالسود میں تو عقلی حسی و بھی قیاسی وغیرہ ہر قسم کی مخلوق کے نام اور دیگر متعلقہ علم عطا کر دینا مصرح ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں وہ تعلیم مراد نہیں جو غریب تثنائی مراد لیتا ہے تو یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور سینہ زوری ہے۔

سرفراز صاحب آخر آپ کے پاس اس تخصیص و تفتیح کی کون سی دلیل ہے صرف مفسرین کی ذاتی آراء کو محض بنانا کب اور کہاں جائز ہے کیا اس تخصیص و تفتیح پر آپ کوئی حدیث مرفوعہ یا موقوف پیش کر سکتے ہیں۔ یاد رہے کہ تطبیق بین آیات والا حدیث اور چیز ہے اور تخصیص و تفتیح امر آخر ہے۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا شاہکار ہے۔

## دلیل سوم:

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۸۹ میں لکھتے ہیں کہ:  
خان صاحب بریلی۔ مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں:

والله لا آخر فلا يظهر على غيبه احكاما الا من ارتضى من رسول۔  
اس کے بعد تفسیر کبیر تفسیر عزیزی، خازن اور روح البیان کی وہ

تفسیریں جو ان کے مدعا کے سراسر خلاف ہیں نقل کر کے لکھتے ہیں:  
اس آیت اور ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ خدا نے قدوس کا خاص علم غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے اب کیا شے ہے جو علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی رہ گئی۔

(جہاد الحق ص ۵۵، ۵۶۔ و خالص الاعتقاد ص ۲۴ و مقیاس حقیقت ص ۳)  
سرفراز صاحب اس کے جواب میں ص ۹۰ پر لکھتے ہیں کہ:

## جواب:

فریق مخالفت کا اس سے استدلال بالکل باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ سورۃ جن کی ایک آیت کا حصہ ہے اور سورۃ جن کی ہے اور مکہ مکرمہ میں اگر اس کو آخری سورت بھی تسلیم کر لیا جائے (حالانکہ اس کے بعد بہت سی سورتیں مکہ مکرمہ میں نازل ہوئیں۔ دیکھئے تفسیر انتقال جلد ۲۵) تب بھی یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ دیگر احکام حلال و حرام اور حدود وغیرہ تو رہے اپنی جگہ پر قرآن کریم بھی مکہ مکرمہ میں نازل نہیں ہوا تھا۔ کیا فریق مخالفت کے نزدیک قرآن کریم کا وہ حصہ علم غیب میں داخل نہیں ہے اور پھر مدنی سورتوں میں علم غیب کی نفی کیوں آئی ہے۔ جواب کے لیے تو صرف یہی ایک بات ہی کافی ہے۔

## جواب الجواب:

تاریخین کرام بنوہ نے علم غیب سے متعلق اہلسنت کا جو دعویٰ پیش کیا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون بمع جزئیات خمسہ کے حضور علیہ السلام کو یہ علم باری تعالیٰ نے تدریجاً بذریعہ قرآن کریم و وحی عطا فرمایا ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے یہ دعویٰ ہمارے اکابرین



بھی اپنی کتابوں میں صراحتہ لکھا ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور غزالی  
زماں رازنی دوران حضرت علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم نے بالترتیب  
الدولۃ المکیۃ اور تقریریں میں بیان فرمایا ہے (ایسی صورت میں کسی صورت کا  
مکی ہونا یا مدنی ہونا یا آیات نفی کا مؤخر ہونا یا مقدم ہونا مرکز ہمارے دعویٰ و  
عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ علم کلی ماکان و مایکون اپنی تمام تفصیلات  
کے ساتھ حاصل ہونا نزول کی تکمیل پر موقوف ہے البتہ بعض علوم غیبیہ کا حصول  
سرگز نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف نہیں ہے۔ اس لیے قرآن کی بعض آیات  
میں نفی کا درود ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں نفی اگر کلی کے حصول  
کی مانی جائے تو کلی کی نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے جو ہمیں مضرب نہیں  
اور اگر نفی جزئی اور بعض کی مانی جائے تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ  
بعض و جزئی کی نفی اگر موجب کلیہ کے منافی ہے تو ابھی نزول کی تکمیل سے قبل  
تو ہم بھی اس کے مدعی نہیں کہنا بیکن مدار ۱۲ بندہ کی طرف سے جواب  
توانتا ہی کافی ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال کی ہر بات کا جواب  
آچکا غور کر لیں۔

باقی رہی یہ بات کہ قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم نے یہ دعویٰ  
فرمایا ہے کہ حضور علیہ السلام نزول قرآن سے پہلے بھی عارف قرآن تھے اور  
پہلے بھی کلی علم آپ کو حاصل تھا تو پھر ان کے دعویٰ کی بنیاد پر سرفراز صاحب  
کا اعتراض دفع نہیں ہوتا۔ مندرجہ بالا جواب سے تو اس کے متعلق ہمارے گذشتہ  
یہ ہے کہ مفتی صاحب کی جاد الحق کا مطالعہ کرنے والے کے لیے اس کا جواب  
چند اں مشکل نہیں ہے کیونکہ مفتی صاحب باحوالہ لکھ چکے ہیں کہ:

نزول قرآن کے مقصد صرف حضور علیہ السلام کو علم دینا ہی نہیں بلکہ  
کچھ اور مقاصد بھی ہیں۔ مثلاً احکام قرآنی کا نفاذ اور تلاوت کا  
ثواب وغیرہ بھی تو آخر نزول پر موقوف ہیں۔ جب تک نزول

قرآن نہ ہوتا نفاذ احکام اور تلاوت کیونکر ممکن ہوتا۔ اسی لیے سورۃ فاتحہ  
کا نزول کر رہے ہیں بلکہ سورہ بقرہ کی آخری آیات بھی دوبارہ شب معراج  
آپ کو بلا واسطہ عطا ہوئی ہیں۔ اگر یہ نزول محض علم دینے کے لیے ہوتا تو پھر  
تکذیب اعطاء کا کیا مطلب تھا یہ تو تحصیل حاصل ہے جو محال ہے۔ ثابت ہوا  
گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

سرفراز صاحب ص ۱۰۹ پر لکھتے ہیں:  
و ثانیاً قرآنی مخالفت اس سے کیا مراد لیتا ہے۔ کلی غیب یا  
بعض علم غیب بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا اور  
بصورت اول اسی آیت سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:  
قُلْ اِنْ اَدْرِجُ اَقْرَبُ فَاَدْعَاؤُهُ اَمْرٌ یَجْعَلُ لَهُ سَعًیَ اَمَدًا۔  
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کہ قریب  
ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کے لیے میرا  
رب کوئی مدت مقرر کر دے۔

ما توحداون سے بعض حضرات مفسرین کرام نے عذاب اور بعض نے قیامت  
مراد لی ہے۔ کچھ بھی ہو کوئی چیز ماکان و مایکون میں ایسی ضرورت جس کے بارے  
میں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ اعلان کروانا ہے کہ آپ فرمادیں  
کہ مجھے اس کا علم نہیں ہے الخ

### جواب الجواب:

اگر بعض علم غیب مراد ہو تو ہمارے مدعا کا بطلان ثابت نہیں ہوتا کیونکہ  
بعض سے مراد بھی بالنسبۃ الی اللہ ہوگا نہ کہ بالنسبۃ الی الخلق۔ سرفراز  
صاحب جب بقول آپ کے اور آپ کے اکابر کے بھی آپ اعلم الخ لکھتے ہیں  
تو پھر آپ کا علم مخلوق کی نسبت سے تو بعض نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس لیے لائے



امر ہے کہ علم کو علم خداوندی کی نسبت سے جزئی اور بعض قرار دیا جائے۔ ایسی صورت میں آپ کے علم کا جزئی اور بعض ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ کا علم جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے اور اضافی کا کلی ہونا امر مسلم ہے۔ سرفراز صاحب آخر آپ خود بھی ترجمہ حضور علیہ السلام کے لیے ازالہ کے صفحہ ۱۴۸ پر علم کلی کا حصول تسلیم کر چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو عبارت۔ سرفراز صاحب فرماتے ہیں:

اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے۔ جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہتے کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔

اس عبارت میں صاف اور واضح اور مرتجح الفاظ ہیں آپ

کے لیے علم کلی کا اقرار دو دفعہ کر رہا ہے۔ لہذا جن عبارات میں بعض کا لفظ ہے اس سے مراد اضافی بعض ہو گا۔ یعنی علم باری کی نسبت سے بعض اور علم باری کی نسبت سے بعض ہونا کلی نہ ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور صرف اول بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قل ان ادروی اقدیب الایۃ سے ہمارے مدعا کا ابطال نہیں ہوتا۔ کیونکہ آخر یہ آیت بھی نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قیل کی ہے بعد کی نہیں۔

علاوہ انہیں یہ کہ یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ کلی بطور کلی (جو سرفراز صاحب کی اپنی اختراعی اصطلاح ہے) تو اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے جس کی جزئیات بھی ہوں۔ مگر یہاں علم قیامت کی جزئیات نہیں وہ تو خود ایک جزئی ہے اور کلی کا اقرار سرفراز صاحب کر چکے ہیں۔ اس لیے قیامت جو ایک جزئی ہے وہ اس میں کلی میں داخل ہے خارج

نہیں اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۴۹ پر لکھتے ہیں:

بصورت ثانی ان کا مدعی باطل ہو جائے گا یعنی اگر مراد فلا یظہر علی غیبہ احد الا بقیۃ سے مراد بعض علم غیب ہو تو مدعا باطل ہو گا۔ اس صفحہ ۴۹ پر آخری سطور میں فرماتے ہیں۔

لہذا اس سے کلی علم غیب مراد لینا قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے الخ

**جواب:**

گزارش ہے کہ بقول آپ کے کلی مراد لینا باطل ہے اور بعض مراد لینے کی صورت میں مدعا باطل ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک اس آیت سے بعض مراد لینا حق ہے یعنی علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ سرفراز صاحب کی ان عبارات سے اور آئندہ تفسیری عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض علم غیب مانتے ہیں۔ بلکہ کلی بھی مانتے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ کے صفحہ ۴۸ سے نقل ہو چکا ہے اور جیسا کہ بعض علم غیب عطائی کو تنقید متین ص ۱۶۲ پر بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر خود ہی ازالہ کے ص ۴۹ پر علم غیب (خواہ بعض ہو یا کلی جزئی ہو یا کلی) مانتے والوں کو مشترک قرار دے چکے ہیں۔ چونکہ سرفراز صاحب نے ص ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب و انباء غیب کو مقابلہ بیان کر کے لکھا ہے کہ علم غیب مانتے والا مشرک و کافر ہے اور اخبار غیب اور انباء غیب کا شکر محدود و نزدیک ہے۔ یہ تقابل واضح قرینہ ہے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک علم غیب خواہ جزئی ہی ہو مانتا کفر ہے اب خود سرفراز صاحب اپنے متعلق اور اپنے اکابر کے متعلق واضح کہیں کہ وہ کافر و مشرک اپنے ہی فتویٰ سے ٹھہرے یا نہیں۔ کیونکہ بعض و جزئی علم غیب کا وہ اقرار بھی کرتے ہیں۔

ص ۹۱ پر سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا اقرار کے عنوان



میں لکھتے ہیں کہ:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اللہ تعالیٰ نے قیامت کے جھگڑے میں دخیل نہ ہونے کی ترغیب دلا کر قل ان ادری الا تیر سے کفار کو ٹالا ہے۔ لیکن پھر اسی قصور سے غیب علم قیامت کو اپنے رسول کے خواص پر مطلع ہونے کا اظہار بھی فرما دیا ہے۔ تاکہ کفار یہ نہ سمجھیں کہ نبی خود بھی بے خبر ہے ہمیں دیے ہی اس کی خبریں ملتا تھا کہ در اتنا ہے۔ (مقیاس ص ۳۶۰)

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ایسا صریح بہتان اور خالص افتراء اللہ تعالیٰ کی کتاب پر کسی عیسائی و یہودی نے بھی نہیں تراشا جو مولوی محمد عمر صاحب نے ایجاد کیا ہے۔ مولوی صاحب جو شخص وہ اس کو قائم کر کے یہ کہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام الانبیاء اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پاک سے یہ خلاف واقعہ بیان کہوں دلوایا کہ میں نہیں جانتا حالانکہ آپ کو علم تھا۔ الخ

**جواب الجواب:**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کوئی ہے جو اندازہ لگا سکے یہ تو جہالت و ظلمات جہالت کے مخر جین میں غرق شدہ ہیں ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ میں نہیں جانتا کہ مطلق کذب و خلاف واقعہ بیان کہہ دینا صحیح و درست نہیں ہے۔ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے مبنی بر تلافی ہوتا ہے اور بعض دفعہ کسی اور حکمت پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین کرام مثلاً خازن کبیر وغیرہ نے قیامت کے دن رسولوں کے قول لا علم لنا کو تراجم یا ادب پر محمول فرمایا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب آپ تباہ کتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ رسولوں سے دریافت کرے گا کہ تمہارے ساتھ تمہاری امتوں نے کیا

سلوک کیا تھا تو وہ واقعی بے خبر ہوں گے یا علم ہوتے ہوئے بھی لا علم لنا کہہ کر جواب عرض کریں گے۔ اگر وہ بے خبر تھے ان کے حالات واقعہ کا علم نہ تھا تو باری تعالیٰ کی طرف سے سوال کیونکر ممکن ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں تو یہ تکلیف والا بیطاق ہے۔ اور اگر علم تھا تو پھر ان کا علم لانا کہا کیا خلاف واقعہ بیان اور کذب قرار پائے گا۔ یا اس کو تراضع یا ادب ربانی پر محمول کیا جائے گا۔

الغرض ثابت ہو گیا کہ میں نہیں جانتا یا ہم نہیں جانتے یا ہمیں علم نہیں ہمیشہ علم واقعی کی نفی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کبھی کسی اور حکمت پر مبنی ہوتا ہے لہذا سرفراز صاحب کا اعتراض بشکل جواب ظاہر البطلان اور سرسرمردو رہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۱ پر ہی لکھتے ہیں:

و شائد اشحضرات مفسرین کرام نے اس جگہ کلی علم غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے۔ اس کے بعد تفسیر بقیہ مولیٰ تفسیر مدارک تفسیر ترمذی المقیاس تفسیر خازن ارشاد الباری فتح الباری تفسیر ابوالسعود اور تفسیر روح المعانی کی چند ایسی عبارات نقل کی ہیں جو خود ان کے خلاف ہیں ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ص ۲۹۳ پر کہ:

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم غیب ہی مراد لیتے ہیں۔ کل مراد نہیں لیتے حتیٰ کہ وہ حضرات مفسرین کرام بھی جن کی تفسیروں سے مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ نے استدلال کیا ہے الخ۔

**جواب غیرا:**

آیت کریمہ کی تفسیر میں مفسرین کرام کی عبارات میں سرفراز صاحب کا لفظ بعض دیکھ کر پھولے نہ سمانا ہے جا اور خوش فہمی پر مبنی ہے۔ اولاً اس لیے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عبارات مفسرین و فقہا کرام میں لفظ بعض ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس بعض سے مراد وہی



بعض جزئی اضافی اور بالتبیت الی اللہ بعض جزئی ہے اس سے جزئی حقیقی تو سرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزر رہا ہے۔ جزئی اضافی کی کلیت سے انکار جہالت ہے یعنی ان عبارات میں خدا کے علم کے مقابلہ میں بعض جزئی مراد ہے نہ مخلوق کے مقابلہ میں اور ایسے علم کو سرفر از صاحب بھی از الہ کے صفحہ ۴۸ پر کلی تسلیم فرما چکے ہیں۔

سرفراز صاحب کیا اعلم الخالق کے علم کو خلاق کے علم کی نسبت سے جزئی حقیقی قرار دیا جائے گا یا جزئی اضافی اور کیا جزئی اضافی کا کلی ہونا حقیقتہً واقعہ نہیں ہے۔ اگر آپ کے نزدیک عبارات مفسرین کرام میں بعض سے مراد جزئی حقیقی ہے تو پھر آپ نے صفحہ ۴۸ پر آپ کے علم کو کلی کہہ کر کیوں تسلیم کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

یہ عبارات مفسرین کرام تو سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں آپ کے لیے بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ بیضاوی کی عبارت میں ہے۔

الام من ارتقى لعلم بعضه حتى يكون معجزة۔

مگر اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص غیب پر اپنے بعض رسولوں میں سے جس کو پسند فرماتا ہے اس بعض مخصوص غیب کے لیے چن لیتا ہے۔

دارک کی عبارت میں ہے:

لعلم بعض الغیب۔

ارشاد الصاری کی عبارت میں ہے:

قد ارتضا لعلم بعض الغیب۔

ان تینوں عبارات (جہاں کہ سرفراز صاحب نے از الہ کے صاف نام لیا) تک نقل کیا ہے) سے رسل نظام علیہم السلام کے لیے علم غیب ثابت ہو رہا

(نواہ بعض ہی ہوا)۔

حالانکہ سرفراز صاحب نے از الہ کے ص ۴۸ پر علم غیب ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے۔ یعنی اخبار غیب و انباء غیب ماننے کو حق قرار دیا اور ان کے منکر کو ملحد و زندقہ کہا مگر مقابلہ علم غیب ماننے کو کفر و شرک گردانا ہے۔ یعنی سرفراز صاحب اخبار غیب و انباء غیب مانتے ہیں۔ مگر علم غیب نہیں مانتے مگر ان کی اپنی نقل کردہ تفاسیر کی عبارات میں علم غیب (بعض) کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اب اگر سرفراز صاحب علم کے انکار میں سچے ہیں تو پھر مفسرین کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ اور اگر مفسرین اپنی بات میں سچے ہیں اور یقیناً سچے ہیں۔ تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ جھوٹے اور جھوٹوں کے سردار ہیں یا نہیں۔ اس معہ کہ خود سرفراز صاحب یا ولیہد کا کوئی اور سپرد ہی حل کرے۔ انہی کی ذمہ داری ہے۔

سرفراز صاحب کی کتاب ہے کہ تضافات کا مجموعہ ہے اور درحقیقت سرفراز صاحب کی یہ کتاب بلکہ ہر کتاب ان کی جہالت کا شاہکار ہے۔

### دلیل چہارم:

سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

غیا صاحب لکھتے ہیں اور قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے:

وما هو علی الغیب بضئین۔

یعنی میرا محبوب غیب پر بخیل نہیں۔ جس میں استفادہ پاتے ہیں اسے جانتے بھی ہیں اور ظاہر کہ بخیل وہ جس کے پاس مال ہو اور صرف نہ کرے وہ جس کے پاس مال ہی نہیں کیا بخیل کہا جائے گا اور یہاں بخیل کی نفی کی گئی۔ تو جب تک کوئی چیز صرف کی نہ ہو کیا مفاد ہوا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضور غیب پر مطلع ہیں اور اپنے غلاموں کو اس پر اطلالت ہے۔



اسی طرح مفتی احمد یار خاں جہا الحق ص ۵۶-۵۷ میں اور مولوی محمد عمر صاحب مقیاس ص ۳۰۳ میں لکھتے ہیں (مختصاً)

اس دلیل پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

فریق مخالف کا اس سے احتجاج بھی قابل سماعت نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ یہ آیت سورہ تکویر کی ہے اور یہ سورہ صہب تصریح امام سیوطیؒ مکرّم میں ساتویں نمبر پر نازل ہوئی تھی۔ دیکھئے اتفاق ج ۱ ص ۱۲۵ اور علامہ آوسی لکھتے ہیں۔ سورہ تکویر یکتہ بلا خلاف جلد ۳ ص ۹۶ اگر فرقہ فار کے نزدیک اس آیت سے تمام علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم مراد ہے تو وہ یہ بتائے کہ اور تو چھوڑے اس کے بعد قرآن کریم کی ایک سو سات سورتیں کیوں نازل ہوئیں اور پھر ان سورتوں میں سے بعض کے اندر لمبے علم غیب کی نفی کیوں ہے۔

**جواب:**

فاریں کرام ذرا سرفراز صاحب کی غلط الحواسی کا اندازہ تو لگائیے کہ آیت مذکورہ بالا چونکہ کی سورت کی ہے اس لیے اس سے استدلال غلط ہے۔ دورہ ایک سو سات سورتیں نازل نہ ہوئیں۔ اس دیوانے کو کون سمجھا کہ علم ماکان و مایکون کا حصول تو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے اور ابھی ایک سو سات سورتوں کا نزول باقی ہے۔ اس وقت تو کلی معنی ماکان و مایکون کے علم کا دعویٰ ہمارے اکابر کا نہیں۔

اس لیے یہ اعتراض باطل ہے اور مردود ہے۔ پہلے مفصلاً بیان کر دیا گیا ہے سورہ یا آیت کے کی یاد دہانی ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ رہا مفتی صاحب پر یہ اعتراض تو اگرچہ وہ اس علم کے حصول کے قبل از نزول قرآن بھی قائل ہیں۔ مگر وہ یہ بھی فرما چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد وہ علم

دنیا ہی نہیں بلکہ اجراء احکام و ثواب تلاوت کا ترتیب بھی نزول کے مقاصد میں داخل ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مفتی صاحب پر بھی وارد نہیں ہوتا۔ ہا یہ کہ وہ یہ ثابت کریں کہ مقصد نزول صرف اور صرف علم دینا ہے اور کچھ نہیں پہلے کھانا چاہیے۔ کہ سورہ فاتحہ اور سورہ یسریٰ آخری آیات کا نزول واعطاء مکرّم ہوا اگر مقصد صرف علم دینا ہوتا۔ تو پھر یہ تکرار کیسا اور کیوں تحصیل حاصل تو محال ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۹۵ پر لکھتے ہیں:

دشانیہ اس لیے کہ ہو کے مزج میں حضرات مفسرین کرام کا اختلاف ہے۔ اکثر اس کا مزج جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو قرار دیتے ہیں اور بعض ہو کا مزج ایک تفسیر کے مطابق قرآن کریم کو بتاتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عزیزی پارہ ۵ ص ۹۹ اور تفسیر حقانی جلد ۵ ص ۵۴ میں ہے (مختصاً)

**جواب:**

الحمد للہ کے سرفراز صاحب نے خود ہی یہ اقرار کر لیا ہے کہ اکثر مفسرین کرام کے نزدیک ہو کا مزج حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ جب یہ حقیقت ہے تو پھر اکثریت کے فیصلہ و قول سے گریز کا کیا مطلب ہے۔ سرفراز صاحب کیا اکثریت کا قول آپ کے نزدیک معتبر و قابل قبول نہیں۔ آخر بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس کی اور کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ اکثریت عظیمہ کے قول کو ناقابل اعتنا سمجھا جائے اور بعض اور اقل قلیل کے قول کو مقابل قبول قرار دیا جائے۔ نیز اگر ہو کا مزج قرآن کو ہی مانا جائے تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ حق میں ہے کیونکہ اس صورت میں قرآن کا علم غیب پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قرآن میں علم غیب ہے



اور قرآن حضور علیہ السلام کے علم میں ہے۔ یقیناً یہ ہے کہ علم غیب حضور علیہ السلام کو حاصل ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ قرآن کا علم جزئی و بعض نہیں بلکہ کلی ہے۔  
جیسا کہ اندازہ کے صفحہ ۷۷ پر سرفراز نے تفسیر القرآن جلد دوم ص ۸۲ سے نقل کیا ہے کہ:

قرآن تین قسم کے علوم پر مشتمل ہے۔ جن میں ایک علم وہ کتب کے اسرار ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے غیب کا علم ہے جس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

جب قرآن میں اتنا کثیر علم غیب ہے تو لازماً آپ کو آپ کی شان کے لائق کلی علم غیب بھی حاصل ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

سرفراز صاحب ص ۹۶ پر لکھتے ہیں:

و ثالثاً اس لیے کہ اس آیت میں الغیب کی تفسیر میں حضرات مفسرین کرام کا بیان مختلف ہے۔ حضرت قتادہ مشہور تابعی وغیرہ الغیب سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں۔ جیسا کہ امام بیہقی اور حافظ ابن کثیر نقل کرتے ہیں۔ معالم پر ابن کثیر جلد ۹ ص ۱۳۰ ابن کثیر جلد ۱ ص ۸۰ اس لحاظ سے الغیب صرف قرآن کریم ہوا اور اس کے علاوہ جو احکام احادیث وغیرہ کے ذریعہ سے حاصل ہوئے اور خصوصیت سے وہ امور جن کا تعلق دین اور منصب رسالت سے کچھ بھی نہیں ہے۔ ان کا ثبوت اس آیت سے ہرگز نہیں ہوتا۔ جیسا کہ فریق مخالف کا دعویٰ ہے۔

جواب:

الغیب کی تفسیر میں مفسرین کا اختلاف ہرگز ہمارے خلاف نہیں اگر الغیب سے مراد قرآن کریم ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے

کہ قرآن علوم غیبیہ کلیہ پر مشتمل نہیں ہے۔ قرآن کریم کا غیب ہونا یا الغیب سے مراد قرآن کریم ہونا نہ تو حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے منافی و مخالفت ہے اور نہ قرآن ہی کے علوم غیبیہ کلیہ پر امتثال کے منافی ہے۔ مومن مذکورین کے مابین ہرگز کسی قسم کی مناجات نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ ان کے مابین مناجات سمجھ رہے ہیں۔

قارئین کرام غور فرمائیے۔ سرفراز صاحب خود یہاں تسلیم کرتے ہیں کہ الغیب سے مراد بعض کے نزدیک قرآن کریم ہے اور خود ہی اندازہ کے صفحہ ۲ پر اتفاق کے حوالے سے تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایک علم وہ بھی ہے جو اسرار کتب اور ذات کی کہنہ کی معرفت اور ایسے علوم غیبیہ پر مشتمل ہے جن کو ذات باری تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ جب قرآن خود ہی غیب ہے اور علوم غیبیہ پر مشتمل بھی ہے۔ اور وہ بھی کبیرہ پر تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلی کیوں ثابت نہ ہو گا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

اس کے بعد ص ۹۶ کے آخر سے ص ۹۸ کے نصف تک

سرفراز صاحب نے خود تفسیر خازن و معالم و مدارک۔ جلالین و بیہقی و غیرہ کی عبارات نقل کر کے ادنیٰ تمام تفاسیر میں جو کا مرجع علیہ السلام کو بتایا ہے۔ یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ اس آیت میں الغیب سے مراد صرف وہ امور ہیں جن کا تعلق منصب نبوت سے ہے باقی جن امور کا تعلق منصب نبوت سے نہیں تو وہ ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتے جو فریق مخالف (اہل سنت و جماعت) کا مدعا ہے۔

جواب: اولاً تو مذکورہ بالا تفاسیر کی عبارات نقل کی گئی ہیں



وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان سب میں ہوا کا مریض حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی بتائی گئی ہے اور یہ ہمارے موقف کی تائید ہے۔  
ثانیاً ان تفسیری عبارات میں دیگر غیوب و قصص و انباء و اخبار وغیرہ مراد لیتے ہیں جس سے سرفراز صاحب کے اس قول کی نفی و تردید ہو جاتی ہے کہ مراد صرف ترکان ہے اور بس۔

ثالثاً اس آیت کہ میریں الغیب مطلق ہے کسی قید سے مقید نہیں بلکہ اس کو ایسے امور سے مقید کرنا جو منصب نبوت سے متعلق ہوں غلط ہے یہ مطلق کو مقید بنانا ہے۔ جو احصاف کے نزدیک جائز نہیں۔ احصاف کا مشہور ضابطہ ہے کہ المطلق بحدی علی اطلاقہ و التقييد علی تقييده۔

اور سرفراز صاحب خود بھی ازالہ وغیرہ اپنی کتابوں میں (خصوصاً راہ سنت) میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا نئی شریعت گھڑنا ہے۔

کہوں سرفراز صاحب اس تقييد پیرا آپ کوئی آیت یا متواتر حدیث پیش کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ محض خبر واحد سے تقييد و تخصیص نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ محض آپ کے خیال فاسد سے ہو جائے۔

سرفراز صاحب م ۴۹۸ پر دلائل الجا کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ:  
دلائل الجا حضرات مفسرین کرام نے جہاں دو تراجم بیان کی ہیں ایک ضاد کے ساتھ بصنین کی جس کے معنی بخل کرنے والے کے ہیں اور دوسری ظاد کے ساتھ جس کے معنی امہم کے ہیں۔ چنانچہ جو ابھی ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر نقل کی ہے بصنین ہی کی تفسیر ہے اور متحد حضرات مفسرین کرام نے بصنین بھی پڑھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

و کلاهما متواتر ومعناه صحيح - (ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۸۰)  
حیرت اور حیف ہے فرق مخالفت کی دیانت پر کہ وہ صرف بصنین و ضاد کے ساتھ کی قرأت کو تو ذکر کرتا ہے مگر بصنین کا نام تک نہیں لیتا حالانکہ وہ بھی متحدہ قرأت ہے غرضیکہ اس آیت سے بھی ان کا مدعی کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا۔

### جواب:

سرفراز صاحب ذرا سوچ کر بات کیجئے گا کیا صرف ایک قرأت کا ذکر کرنا اور دوسرے کا ذکر کرنا دیانت کے خلاف ہے۔ اگر یہی بات ہے تو پھر یہ بتائیے کہ جن مفسرین کرام نے صرف بصنین ضاد کے ساتھ قرأت کا ذکر کیا ہے اور بصنین ظاد کے ساتھ قرأت کا ذکر نہیں کیا۔ کیا وہ آپ کے نزدیک بد دیانت اور خائن ہے۔ اگر ان کا دوسری قرأت کو ذکر نہ کرنا بد دیانتی نہیں تو پھر اسے اکابر کا ذکر کرنا کیونکر بد دیانتی ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کچھ تو خوف خدا کو دل میں جگہ دیجئے آخر مرنا ہے قبر میں جانا ہے۔ کیوں اپنی قبر کو سیاہ اور آخرت کو برباد کرنے پر تلے بیٹھے ہیں۔

باقی دونوں تراجم کا اثر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اگر بصنین ضاد سے قرأت کا تو اثر آپ کے خلاف نہیں تو بصنین ظاد سے ہمارے کیونکہ خلاف ہے۔ آخر بصنین کے تو اثر کو آپ نے تسلیم کیا ہے جو ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے پھر مفسرین کرام کی بھاری اکثریت نے بھی۔ تو صرف بصنین ضاد کی قرأت کو بیان کیا ہے اور بصنین ظاد کی قرأت کو بیان نہیں کیا۔ کیا اکثریت کے قول کو اقلیت کے مقابلہ میں زیادہ قابل اعتبار قرار دینا درست نہیں۔ چہ آپ کیوں خواہ مخواہ سیخ یا



مذہب ہے ہیں۔

جواب :

قارئین کرام سرفراز صاحب یہ باور کرنا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے کذب بیانی کی ہے اور کوئی مسلمان یہ خیال نہیں رکھتا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا اب ذیل میں ہم چند حوالے نقل کر کے سرفراز صاحب کی اپنی کذب بیانی اور غلط بیانی کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ مولوی خلیل احمد بیٹھوی صاحب بریلوی قاطعہ ص ۵۵ پر علم غیب کی بحث میں لکھتے ہیں کہ خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے ہیں :

والله لا ادرى ما يفعل بي ولا بكما الحديث۔

یہ علم غیب کی نفی میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور یہ کتاب بریلوی قاطعہ مولانا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ ہے۔

۲۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب تقویۃ الایمان ص ۲۲ پر

والله لا ادرى والله لا ادرى وانا رسول الله ما يفعل بي ولا بك۔

کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں ہو خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا الخ

اس پر مزید حوالے بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی دو حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہ دونوں عبارات بالکل بروقت دلیل ہیں کہ دیوبندی علماء کے اکابر کا خیال یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو خصوصاً اور دیگر انبیاء کو عموماً نہ اپنی اور نہ کسی اور کی کامیابی و نجات کا علم تھا اور نہ دنیاوی نہ برزخی نہ اخروی نجات ہی معلوم تھی بلکہ اپنی اخروی نجات کو بھی نہ جانتے تھے۔ جیسا کہ تقویۃ الایمان کی نقل کردہ عبارت

مزید یہ کہ آپ سکا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کو گور دراد بے محل یا بے موقعہ قرار دینا اور مسخر اڑانا ص ۹۹ پر آپ کی اپنی جہالت و حماقت کی واضح دلیل ہے آپ اپنی کتاب ازالہ کے پورے ص ۳۶ صفحات میں کہیں بھی اعلیٰ حضرت کے دلائل کا معقول جواب نہیں دے سکے خصوصاً اس بات کا جواب آپ سے ہرگز نہیں بن سکا اور ان شاء اللہ تعالیٰ ناقیامت نہ بن سکے گا کہ تیسرا لکلی شئی اور تفصیلاً لکھل شئی ہونا الگ الگ آیت یا ہر سورۃ کی صفت نہیں بلکہ یہ پورے قرآن کی صفت ہے اعلیٰ حضرت کی اس بات کو آپ نے خود ازالہ کے ص ۳۶ پر نقل تو کر دیا مگر اس کا جواب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود آپ شیر مادر کچھ کر سقم کر گئے ہیں۔ بالکل اس کا جواب نہیں دے سکے۔ اگر یقین نہیں ہے تو ازالہ کے ص ۶۶ کی پہلی سطر پوری بحث کے آخر تک بلکہ آخر کتاب تک کہیں بھی دکھا دیں تو مزہ مانگا انعام حاصل کریں۔ یہ ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ کیا حوصلہ ہے کیا ہمت ہے۔

سرفراز صاحب کی روایتی بددیانتی :

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۹۹، ۱۰۵ پر لکھتے ہیں کہ خاں صاحب لکھتے ہیں اور دہلیوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ لعنة الله على الكاذبين، پہلے ماكنت بدعا من المرسلين کی تفسیر میں ہم اہل حق کے دلائل پیش کر آئے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔



کے لیکر کشیدہ الفاظ صراحتہ دلائل کرتے ہیں۔

اب سرفراز صاحب ہی ذرا بتائیں کہ ان کے مولوی خلیل ابیٹوی صاحب اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب مسلمان ہیں یا نہیں وہ تو فرماتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان کا خیال نہیں۔ مگر ان حضرات نے خصوصاً اسماعیل صاحب نے تو بالکل صریح نقل میں یہ اقرار کر لیا ہے کہ کسی بھی نبی ولی کو دمج حضور کے لپٹے اخروی انجام کا علم نہ تھا اور ماوردی والی حدیث کو ہی دلیل بنایا ہے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ان کے اسکا برہمچے ہیں یا نہیں یا سرفراز صاحب بچے ہیں۔ دونوں تو بچے نہیں ہو سکتے۔ آخر ایک تو ضرور جھوٹا ہے سرفراز صاحب آپ ہی بتائیے کہ کس کو سپا اور کس کو جھوٹا سمجھا جائے کسی نے صحیح کہا ہے۔

درد و غم گور حافظہ نہ باشد

علامہ بریلوی کہ سرفراز صاحب خود از التراب کے ص ۲۷۸ پر واللہ لا ادری واللہ لا ادری۔

والی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کرام سے راجح میں حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ کا نام ہی آیا ہے یہ مولوی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے آخرت میں اپنی نجات کا علم نہ تھا حتیٰ کہ سورۃ الفتح نازل ہوئی اور اس میں یغفر لک اللہ ما تقدار من ذنبک وما تاخر کا ارشاد نازل ہوا تو آپ کو اپنی نجات کا علم ہوا اور یہ آیت منسوخ ہو گئی۔

تاریخین کرام اس عبارت کو بغور پڑھیں کیا اس میں سرفراز صاحب نے خود یہ بات تسلیم نہیں کر لی کہ حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام کے نزدیک حضور علیہ السلام کو سورۃ الفتح کی آیت منقذہ بالا کے نزول تک اپنی اخروی نجات

کا علم نہ تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر مان لیا اور ص ۲۹۲-۲۹۵ پر یہ لکھتے ہیں کہ کسی مسلمان کا یہ خیال نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے خاتمہ کا علم نہیں تھا۔ سرفراز یہ تو ذرا بتائیے کہ آپ کے نزدیک حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت قتادہ وغیرہ مسلمان تھے یا نہیں ایک طرف تو خود اس خیال کو ان حضرات کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس خیال کو ان کے اقوال قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود فرماتے ہیں کہ یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں سرفراز صاحب آپ کی ان دونوں عبارات میں واضح تضاد موجود ہے یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں یہ سالیہ کلیہ ہے۔

اور دوسری عبارت موجبہ جزیئہ ہے اور ظاہر ہے کہ موجبہ جزیئہ سالیہ کلیہ کی نفیض ہے۔ سرفراز صاحب یہ خیال کسی مسلمان کا نہیں۔ تو پھر کس کا ہے کسی کا فر کا ہے اگر کا فر کا ہے تو پھر مولوی خلیل احمد صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب اور حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ مفسرین کرام اس خیال کے قائل ہو کہ کا فر قرار پائے ہیں یا نہیں اور کم از کم غیر مسلم قرار پاتے ہیں یا نہیں۔

العیاذ باللہ تعالیٰ من خرافات الدیانیۃ ومن صغراتہم۔

سچ ہے۔

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف درازیں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

ایک محرمہ:

تاریخین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۷۸ سے ۲۹۱ تک کئی حوالے سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ماوردی ما یفعل فی ولا یفعل میں  
ما سے مراد اور دنیا دی ہیں اور اخروی نہیں ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب



تقریباً ایمان صد ۴۲ پر یہ کہتے ہیں کہ۔ یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں۔ سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

مولوی اسماعیل صاحب اگر اپنے بیان میں سچے ہیں تو پھر یقیناً سرفراز صاحب اپنے بیان میں جھوٹے ہوں گے اور اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو پھر یقیناً مولوی اسماعیل صاحب جھوٹے ہوں گے۔ اس معرکہ کو خود سرفراز صاحب ہی حل فرمائیں یہ ان کی ہی ذمہ داری ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

ایک اور معرکہ:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے ازالہ میں متعدد جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خصوصاً ص ۱۴۴-۱۴۳-۱۴۲-۱۴۱-۱۴۰-۱۳۹-۱۳۸-۱۳۷-۱۳۶-۱۳۵-۱۳۴-۱۳۳-۱۳۲-۱۳۱-۱۳۰-۱۲۹-۱۲۸-۱۲۷-۱۲۶-۱۲۵-۱۲۴-۱۲۳-۱۲۲-۱۲۱-۱۲۰-۱۱۹-۱۱۸-۱۱۷-۱۱۶-۱۱۵-۱۱۴-۱۱۳-۱۱۲-۱۱۱-۱۱۰-۱۰۹-۱۰۸-۱۰۷-۱۰۶-۱۰۵-۱۰۴-۱۰۳-۱۰۲-۱۰۱-۱۰۰-۹۹-۹۸-۹۷-۹۶-۹۵-۹۴-۹۳-۹۲-۹۱-۹۰-۸۹-۸۸-۸۷-۸۶-۸۵-۸۴-۸۳-۸۲-۸۱-۸۰-۷۹-۷۸-۷۷-۷۶-۷۵-۷۴-۷۳-۷۲-۷۱-۷۰-۶۹-۶۸-۶۷-۶۶-۶۵-۶۴-۶۳-۶۲-۶۱-۶۰-۵۹-۵۸-۵۷-۵۶-۵۵-۵۴-۵۳-۵۲-۵۱-۵۰-۴۹-۴۸-۴۷-۴۶-۴۵-۴۴-۴۳-۴۲-۴۱-۴۰-۳۹-۳۸-۳۷-۳۶-۳۵-۳۴-۳۳-۳۲-۳۱-۳۰-۲۹-۲۸-۲۷-۲۶-۲۵-۲۴-۲۳-۲۲-۲۱-۲۰-۱۹-۱۸-۱۷-۱۶-۱۵-۱۴-۱۳-۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱۔ پھر بعض علم غیب تسلیم کیا ہے بلکہ تنقید متین ص ۱۶۲ پر بھی بعض علم غیب عطائی مانا ہے۔ مگر سرفراز صاحب کے مولوی اسماعیل شہید تقریباً ایمان ص ۴۴ پر کہتے ہیں۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی نہیں جانتا۔ آگے کہتے ہیں:

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کوئی اور امام یا کوئی بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔ بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوائے کوئی جانتا ہی نہیں۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ بتایا ہے کہ غیب کی کوئی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ اس لیے جو کسی غیر اللہ کے کے لیے غیب کی کسی بات کا علم مانے گا وہ جھوٹا بلکہ بہت ہی جھوٹا ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ وہ تو بعض علم غیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰۔

سرفراز صاحب کی شکست فاش:

سرفراز صاحب کہتے ہیں:

البتہ خاں صاحب بریلی وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفر لک اللہ الایۃ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔ کہامت مفصلہ۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب دلیسے تو جھوٹوں کے سردار ہیں ہی مگر یہ جھوٹ اتنا بڑا بولا ہے جس کی شاید ہی کوئی مثال مل سکے جھوٹا بولنے کو سرفراز صاحب نے اپنی عادت ثنائیہ بنا لیا ہوا ہے قدم قدم پر جھوٹ بولتے ہیں اور کہتے ہیں جھوٹ بولنے میں ہی باہر نہیں بلکہ بددیانتی اور خیانت میں بھی کامل مہارت رکھنے والوں کے استاد ٹھہرے ہیں۔

جب متقدمہ بالا بہتان بندہ نے پڑھا تو بدن پر رونگٹے کھڑے ہو گئے۔ فوراً تقریباً دس بجے صبح اپنے مدرسہ کے چار طلباء مولانا مفتاح الرحمن



خالد بن ولیدؓ مولانا محمد اسلم چشتی مولانا نجیب الرحمن نزاروی اور محمد غلام غوث سعیدی صاحب الحمد للہ ۱۳ مورخہ ۱۴ کو ازالہ ملفوظات اور خالص الاعتقاد دے کر سرفراز صاحب کے پاس بھیجا اور طلباء کرام نے جب گفتگو کی تو کہنے لگے تم کل اسی وقت آنا میں جواب دوں گا۔ ان طلباء نے کہا ہم متعلقہ کتاب میں ساتھ لائے ہیں آپ ان سے اس نکال کر دکھائیے۔ مگر سرفراز صاحب کا مقصد ٹالنا تھا۔ اصرار کیا کہ آج نہیں کل آؤ۔

چنانچہ دوسرے دن پھر یہی طلباء متعلقہ کتابیں لے کر گئے تو سرفراز صاحب یہ مندرجہ بالا عبارت اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے تو ہرگز نہ دکھا سکے البتہ یہ کہا کہ یہ بات میں نے حساب لگا کر کہا ہے اور قل ما کنتم بدعائم الدین الا یہ کو منسوخ اور سورۃ الفتح کی آیت کو ناسخ قرار دیتے ہو لیکن یہی نکلتا ہے تو طلباء نے کہا کہ جناب آپ نے عبارت مندرجہ بالا میں اپنے حساب کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ آپ نے یہ قول اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس صریح عبارت کو فاضل بریلوی کی کسی کتاب سے دکھائی تو سرفراز صاحب لا جواب ہو گئے اور ادھر ادھر کی ہتھکڑیاں کا سہارا لے کر جان چھڑانے کی کوشش کی طلباء کو اندازہ ہو گیا کہ سرفراز صاحب نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے اور شامی میں بیانیہ کا خطا یہ کیا ہے اور جواب سے عاجز ہیں۔ طلباء کرام نے یہ بھی کہا کہ جناب آپ نے تو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ خاں صاحب بریلی نے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے اور ملفوظات و خالص الاعتقاد کا حوالہ دیا ہے۔

یہ عبارت بھی اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں سے نکال کر دکھائی تو سرفراز صاحب نے ملفوظات حصہ اول ص ۲۴ کی عبارت دکھائی جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ طلباء نے جب یہ عبارت دیکھی تو سرفراز سے کہا کہ جناب اعلیٰ حضرت

تو دیباچوں دیوبندیوں کے عقائد و اقوال نقل کر رہے ہیں۔ اور آپ ان کو ان کے اپنے اقوال قرار دیتے ہیں۔ ملفوظات حصہ اول ص ۲۲ پر صاف اور واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ:

اور دیباچوں دیوبندیوں کا یہ خیال ہے کہ کسی غیب کا علم حضور کو نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم نہیں۔ دیوار کے پیچھے کی خبر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب کا ماننا شرک ہے۔

خاترین کرام جب طلباء کرام نے سرفراز صاحب کو ہاتھوں ہاتھ لیا تو وہ کہنے لگے۔ ہاتھ بھی کانپ رہے تھے کہ فی تسل بخش جواب دے سکے۔ طلباء واپس آگئے اور اگر تمام صورت حال بتائی اور یہ تاثر دے کر کہے کہ یہ لوگ تو بہت بڑے جھوٹے اور انتہائی بددیانت ہیں۔ آپ خود اوپر کی تکریر شدہ عبارت میں دیکھیں کہ صاف واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ یہ خیال منقولہ بالا دیباچوں کی طرف سے فاضل بریلوی نے نقل کیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو خود فاضل بریلوی کا قول بنا کر لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناکام عبارت کی ہے۔

طلباء نے نسخ کی بحث کے جواب میں ازالہ اریب ص ۴۸ کی سرفراز صاحب کی اپنی عبارت دکھائی کہ جناب آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت مکرّم حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام نے مادری والی آیت کو منسوخ قرار دیا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ان حضرات کی طرف ذہت کر کے لکھا ہے کہ ان کے خیال میں سورۃ الفتح کی آیت کے نزول سے قبل حضور علیہ السلام کو اپنی آخری نبات کا علم نہ تھا۔ تو ایسی صورت میں آپ نے جو اعتراض فاضل بریلوی پر کیا ہے بیضیہ اعتراض حضرت ابن عباسؓ حضرت مکرّم حضرت حسنؓ حضرت قتادہؓ وغیرہ مفسرین کرام پر بھی وارد ہو گا۔

فما ہو جوابکم فہو جوابنا۔



گو یہ اعتراض طلباء کا سن کر سرفراز صاحب دم بخود ہو گئے کوئی جواب نہ دے سکے۔ بس اتنا کہا کہ آپ اس کا جواب لکھیں۔ ہم جواب دیں گے بالمشافہ گفتگو میں جو شخص طلباء کو مطمئن کرنے سے قاصر و عاجز رہا ہے وہ تحریر میں کیا نسل بخش جواب دے سکے گا یہ سرفراز صاحب کے محض ہمت کنندہ سے تھے۔ جان چھڑانے کے لیے۔

## چیلنج

سرفراز صاحب ہمارا آپ کو بلکہ پوری دیوبندیت کو دنیا بھر میں یہ چیلنج ہے کہ ص ۴۹۵ کی یہ دو عبارات بعینہ لکھے ہوئے الفاظ میں کہ آپ کو تقریباً انیس سال تک اپنی مغفرت کا علم نہیں تھا۔ حتیٰ کہ لیغفرلک۔ اللہ نازل ہوئی تو آپ کو اس کا علم ہوا۔

اور یہ دیوار کے پیچھے کی بھی غیر نہیں۔ بلکہ حضور کے لیے علم غیب ماننا شرک ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی کسی کتاب یا کسی رسالہ میں ان کے اپنے قول و عقیدہ کے طور پر دکھا دیں تو آپ بذریعہ عدالت دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرتے کے مجاز ہیں۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ دس ہزار روپے کا نقد انعام حاصل کرنے کے لیے عدالت سے ہمیں نوٹس دلانے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ کیا یہ ہمت فرما سکتے ہیں۔ ہل حق میاں دتہ۔

نہ خیر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

قاری بن کرام سرفراز صاحب نے قصہ اولیٰ ابھوٹ بولا ہے اور

یہ بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے ورنہ خود بھی وہ ازالہ کے ص ۴۹۴ پر دیوبندوں کے الفاظ ملحوظ حصہ اول ص ۴۲ سے نقل کر چکے ہیں مگر اگلے صفحہ ص ۴۹۵ پر ان الفاظ کو شیر مادر سمجھ کر منہم کرتے ہیں اور ان اقوال جہیثہ کو فاضل بریلوی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ یہ بددیانتی اور خیانت اور جھوٹ اور دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے۔ مگر سچ ہے کہ:

الاناء یتدرشخ بسا فیه۔

جو برتن میں ہوتا ہے وہی اس سے باہر آتا ہے۔

یہ خود جھوٹ فریب دجل۔ خیانت بددیانتی کے چلتے پھرتے جھمے ہیں ان سے سچ کی توقع محبت ہے

## دلیل پنجم

اس عنوان میں ص ۴۹۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

خاں صاحب حسام الحرمین ملحوظات وغیرہ میں اور مولوی محمد علی صاحب مقیاس میں اور مفتی احمد یار خاں صاحب جہاد الحق میں لکھتے ہیں:

وما كان الله ليطلعكم على الغيب ولكن الله يختبئ من رسله من يشاء۔

اور ان تفاسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خاص علم غیب پیغمبر پر ظاہر ہوتا ہے بعض مفسرین نے جو فرمایا ہے کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض ہے۔ اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ الغیب میں الف لام اس تعزاق کے ہیں۔

اس کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:



جواب:

جواب کے عنوان میں ص ۵۰ پر کہ:

اس آیت سے بھی فریق مخالف کا جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی غیب پر استدلال بالکل مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت غزوہ احد کے موقع پر نازل ہوئی تھی جو سوال شدہ میں پیش آیا تھا اور یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے جس کے بعد قرآن کریم کی سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں۔ اگر اس سے کلی غیب مراد ہوتا تو سب سے پہلے اس کے بعد ایک حرف جی قرآن کریم کا نازل نہ ہوتا۔ حالانکہ دیگر احکام کے علاوہ صرف قرآن کریم کی سولہ سورتیں اس کے بعد نازل ہوئی ہیں۔

نیز اس کے بعد علم غیب کی نفی کی کوئی آیت نازل نہ ہوئی حالانکہ سورہ نساء، سورہ النور، سورہ المائد، سورہ توبہ میں نفی علم غیب کی صاف اور سلیح متعدد آیات موجود ہیں۔

جواب:

ہمارے اکثر و بیشتر اکابرین کے دعویٰ علم غیب کلی ماکان مایکون کے ہرگز یہ خلاف نہیں کہ آیت سورہ آل عمران کی ہے اس کے بعد سولہ سورتیں نازل ہوئی ہیں بعد کی سورتوں کا نزول یا بعد کی سولہ سورتوں میں آیات نفی کا مردود بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے اور ہر سورہ اور ہر آیت تکمیل نزول کے قبل کی ہے۔

باقی رہا یہ کہ مفتی صاحب نے جہاد الحق میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہی علم کلی کے حصول کا دعویٰ کیا ہے۔ تو اگرچہ یہ ان کا ذاتی نظریہ

ہے وہ اس میں ہندہ کی دانست کے مطابق متفرد ہیں مگر باوجود اس کے وہ ان اعتراضات کا جواب دے چکے ہیں اور وہ یہ کہ نزول قرآن کا مقصد فقط علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ چونکہ تلاوت بھی نزول پر موقوف ہے اس کا ثواب بھی اور اہتمام احکام بھی نزول پر موقوف تھا۔ اس واسطے نزول ہوتا رہا بلکہ بعض آیات کا نزول مکرر ہوا۔ اگر علم دینے کے لیے نزول ہوتا تو تکرار کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوا کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ اور مقاصد بھی تھے۔

لہذا یہ سوال سرفراز صاحب کا جہالت پر مبنی ہے۔ سرفراز صاحب یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن صرف علم دینے کے لیے ہوا ہے اور کسی مقصد کے لیے نہیں تو پھر ان کا اعتراض کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ سورہ نہیں۔

یہ جواب ہم نے مفتی صاحب کے دعویٰ کی بنیاد پر دیا ہے بلکہ درحقیقت جہاد الحق میں یہ جواب مفتی صاحب خود دے چکے ہیں۔ سرفراز صاحب ان کے دعویٰ کو نقل کر کے اعتراض تو کرتے ہیں۔ مگر ان کے دینے ہوئے جوابات کو قصد انظار اندک جانتے ہیں۔ مزہ تو تب تھا کہ مفتی صاحب کے جوابات کو توڑتے مگر وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز۔ آیت مذکورہ بالا سے استدلال پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

دو ثانیاً حضرات مفسرین کرام نے بھی اس آیت سے بعض علم غیب مراد لیا ہے۔ تمام علم غیب اور جمیع ماکان مایکون کا علم اس آیت سے کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ قاضی بیضاوی اور علامہ خازن کی عبارات میں بعض المغنیات اور علی بعض علم غیب کی قید موجود ہے۔ جس کو مفتی صاحب نے بھی نقل کیا ہے۔

جواب: بے شک ان آیات میں بعض غیب پر مطلع کرنا اور



بعض غیب کا علم دنیا ہی مراد ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ تو بتائیے کہ یہ بعض بالنسبت الی اللہ یا بالنسبت الی الحق ہے۔ شش ثانی تو ظاہر البطلان و مردود ہے اور شش اول متعین ہے اور شش اول کی صورت میں بعض ہوتا آپ کے علم کا ہمارے مدعا کے ہرگز خلاف نہیں۔ کیونکہ حضور علیہ السلام کا علم ماکان و مایکون علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔ کیونکہ ذات باری کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے اور حضور کا علم متناہی و محدود ہے اور ظاہر ہے کہ متناہی و غیر متناہی کا بعض ہوتا ہے۔ اور محدود و غیر محدود کا بعض ہوتا ہے اس لیے اس کا بالنسبت الی اللہ بعض ہونا اس کے کلی ہونے کے ہرگز منافی نہیں ہے۔

لکھا مر مفصلاً عداۃ مرقہ

سرفراز صاحب یہ بتائیے کہ عبارات مفسرین کرام میں بعض المغنیات کو آپ جزئی حقیقی پر محمول کرتے ہیں یا جزئی اضافی پر شش اول کا مردود ہونا تو بالکل ظاہر ہے اور شش ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جزئی اضافی کلی بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب ص ۵۰۱ پر امام بغوی کی معام کی عبارت نقل کرتے ہیں:

وقال الشاذلی معناه وماکان الله یطلع محمداً علی الغیب ولكن الله اجتباہ۔

یعنی مطلب یہ ہے کہ اور سہی کہتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع نہیں کیا لیکن ان کو چن لیا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کے خط کا اندازہ لگائیے کہ یہاں

آیت کی تفسیر میں لکھا کہ اسرار لیتے ہیں مگر از الہ کے ص ۳۱۲ اور ص ۳۱۵ پر اسی سہی کو باوالہ کذاب بڑا کذاب قرار دیتے ہیں۔ کیا کذاب اور بڑے کذاب کا قول تفسیر قرآن میں قابل قبول ہے کیا یہ سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

حالانکہ سرفراز صاحب اخبار غیب انباء غیب پر اطلاع کو خود از الہ کے ص ۳۸ پر تسلیم کر چکے ہیں بلکہ اس کے انکار کو وہ الحاد و زندیقہ قرار دے چکے ہیں اور اطلاع علی اخبار الغیب کے منکر کو محد و زندیقہ قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۳۵۔ سرفراز صاحب بتائیے امام بغوی کی عبارت آپ کے خلاف ہے یا نہیں اور کیا امام سہی آپ کے نزدیک زندیقہ و محد میں یا نہیں۔

تفسیر منظمی جلد دوم ص ۸۵ سے سرفراز صاحب ایک عبارت یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ:

كما اطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی احوال المنافقین۔

یعنی جیسے اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقین کے حالات پر آگاہ و خبردار فرمایا ہے۔

پچھلے جواب میں سرفراز صاحب متعدد جگہ یہ تحریر کر چکے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو منافقوں کے حالات کا علم نہ تھا۔ مگر یہاں خود قاضی صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ آپ کو منافقوں کے حالات کا علم تھا اور خدا نے آپ کو مطلع کر دیا تھا۔

یہ عبارت بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

ان تھا سیر سے معلوم ہوا کہ الغیب سے مراد بعض علم غیب ہے اور اوپر امام بغوی کی معام سے خود نقل کیا ہے کہ: نظیراً



قوله تعالى عالم الغيب فلا يظهر الاية -

یعنی ماکان الله الاية اور عالم الغيب الاية -

ایک دوسرے کی تفسیر ہیں۔ جب بات یہ ہے تو پھر الغیب سے بعض غیب اگر مراد لیا جائے تو پھر لایم آتا ہے کہ باری تعالیٰ کا علم غیب بھی بعض ہو جو ظاہر البطلان ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر ہی مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

ربان مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ بعض غیب اس سے مراد ہے علم الہی کے مقابلہ میں بعض اور کل ماکان و مایکون بھی خدا کے علم کا بعض ہے تو یہ جہالت یا نیت کا ایک مضحکہ خیز اور حیرتناک مظاہرہ ہے۔ کیونکہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ سے مراد یہ ہے کہ جو مخلوق الناس اور بندوں کے علم سے غائب ہو اور شہادت وہ جو ان کے علم اور مشاہدہ میں ہو جیسے مدارک میں ہے :

عالم الغیب ما یغیب عن الناس والشہادۃ ما یشاہدونه تنویر المقیاس میں ہے۔ عالم الغیب ما غاب عن العباد ویقال مایکون والشہادۃ ما علیہ العباد ویقال ماکان -

اس سے معلوم ہوا کہ بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد نہیں بلکہ بعض سے وہ بعض مراد ہے جو الناس اور العباد کے علم غیب سے بعض ہے۔

**جواب :**

سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ لگائے اندازہ تو اس کی جہالت کا لگایا جاسکتا ہے جس کی جہالت کی کوئی حد ہو۔ سرفراز صاحب

کی بکیر کشیدہ عبارت پر غور کریں کیا کہہ رہے ہیں کہ الناس اور العباد کے علم غیب کا بعض مراد ہے۔ خوب کہا الناس اور العباد کے علم غیب حاصل ہے اور کیا الناس و العباد کا علم غیب کلی ہے کہ حضور کا یا دیگر رسل کا بعض ہے یا کسی حقاقت کی بات ہے۔

سرفراز صاحب ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ماکان و مایکون کا علم متناہی و محدود ہے اور مافی السہوات والارض بھی متناہی و محدود ہے اور الله تعالیٰ کا علم غیر متناہی و غیر محدود ہے۔

جیسا کہ خواہشی بیضاوی میں لکھتے ہیں :

لان معلومات الله تعالى لا نهاية لها فلا یخصر فی غیب السہوات والارض وما تبدون وما تکتونہ۔

بیضاوی رحمہ اللہ حاشیہ ملاحظہ ہو۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہاء نہیں اس لیے آسمانوں اور زمینوں اور جس کو تم ظاہر کرتے ہو یا جس کو چھپاتے ہو اس میں اللہ تعالیٰ کا علم منحصر اور بندہ نہیں ہے۔ بلکہ باری تعالیٰ کا علم بہت زیادہ ہے اور آسمانوں و زمینوں میں جو کچھ ہے وہ بعض ہے اللہ تعالیٰ کے علم کا یعنی جمیع ماکان و مایکون کا علم علم باری تعالیٰ کا بعض ہے۔

لہذا اثبات ہو گیا کہ مفسرین کرام نے جو بعض فرمایا ہے وہ علم الہی ہی کے مقابلہ میں فرماتے ہیں نہ الناس اور العباد کے علم کے مقابلہ میں سرفراز صاحب نے جو عبارات تفسیر نقل کی ہیں وہ بالکل بے محل و بے موقع ہیں۔ ان عبارات کو مگر ان کے مدعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی سیراجی ہے اور کچھ نہیں سرفراز صاحب و تحقیقت مفتی صاحب کی بات کا جواب نہیں بن سکا مگر دیوبندیوں کو یہ یاد رکھانے کے لیے کہ جواب دے دیا ہے کچھ نہ کچھ تو کھنڈا خرد کر دیا تھا۔ اس لیے بے سوچے لکھتے ہیں۔ جو ان کا قہقہہ



شیوہ ہے ص ۵۰۲ پر سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ:  
 رہا یہ سوال کہ الغیب میں الف لام استغراق کے لیے ہے تو  
 بھی باطل ہے اور مردود۔

جواب:

سرفراز صاحب نے خود ازالہ کے ص ۵۰۲ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ تلمذ  
 بھی ہے کہ مصدر پر الف و لام کبھی استغراق کے لیے بھی آتا ہے۔ سرفراز صاحب  
 یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ الف لام ہمیشہ استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ ہمدیا  
 جنس کے لیے کبھی نہیں آتا اور یہ بھی کس نے دعویٰ کیا ہے کہ مصدر پر ہمیشہ  
 الف لام استغراق ہی کے لیے آتا ہے۔ اگر یہ کسی نے کہا ہے سب تو آپ  
 کا حق ہے کہ اس کی تردید کریں۔ لیکن یہ بات تو کسی نے بھی نہیں کہی تو اس کی  
 تردید آخر کیا سنی رکھتی ہے۔

قارئین کرام اگر الف و لام کو استغراق ہی کا ماننا جائے تب بھی استغراق  
 سے حقیقی استغراق تو انبیاء و رسل کے حق میں مراد لینا درست نہیں۔ کیونکہ حقیقی  
 استغراق کا مفاد یقیناً علم غیر متناہی ہے اور اس کا حصول کسی نبی و رسول کے  
 لیے ممکن نہیں ہے۔ اس لیے لازمی امر ہے کہ استغراق سے استغراق عرفی  
 مراد لیا جائے۔ جس کا مفاد متناہی و محدود ہوتا ہے اور سرفراز صاحب  
 کا یہ فرمانا کہ الف لام کو استغراق کے لیے لینے کی صورت میں چن لینا اخبار  
 غیب اور انباء غیب کے لیے ہے۔ کل غیب کے لیے نہیں تو گذارش ہے  
 کہ کل غیب سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اگر مراد کل غیب سے کل غیر متناہی  
 ہے تو یہ ہمارا بھی مدعا نہیں۔

جیسا کہ بار بار واضح کر دیا گیا ہے اور اگر مراد کل متناہی ہے تو پھر چشم  
 مار و شن دے ماشاء یہ تو ہمارے ہرگز خلاف نہیں بلکہ ہمارے عین  
 مطالبہ ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب جہاں بھی لفظ کل دیکھتے ہیں بدک جاتے  
 ہیں۔ کہ کل تو صرف ذات باری کا علم ہو سکتا ہے۔ اور بس۔ حالانکہ کل متناہی  
 ہے اور اس کا مفاد بھی متناہی ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر جگہ کل غیر متناہی ہی ہو  
 چنانچہ امام غزالی بن رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر و احسنی کل شئ عداۃ۔  
 کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قلنا لا شک ان احصاء العدد انما يكون في المتناهي فاما لفظة كل  
 شئ فانها لا تنال على كونه غير متناه لان الشئ عندنا هو الموجودات  
 والموجودات متناهية في العدد۔

اور ایسی ہی عبارت روح البیان میں بھی موجود ہے۔ روح البیان  
 کا حوالہ اس لیے دیا ہے کہ تفسیر کی بات کی تائید ہوتی ہے یا یہ کہ اس کی  
 تائید تفسیر کبیر کی عبارت کرتی ہے ورنہ بغیر دیگر معتبر تفاسیر کے تائید کے  
 بندہ نے پوری کتاب میں روح البیان وغیرہ کے حوالے نقل نہیں کیے  
 کیونکہ سرفراز صاحب ان کے حوالجات کو نہیں مانتے۔ اگرچہ یہ ان کی سینہ  
 زوری ہے۔ مگر ہمیں اصرار کی ضرورت بھی کیا۔ ہمارا دعویٰ جب سرفراز  
 صاحب کی مسلمہ تفاسیر سے ثابت ہو جاتا ہے تو ہمیں اس کی ضرورت ہی  
 کیا ہے کہ ان کے بقول غیر معتبر تفاسیر کے حوالے پیش کریں۔

### دلیل ششم

اس عنوان میں ص ۵۰۳ پر سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب  
 وغیرہ کا استدلال و علیک تعلم و کان فضل اللہ علیہ  
 عظیمیچ النساء سے استدلال نقل کرتے ہیں کہ اس آیت اور ان تفاسیر  
 (منقولہ) سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو تمام آئندہ اور گزشتہ واقعات  
 کی خبر دی گئی۔ کلمہ ما غری زبان میں عموم کے لیے ہوتا ہے تو آیت سے



یہ معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی تھا سب ہی بتا دیا۔ اس میں یہ قید لگانا کہ اس سے مراد صرف احکام ہیں اپنی طرف سے قید ہے جو قرآن وحدیث اور امت کے عقیدہ کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔

(جاء الحق ص ۴۹) (۵۰)

اس کے بعد سرقرآن صاحب جواب کے عنوان میں استدلال مذکور پریوں اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں :

کہ اس آیت سے بھی علم غیب کلی پر فرق مخالف کا استدلال بالکل خام ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت اوائل سکتہ میں نازل ہوئی ہے۔ اور یہ سورۃ النساء کی آیت ہے جس کے بعد کئی سورتیں جن میں سورۃ التوبۃ خصوصیت سے قابل ذکر ہے نازل ہوئی ہیں۔ اگر سب کچھ غیب اس آیت سے ثابت ہوتا تو اس کے بعد کسی اور حکم اور کسی سورۃ کے نازل ہونے کی مطلقاً کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آتی چاہیے تھی۔ حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ طلحہ بن امیہ ق نامی منافق کے ایک مخصوص واقعہ میں منافقین کی ایک گہری سازش کی حقیقت اللہ تعالیٰ نے آپ پر نکشت فرمائی۔ اور اس موقع پر دیگر آیات کے علاوہ یہ آیت بھی نازل ہوئی یہ ایک بات ہے کہ کوئی آیت ایسے شان نزول پر بند نہیں ہوتی مگر اس سے وہ قوم واستغراق سرگزشت ثابت نہیں ہوتا جس کا فرق مخالف دعویٰ کرتا ہے۔

جواب :

ہم چلے عرض کر چکے ہیں کہ کسی سورۃ کا کلی یا مدنی ہونا یا اوائل میں

یا دواخر میں نازل ہونا یا اس کے بعد مزید سورتوں اور احکام و آیات کا نزول ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ یہ کہ نہیں۔ البتہ مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف بظاہر یہ ہو سکتا ہے۔ مگر مفتی صاحب جاد الحق میں ایسے اعتراضات کے جوابات دے کر فارغ ہو چکے ہیں کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم عطا کرنا ہی نہیں بلکہ دیگر مقاصد بھی اس سے متعلق ہیں۔ مثلاً اجراء احکام ثواب تلاوت وغیرہ کا نزول پر موقوف ہونا ہے اور ان جوابات کو سرقرآن صاحب شیرازہ سمجھ کر ہضم کر گئے ہیں جو اب دینے کی کوشش نہیں کی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

باقی جیب قاعدہ یہ ہے کہ :

العبارة لعموم الالفاظ لا لخصوص السبب۔

کہ اعتبار الالفاظ کے عموم کا ہے سبب و شان نزول کی خصوصیت معتبر نہیں اور مآ کی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے اکثر کے نزدیک تو پھر یہاں آیت میں ما کو اس کے حقیقی معنی عموم سے بلا قرینہ صارفہ پھرنا کہاں کی انصاف پسندی ہے مگر حقیقی معنی عموم ہی ہے نہ اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازہ مراد لینا بلا قرینہ مرجحہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

فارمین کرام نوراً لا نوراً اور المنار اصول الشاشی و دیگر اکثر کتب اصول فقہ میں صاف اور واضح لفظوں میں لکھا ہے :

وما دمن يتحملان العموم والخصوص واصلهما العموم۔

یعنی اگرچہ ما دمن میں تخصیص کا احتمال ہے مگر ان کی اصل وضع عموم

کے لیے ہے۔

چنانچہ خود سرقرآن صاحب اندالہ کے ص ۵۰ پر مندرجہ بالا عبارت کو نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں :



مطلب واضح ہے اگرچہ اصل وضع میں دونوں عموم کے لیے ہیں الخ  
جب آپ نے خود یہ تسلیم کر دیا ہے کہ ان کا حقیقی معنی عموم ہی ہے  
تو پھر اس حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی مراد لینا بغیر کسی دلیل مزیح اور  
قرینہ صارفہ کے کیا یہ بعض رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل نہیں ہے۔ ہم  
نور الانوار اصول الشاشی توضیح مروجہ صحابی مسلم الثبوت وغیرہ سے  
باب اول میں نقل کر چکے ہیں کہ:  
نعندنا العام القطعی فیکون مساویاً للخاص۔

اور یہ کہ:

ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحكم قطعاً۔

اور یہ کہ:

لنا انه موضوع العموم قطعاً فهو مدلوله۔

ای العموم مدلوله قطعاً۔

ان تمام عبارات میں عموم کو قطعی قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے بلاقرینہ  
صارفہ عموم کو چھوڑ کر خصوص کو لینا ہرگز جائز نہیں۔ باقی سید شریف  
جرجانی کا قول المصولات لم توضع للعموم الخ جہور کے قول کے خلاف  
ہے اس لیے ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔

سرفراز صاحب دہ ۵۰۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثابنا یہ استدلال کہ ماکہ علم اور استغراق حقیقی پر مبنی ہے  
حالانکہ متعدد دلائل اس پر گواہ ہیں کہ ہر مقام پر اور ہر جگہ کلمہ ما  
عموم اور استغراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ:

ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون اور وعلمكم ما لم تعلموا انتم ولا آباءكم  
اور وعلم الانسان ما لم يعلم دیکھیے پہلی آیت میں اگر  
ما کہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے مانا جائے تو حضور کی طرح

صحابہ و تمام افراد امت کے لیے علم علم غیب کلی ماننا پڑے گا۔  
اور چونکہ دوسری آیت میں اکثر منصرفین کرام کے نزدیک  
آیت کے مخاطب یہودی ہیں اور اسباق و سباق بھی یہی چاہتا  
ہے اگر مخاطب مسلمان ہی ہوں تو بھی پہلی صورت میں یہودیوں  
اور دوسری صورت میں ہر مسلمان کے لیے علم غیب کلی ماننا پڑے  
گا اور تیسری آیت میں بعض کے نزدیک مراد ابو جہل ہے۔  
اور اکثر کے نزدیک بعض انسان ہے۔

جناہیں لازم آئے گا کہ ہر انسان عالم الغیب ہو عام اس  
سے کہ وہ مسلمان ہو یا کافر موصوفہ ہو یا مشرک مرد ہو یا عورت اس  
کا کوئی قائل ہے ممکن ہے فریق مخالف کوشن کنہیا کی طرح  
ہر ایک انسان کے لیے بھی یہ صفت ماننا ہے۔

ولا یُعَدُّ ذلک عندنا۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ آیت سے استدلال عموم و  
استغراق حقیقی پر مبنی ہے غلط اور باطل ہے۔ کیونکہ یہ استدلال عموم و  
استغراق حقیقی پر نہیں بلکہ عموم و استغراق عرفی پر مبنی ہے۔ کیونکہ استغراق  
و عموم حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عموم و استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے  
اور جمیع ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں ہے۔ اور  
اگر یہاں استغراق حقیقی بھی مراد لیا جائے تو بھی کوئی خرابی لازم نہیں آتی  
کیونکہ متغلی تخصیص کی جائے گی اور غیر متناہی کو نکال دیا جائے گا اور متناہی  
کو باقی رکھا جائے گا۔ ماکہ وضع و عموم و استغراق ہی کے لیے ہے اس کے  
استعمال قرائن کی روشنی میں متعین ہوتا ہے۔ اگر قرینہ تخصیص کا ہو تو تخصیص  
کر لی جاتی ہے۔ اگر قرینہ حقیقی کا ہو تو حقیقی درجہ عرفی مراد ہوتا ہے۔



سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ہر مقام پر یا ہر جگہ ماعوم واستفراق حقیقی کے لیے نہیں ہوتا اپنی جگہ درست ہے مگر سرفراز صاحب یہ کہا کس نے ہے۔ کہ ہر جگہ استفراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ماکا اصل وضع عوم واستفراق کے لیے ہے اور مقام و قرائن کی مناسبت سے معنی کا تعین ہوتا ہے اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو معنی حقیقی ہی مراد ہو گا۔ اللہ تعالیٰ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جہاں لفظ مایا میں وغیرہ کلمات عوم واستفراق وارد ہوں گے وہاں ان کی شان کے لائق عوم واستفراق مراد ہو گا اور جہاں یہ کلمات عوم افراد امت وغیرہ کے لیے وارد ہیں وہاں مراد ان کی شان کے لائق ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ افراد امت یا یہودی و ہر فرد مسلم کی شان کے لائق نہیں کہ ان کے حق میں بھی مادیہ کلمات عوم واستفراق اور وہ بھی حقیقی کے لیے مانا جائے۔ یہ سرفراز صاحب کی اور ان کی جماعت دیونہدیہ بلکہ دیگر فرق ضالہ کی گمراہی کی بنیاد کی وجہ ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کو اپنے اوپر اور دیگر افراد امت پر قیاس کر لیتے ہیں حالانکہ یہ قیاس مع افتراق ہے جو کس طرح قابل قبول نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۲۱:

پہلی دو نول آیات میں جمع کا مقابلہ جمع کے ساتھ ہے۔ اس لیے تقبیم احاد کی احاد پر ہوگی۔ جس کا مطلب یہ ہو گا کہ تمام وہ علوم جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاصل تھے وہ دیگر افراد امت وغیرہ کو حاصل نہیں ہوتے بلکہ بعض بعض علوم ان کو حاصل ہوئے تھے۔

شرح وقایہ میں ہے:

اختار لفظ الجمع فی اعضاء الوضوء فاریدا بمقابلة الجمع بالجمع  
انقسام الاحاد علی الاحاد الخ  
یعنی مقابلہ جمع کا جمع سے ہے اس لیے اعضاء وضوء میں لفظ

جمع اختیار کیا ہے اور اس سے مراد انقسام الاحاد علی الاحاد ہے۔

### جواب نمبر ۲۲:

ان دو آیات میں فاعل معلم خود انبیاء کرام علیہم السلام ہیں یا خود حضور علیہ السلام ہیں اور معلم اور متعلم کو خصوصاً جبکہ معلم نبی ہو اور متعلم امتی ہو علم میں برابر اور مساوی قرار دینا بھی جہالت ہے سرفراز صاحب ص ۵۰۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وثالثاً جملہ معتبر اور مستند حضرات مفسرین کرام مالتکون تعلم کی مد میں درجہ اول میں احکام اور امور دین وغیرہ کو شمار کرتے ہیں اور بعض کو کتاب و سنت کو اور بالبتبع باقی امور اس میں آتے ہیں اور ان کو بھی بعض تخریض کے صیغہ سے نقل کرتے ہیں۔

مثلاً یقولی لکھتے ہیں:

وقیل من علم الغیب۔

خازن میں ہے:

وقیل علمک من علم الغیب۔

### جواب ۲۳:

احکام کا درجہ اول میں آنا دیگر امور دین وغیرہ کو خارج نہیں کرتا۔ باقی امور بالا صالہ ہوں یا بالبتبع ہر حال میں وہ مابین داخل ہیں۔ درجہ اول میں ہونا دوسرے امور کے لیے دخول کے منافی نہیں ہے۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ بعض مفسرین نے صیغہ تخریض سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ یہ کوئی ضروری نہیں کہ صیغہ مجہول کو ضعف کی دلیل بنایا جائے۔ کیا ہر جگہ یہ قاعدہ چلتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر واذا قبل لہم لا تفسدا و فی الامرض کے متعلق کیا خیال ہے کیا یہ قول بھی دلیل ضعف



ہے اور کیا یہ قول مذکور بھی ضعیف ہے ہرگز نہیں۔ مزید برآں یہ کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی کتاب تفریح الخواطر میں لکھا ہے کہ قیل وغیرہ کو تریض اس کے کلام میں کلمہ ضعف ہوگا۔ جس نے یہ التزام کر رکھا ہو کہ میرے کلام میں جب یہ کلمات تریض ہوں گے تو وہ ضعف کی علامت ہوں گے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے تفریح الخواطر ص ۱۹۷، ۱۹۸ پر لکھا ہے کہ:

حضرت مولانا عبدالحی کھوی فرماتے ہیں کہ:

**فائدہ:**

لبا اوقات حضرات فقہاء کرام کسی حکم کو ذکر کرتے ہیں جو لفظ قبل سے صادر کیا جاتا ہے اور شراح اور محشی اس کے تحت لکھ دیتے ہیں کہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے اور حق بات یہ ہے کہ اگر معلوم ہو جائے کہ اس کے قائل نے اس کا التزام کیا ہے کہ وہ موجود حکم کو اس صیغہ سے بیان کرے گا اور اس صیغہ کے ساتھ اس حکم کے ضعف کی طرف اشارہ کرے گا تو اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے گا۔ جیسا کہ مؤلف ملتقى البحر علامہ ابراہیم بن محمد الجلی الحنفی نے ملتقى البحر کے دیباچہ میں اپنے التزامات کا ذکر کیا ہے کہ اس میں جو صورت لفظ قیل یا قالوا سے بیان کی جائے گی اگرچہ وہ اصح وغیرہ سے مقرون بھی ہو تو وہ یہ نسبت اس کے جو ایسی نہیں موجود ہوگی اور جس نے اس کا التزام نہ کیا ہو تو لفظ قیل سے اس کے ضعف ہونے کا کوئی یقین اور جزم نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اسی واسطے علامہ شرنبلالی نے اپنے رسالہ المسائل البیہتہ از اکیہ علی الاثنا عشر میں لکھا ہے کہ سرودہ حکم جس پر صیغہ قیل کا داخل ہو۔ ضعیف ہی نہیں ہوتا۔ صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ

یہ جو مشہور ہو گیا ہے کہ قیل اور لقال اور اس کی مانند صیغے جو تریض کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو تریض کے لیے موضوع ہیں اور نہ یہ کلی طور پر تریض کا فائدہ دیتے ہیں۔ بلکہ اس کا ضعف یا قائل کے التزام سے معلوم ہوگا (مقدمہ طرہ الرالیہ ص ۱) اس سے معلوم ہوا کہ ہر کسی واضح دلیل کے لفظ قیل کو ضعف پر محمول کرنا ہرگز صحیح نہیں ہے الخ۔

(دیکھیے تفریح الخواطر ص ۱۹۷ تا ۱۹۸)

اب سرفراز صاحب آپ ہی بتائیں کہ کیا علامہ خازن اور علامہ بغوی وغیرہ نے کہیں یہ التزام کیا ہے۔ اگر کیا ہے تو کہاں کیا ہے۔ ذرا نشان دہی فرمائیے۔ سیاق و سباق میں بھی کوئی قرینہ موجود نہیں۔ اس لیے آپ کے اپنے اقوال و حوالجات سے آپ کا قول باطل و مردود قرار پایا ہے۔ و ہو الحمد للہ۔

قارئین کرام وعلمک مالہ تکن تعلم میں ماموصلہ ہے اور تفاسیر کی عبارات میں ای من الاحکام والغیب اس کا بیان ہے اور احکام سے جمیع احکام مراد ہیں۔ اسی طرح الغیب سے بھی جمیع غیب سے مراد ہو سکتے ہیں۔ مگر چونکہ جمیع غیب غیر متناہی ہیں۔ اس لیے غیر متناہی کی تخصیص عقلی کر لی جائے گی اور ماکان و مایکون کے متناہی علم مراد قرار پائیں گے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مراد صرف احکام دین و امور دین ہیں۔ غلط ہے کیونکہ اس آیت کی ابتدا میں یوں ہے:

و انزل الله علیک الکتاب والحکمة وعلمک مالہ تکن تعلم  
وکان فضل الله علیک عظیماً۔

اور اللہ نے آپ پر کتاب و حکمت اتاری ہے اور آپ جو کچھ نہ جانتے تھے وہ آپ کو سکھایا ہے اور آپ پر اللہ



کا بڑا فضل ہے۔

کتاب وحکت سے مراد احکام دین اور ما سے مراد باقی تمام علوم ہو سکتے ہیں۔ کتاب وحکت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد ہی احکام تو یہ تاکید بنتی ہے اور اگر کتاب وحکت سے مراد احکام اور ما سے مراد علم غیب و علم غائر القلوب وغیرہ ہو تو تائیس بنتی ہے اور قاعدہ ہے التائیس اولیٰ من التائید۔ یعنی تائیس تائیس تاکید سے اولیٰ اور بہتر ہوتی ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ کتاب وحکت سے مراد احکام ہوں اور ما سے مراد احکام کے علاوہ علم غیب وغیرہ ہو اس صورت میں یہ مغزین کرام کے علاوہ محدثین کرام کے اقوال بھی اس کے موید ہوں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی صاحب ان حضرات مفسرین کرام سے پوچھے کہ آپ نے اپنی طرف سے احکام اور امور دین وغیرہ کی قید کیوں لگائی ہے۔

جواب نمبر ۱۲:

مفسرین کرام کے ذاتی اقوال سے قرآن کے مطلق کو بقید اور عام کو خاص کرنا تو آپ کے نزدیک بھی منع دنا جائز اور شریعت گھڑنے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے راہ سنت وغیرہ میں تصریح کی ہے۔ کیا آپ مفسرین کی تفاسیر میں سے اس آیت کے تحت کوئی متواتر یا مشہور روایت دکھا سکتے ہیں۔ میں سے یہ احکام دین کی قید ثابت ہو۔ اگر ہے تو دکھائیں اگر نہیں ہے تو پھر تسلیم کیجئے کہ یہ قید ذاتی رائے پر مبنی ہے۔ اس کی بنیاد کوئی متواتر یا مشہور روایت نہیں ہے اور ضرور احد بھی اس قابل نہیں کہ اس سے مطلق کو بقید یا عام کو خاص کر لیں۔ جب یہ تخصیص یا تنقید صحیح ضرور احد حدیث سے چلتی نہیں تو پھر محض کسی مفسر کے ذاتی قول سے کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔

آپ بھی تو ہم سے اور ہمارے اکابر سے یہ مطالبہ کرتے رہے ہیں کہ جی یہ ذاتی کی قید تو آپ نے گھر سے لگائی ہے اور ذاتی و عطا کی کی تقسیم تو چور دروازہ سے وغیرہ وغیرہ۔

کیا آپ کو بھی یہ کہہ دیا جائے کہ جناب یہ قید ہم نے خود نہیں لگائی بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام نے لگائی ہے بلکہ آپ کے مسئلہ و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی نے صریح لفظوں میں تصریح فرمائی ہے پھر آپ بھی ان مفسرین کرام و محدثین عظام اور خصوصاً اپنے مسئلہ و بے نظیر و معتبر و مستند مفسر علامہ آلوسی سے پوچھیے کہ آپ نے یہ ذاتی استدلالی بلا واسطہ کی قید کیوں لگائی ہے۔ کیا یہ جواب آپ کو منظور ہے اور اگر آپ کو منظور ہے تو ہم بھی منظور کر لیتے ہیں اور اگر آپ کو یہ جواب منظور نہیں تو پھر ہمیں کیوں پوچھتے ہیں اور ہم سے اس کی توقع کیوں رکھتے ہیں۔

اور پھر یہ ذاتی کی قید تو ہم خود آپ کے اکابر اور آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت کر چکے ہیں چنانچہ حیات النبی کے مسئلہ پر تسکین الصدوق اور آپ کی سماع موتی کے حوالے نقل کیے جا چکے ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی عبارت فتاویٰ عبدالحی سے بھی نقل کی جا چکی ہے۔ بلکہ تھانوی صاحب کی بسط البیان کا حوالہ بھی دیا جا چکا ہے۔

اور لیجئے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے تاکہ شاید کہ سرفراز صاحب آپ کے دل کو تسکین ہو جائے۔

چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحب ابٹھوری اپنی کتاب برائیں قاطعہ مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں:

خالصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کو علم بخبری



آپ نے اپنی نبوت و رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔

۳۔ اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا۔ اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت بھی یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرما دیا کہ مجھے قرآن نہیں ملا۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

۴۔ اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی ویر فرق بالکل تین ہونی چاہیے۔

۵۔ اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کوئی حقیقت عطائی ہو سکتی ہے یا اس کی کسی حقیقت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا الخ۔

۶۔ اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر اللہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔ اور اگر رہے گا تو کسی دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بیچارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خاصہ مناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

۷۔ اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریفی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو یا یحییٰ اور غیر تشریفی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی تربت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور ظل ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا۔ یا نہیں۔ اس کا جواب سرفراز صاحب آپ کو سوچ سمجھ کر دینا ہو گا اور جتنا ہو گا کہ حق کس کے ساتھ ہے اور باطل کے گھیرے میں کون ہے۔

ظلی کہ قدر عطا کی حتی تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے۔

قارئین کرام دیکھئے اس عبارت میں مولوی خلیل احمد ابیشری صاحب (جو سرفراز صاحب کے نزدیک ایک بہت بڑی شخصیت ہیں۔ چنانچہ وہ ان کے متعلق اپنی کتاب عبارات اکابر میں ان کی صفائی میں ایڑی چوٹی کا نہ ور لگاتے ہیں۔ باوجود اس کے ناکام رہے ہیں۔

نے یہ صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی حقیقی ہے اور باقی ساری مخلوق کا علم (یعنی انبیاء کرام خصوصاً حضور علیہ السلام کے) (ذاتی حقیقی نہیں) بلکہ مجازی ظلی اور عطائی ہے۔

اب ذرا سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ اگر یہ ذاتی و عطائی کی تقسیم چور دروازہ ہے بقول آپ کے تو پھر کیا مولوی خلیل احمد صاحب نے اس چور دروازہ کو کھلا رکھ کر اور بیان کر کے اہلسنت بریلوی کی تائید کی ہے یا نہیں۔ سرفراز صاحب بیٹے پر ہاتھ رکھ کر خدا کو حاضر و ناظر جان کر ایمان سے بتائیے نا کہ مولوی خلیل صاحب نے اس عبارت میں ہم اہلسنت حنفی بریلوی کی تائید کی ہے یا تم جیسے دیوبندیوں کی۔

سرفراز صاحب اور کیا اب وہ سات عدد اعتراضات جو آپ نے باب چہارم میں ص ۱۱۵، ۱۱۶ پر وارد کیے تھے وہی اعتراضات آپ کے ان اکابر پر وارد کر دیے جائیں گے:

۱۔ کیا نبی کا وجود ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود کا کیوں انکار نہ فرمایا اور یوں کیوں نہ فرمایا۔ لست بموجود۔

۲۔ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ذاتی تھی۔ یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی۔ تو



قاریین کرام یہ سات عدد اعتراضات سرفراز صاحب پر ہم نے لوائے ہیں۔ ہم ان کے دندان شکن جوابات سے کراپنے مقام پر فارغ ہو چکے ہیں۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ سرفراز صاحب کے اکابر پر بھی یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ قہار وجودِ اکبر قہرِ وجودِ انبیا۔

ادھر ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ ہدایت کی عبارت کا جواب سرفراز صاحب قیامت تک نہیں دے سکتے۔ سچ ہے۔

دل کے پھیموے جل گئے سینے کے آگ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اس کے بعد ص ۵۰ پر سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی باطل و مردود ہے کہ: باقی جن بعض مفسرین کرام نے علم غیب اور خفیات الامور اور خفا ثر القلوب کا ذکر کیا ہے تو وہ بھی اپنے مقام پر صحیح ہے۔ کیونکہ بعض امور غیب اور خفیات الامور و ضمائر القلوب اور دلوں کے اسرار پر اللہ تعالیٰ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کیا ہے اس کا کس کو انکار ہے لیکن ان حضرات مفسرین کرام کی عبارتوں سے کلی علم غیب مراد لینا دیگر نصوص قطعیہ کے علاوہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔

سرفراز صاحب کا یہ قول باطل و مردود ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہرگز کوئی نص قطعی علم کلی کے خلاف نہیں بلکہ حقیقت ہی نص میں سے علم کلی ثابت کیا چکا ہے اور اسی طرح ہرگز کسی مفسر کی کوئی تصریح بھی علم غیب کلی بعضی ماکان و مایکون کے خلاف موجود نہیں ہے۔ لہذا غی کو سرفراز صاحب کا دلیل بنانا علم کلی کے خلاف خود غلط فہمی ہے۔ کیونکہ اس بعض سے علم الہی کے مقابلہ میں بعض مراد ہے۔

ما کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے کہ علم الہی کے اور علم نزول کی نسبت سے بعض اور جزئی ہونا کلی ہونے کے منافی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے

کہ باری تعالیٰ کے علم کی نسبت بعض و جزئی ہوا اور مخلوق کی نسبت سے کلی ہو اور حق بھی یہی ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

### دلیل مقتم:

سرفراز صاحب ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:  
فریق مخالف نے فادحی الی عبدہ ما ادحی کی آیت سے بھی علم غیب کلی پر استدلال کیا ہے مگر بے سود ہے کلمہ ما کے علم عدم کے متعلق ہم بحث کر چکے ہیں۔ علاوہ بریں یہ ارشاد معراج کی بات کا ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی رات سب کچھ دیا جا چکا ہے۔ تو پھر معراج تہ ہجرت سے بھی پہلے واقع ہوئی ہے۔ اس کے بعد قرآن کریم کیوں نازل ہوا الخ۔

### جواب:

اس کا جواب بھی پہلے گزر چکا ہے یاد دہانی کے لیے عرض ہے کہ ہمارے پیش کردہ دعویٰ پر تو یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔ البتہ منقہ سب کے دعویٰ پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا تھا۔ مگر متنبی صاحب بھی اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔ سابقہ صفحات میں ان کا جواب بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ چند مرتبہ کہ نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہی نہیں بلکہ اجداد احکام ثواب تلامذہ وغیرہ چونکہ نزول پر موقوف ہے اس لیے نزول ہوتا رہا اگرچہ علم پہلے دیا جا چکا تھا۔ اگر نزول قرآن کا مقصد صرف علم دینا ہو گا تو پھر سورہ فاتحہ کے نزول کا تذکرہ نہ ہو گا۔ اسی طرح سورہ بقرہ کی آخری آیات کا



شب معراج بلا واسطہ دوبارہ عطا ہونا بھی بے کار قرار پائے گا۔  
الانمر باطل فلسفہ و مہملۃ۔

## دلیل ششم

سرفراز صاحب اس عنوان میں ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:  
مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

الرحمن علم القرآن خلق الانسان علمه البيان۔  
تفسیر معالم التنزیل دینی اور خاندان اور مدارک میں ہے کہ آیت  
میں انسان سے مراد حضور علیہ السلام ہیں اور بیان سے ماکان  
و مایکون ہے۔ ان امتوں اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ قرآن میں  
سب کچھ ہے اور اس کا سارا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو دیا گیا ہے۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے عنوان  
سے ص ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ:

اس سے بھی مفتی صاحب وغیرہ کا استدلال درست نہیں ہے  
اولاً اس لیے کہ اگر اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
علم غیب کلی ثابت ہے تو آپ کا انسان ہونا بھی ثابت ہے  
پھر نور وغیرہ کے دوزد و راز جھگڑے کیوں۔ ان کو صاف  
تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ آپ آدمی۔ بشر اور انسان ہیں۔

## جواب نمبر ۱۱

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت اور بددیانتی اپنے نقطہ عروج  
کو چھو چکی ہے ان سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کی بشریت  
مقدسہ اور انسانیت اور آدمیت کا کس نے انکار کیا ہے۔ کیا ہمارے

کی کتاب یا رسالہ سے انکار بشریت اور انکار آدمیت و انسانیت کا ثبوت  
دے سکتے ہیں۔ تو آپ کو ہمارا چیلنج ہے کہ عدالت عالیہ کے ذریعہ ہمارے  
اکابر کا صرف ایک حوالہ بشریت انسانیت آدمیت کے انکار پر دکھا کر پانچ  
ہزار روپے نقد انعام حاصل کریں کیا حوصلہ فرمائیں گے اور میدان میں آئیں  
گے نہیں۔ ہرگز نہیں۔

نہ نینچراٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آڑے ہوئے ہیں

گویا سرفراز صاحب لوگوں کو یہ تاثر دے رہے ہیں کہ بیروی آپ  
کی بشریت و آدمیت اور انسانیت کے منکر ہیں۔  
لعنت اللہ علی الکاذبین۔

سرفراز صاحب کان کھول کر سنئے ہمارا اور ہمارے اکابر کا فیصلہ و  
عقیدہ یہ ہے کہ آپ کی بشریت آدمیت انسانیت عہدیت چونکہ نصوص  
قطعیہ قرآنیہ ہے۔ اس لیے اس کا منکر کافر و مرتد ہے۔ اور آپ کی  
نورانیت حسیئہ جسمانیہ دلائل ظنیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کا  
منکر کافر نہیں۔ البتہ گمراہ ہے۔ ہاں نور ہدایت کا انکار یقیناً کفر ہے کہ  
یہ بھی قطعی نصوص سے ثابت ہے۔ یہ نور اپنے نظریہ کی وضاحت کی ہے  
تاکہ کوئی مسلمان سرفراز صاحب کے جال میں چھنس کر گمراہ نہ ہو جائے۔

## جواب نمبر ۱۲

سرفراز صاحب اگر نور ماننا مستلزم ہے انکار بشریت اور  
انکار آدمیت اور انکار انسانیت اور انکار عہدیت کہ تو پھر نہ آپ  
کے اکابر بچ سکتے ہیں اور نہ آپ خود بچ سکتے ہیں۔ کیونکہ امداد السلوک  
ص ۱۵۰، ۱۵۱ میں لکھو ہی صاحب اور نثر الطیب میں فتاویٰ صاحب  
نے حضور علیہ السلام کو نور مانا ہے۔ لکن گوی صاحب نے قذاجاء کس



من الله نور اور یا یحیا اللہی انا ارسلناک الذیۃ میں سر اجا متدبرا سے استدلال کر کے حضور علیہ السلام کو نور قرار دیا ہے۔ بلکہ یہ بھی مانا ہے کہ آپ کا سایہ بھی اسی لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے۔ اور تھانوی صاحب نے چند روایات کی روشنی میں آپ کو نور مانا۔ بلکہ ساری کائنات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے مخلوق مانا ہے اور لیجئے اب وہ وقت بھی آگیا۔ کہ سرفراز صاحب کو ان کے اپنے قول اور حوالے سے آپ کا نور ہونا منکر جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۹۹ پر رقم طراز ہیں کہ: ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور پنا ہے۔ یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ سرفراز صاحب نے آپ کا نور ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں۔ جب آپ بھی نور ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر کیا بشریت عبودیت انسانیت آدمیت کا انکار لازم ہے یا نہیں اگر ہے بقول آپ کے تو پھر انکار بشریت وغیرہ کا اعتراض آپ پر بھی وارد ہوتا ہے۔ فہما ہو جو ابکہ فہم جو ابنا۔ اور اگر لازم نہیں تو پھر آپ کا سوال باطل ہے۔ چشم مار و شن دے ماشاء۔ دہو المذہبی۔

سرفراز صاحب کہتے کہتے بدحواس ہو جاتے ہیں اور سوچنے سے قاصر رہ جاتے ہیں۔ نہیں سوچ سکتے کہ جو تیر میں نے چھوڑا ہے کہیں وہ لوٹ کر مجھے ہی نہ لگ جائے۔

سرفراز صاحب شیشے کے محل میں بیٹھ کر سنگ باری کرنا کوئی عقل مندی نہیں ہے۔ ایسی صورت میں سنگ باری کرنے والا کس طرح محفوظ رہ سکتا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں:

ذاتیاً سورہ رحمن مکی ہے اور اگر آپ کے لیے ان آیات سے کلی غیب ملنا ثابت ہے تو پھر اس کے بعد قرآن کریم کے نزول کا کوئی معنی نہیں۔ حالانکہ سورہ بقرہ جیسی لمبی لمبی سورتیں تو اس کے بعد ہی نازل ہوئی ہیں الخ۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب گذشتہ صفحات میں بار بار گزر چکا ہے۔ اعادہ غیر ضروری ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

وثائق اکثر حضرات مفسرین کرام الانسان سے جنس انسان مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ نہ البیان اور النطق جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے اور نہ لفظ البیان غیب اور ماکان ویاکون کا مقتضی ہے۔ اپنی مرضی سے یہ قیود لگاتا۔ کیونکہ درست اور صحیح ہے

جواب:

معنی صاحب نے خازن معالم دارک حسنی کے حوالے سے لکھا ہے کہ انسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ کی ذات گرامی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ علم کا فاعل ذات باری ہے اور ذات باری ہے اور ذات باری کی ذات باری تعالیٰ نے سرفراز انسان کو تعلیم نہیں دی بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو تعلیم دی نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ الانسان مطلق ہے اور یہ بھی قاعدہ ہے المطلق اذا اطلق یزاد به الفرد الکامل کے مطلق سے مراد فرد فرد اکامل ہوتا ہے اور انسانیت کا فرد کامل حضور علیہ السلام کی ذات گرامی ہے اگرچہ دیگر انبیاء کرام بھی انسان کامل ہیں۔ مگر سب سے بڑھ کر انسان کامل آپ کی ذات ہے۔ البیان غیب اور ماکان



وما یحون کا تفسیق ہو یا نہ ہو۔ علامہ خازن سے اور بعض دیگر مفسرین کرام نے اس سے مراد ماکان وما یحون لیا ہے۔ مفتی صاحب نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ بلکہ تفاسیر سے نقل فرمایا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کہ انسان سے مراد آپ ہیں اور اللہ یا ان سے مراد ماکان وما یحون ہے تو یہ بھی غلط ہے۔ یہ قیود مفتی صاحب نے نہیں لگائیں۔ مفسرین کرام نے لگائیں ہیں۔ سرفراز صاحب آپ ان مفسرین کرام سے پوچھئے کہ یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ سرفراز صاحب یہ دہرا معیار بھی آپ کا ہی طرز امتیاز ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ احکام شرعی اور امور دین کی قیود کیوں لگائی جاتی ہے اور ماکے عموم کو کیوں مخصوص کیا جاتا ہے اور مطلق کو کیوں مقید کیا جاتا ہے۔ تو جواب میں سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مفسرین کرام سے پوچھئے کہ انہوں نے یہ قیود کیوں لگائی ہیں۔ ہم نے نہیں لگائیں۔ اور جب اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں اپنی مرضی سے یہ قیود لگانا کیونکر درست اور صحیح ہے۔ سرفراز صاحب یہ منافقت اور دھرا معیار کیا کسی عالم دین کی شایان شان ہے۔ مگر کیا کیا جائے برے جانے مجبور ہیں۔ دیوبندیت بغیر منافقت اور دہرے معیار کے چل ہی کیسے سکتی ہے۔ سرفراز صاحب چھوڑئے اس منافقت کو اور محض مومن بنئے۔

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

سرفراز صاحب ص ۵۰۹ پر مزید لکھتے ہیں کہ

ورالبعاء اگر اس تمام پر انسان سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت گرامی ہی مراد ہو اور بیان سے ماکان وما یحون مراد ہو تب بھی درست ہے۔ آپ نے ماکان وما یحون کی بے شمار خبریں بتائی ہیں اس کا کہے انکار ہے۔ ہاں جمیع ماکان وما یحون اور علم غیب کلی اس

سے مرکز ثابت نہیں ہوتا اور یہی فریق مخالف کا بے سرو پا دیوڑی ہے۔  
جواب:

بالآخر سرفراز صاحب کو اہل حق کے دلائل کے آگے ٹھکنا ہی پڑا اور مان ہی لیا کہ اگر انسان سے مراد آپ کو لیا جائے اور البیان سے مراد ماکان وما یحون کو لیا جائے تب بھی درست ہے۔

البتہ آگے پیچھے لگاتے ہیں کہ ماکان وما یحون سے جمیع ماکان وما یحون مراد نہیں ہے۔ بلکہ ماکان وما یحون کی بے شمار خبریں ہیں۔

سرفراز صاحب تفسیر میں وارو شدہ ماکان وما یحون کو آخر اکثر اخبار پر محمول کرنا اور اس قید سے مقید کرنا بھی تو بلا دلیل ہے مفسر کی طرف سے اس کی کوئی دلیل جب تک پیش نہ کی جائے۔ آپ کا یہ دیوڑی باطل باطل ہی رہے گا۔ سرفراز صاحب آپ بھی ترائی مرضی سے ماکان وما یحون کو بے شمار خبروں اور عدم جمیع ماکان وما یحون کی قید سے از خود مقید کر رہے ہیں یہ آپ کو کس نے حق دیا ہے۔ کہ آپ اپنی مرضی سے ایسی قیود لگائیں۔ قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اہلسنت کے دلائل پر سرفراز صاحب نے اس باب میں جو اعتراضات وارو کیے تھے بندہ ناچیز نے مدلل اور دندان شکن جوابات دے کر اپنے دلائل کو بے غبار کر دیا ہے اور دیوبندیت کے قلعہ کو مسمار کر کے رکھ دیا ہے۔ بندہ وکرمہ تعالیٰ۔  
یاد رکھیے۔

کہ جائیں گی ان کی فصول سازنگاہیں

دنیا کے مکمل نزدیک و نزدیک ہو کے رہیں گی



## باب دہم

بجواب

## باب دہم

قارئین کرام ہم اس باب میں اہلسنت حنفی بریلوی کی طرف سے پیش کردہ احادیث پر سرفراز صاحب کے وارد کردہ اعتراضات یا ویسے ہوئے جوابات کا جائزہ لیں گے اور ان شاذ اللہ تعالیٰ اعتراضات باجوابات مزعومہ کے دندان شکن اور مسکت جوابات عرض کریں گے اور فیصلہ آپ پر چھوڑیں گے کہ حتی کس کے ساتھ ہے اور باطل پرست کون ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۵۱۰ اور ص ۵۱۱ پر حضرت صاحبہ کی اور حضرت فاروق اعظم کی حدیث اور حضرت عمر بن الخطاب القاری حضرت ابو سعید خدریؓ کی بخاری و مسلم اور مشکوٰۃ وغیرہ حدیث نقل کرنے کے بعد ص ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ:

ان جملہ روایات سے فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی پراسدلال کیا ہے اور حضرت فاروقؓ کی روایت کی شرح میں علامہ عربیؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:

وفيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات من انبتا انما الى انتهائها۔

(عمدة القاری جلد ۵ ص ۱۱۰)

اور حافظ ابن حجر کا یہ ارشاد بھی پیش کیا ہے کہ:

ودل ذلك على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال

المخلوقات منذ ابتداءت الى ان تقضى الى ان تموت۔

اور اپنے خیال کے مطابق ان عبارات سے بھی انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید تلاش کی ہے۔

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ: ان جملہ روایات سے فریق مخالف کا استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے حضرت خذیفہؓ کی روایت سے تو اس لیے کہ اس میں ماترك شيئا الخ سے استفراق حقیقی اور عموم حقیقی قطعی مراد نہیں (اور عاۃ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان ممکن بھی نہیں ہے) اولاً اس لیے کہ خود حضرت خذیفہؓ فرماتے ہیں کہ:

والله ماترك رسول الله صلى الله عليه وسلم من قائد فتنه الى ان تنقضي الدنيا يبلغ من معه ثلاث مائة فصاعداً الا قد سماه لنا باسمه واسم اميهم واسم قبيلة۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چیز بیان فرمائی ہے وہ صرف فتنے تھے اور فتنے بھی عموم کے ساتھ بیان نہیں کیے کہ ہر وہ فتنہ بیان کیا ہو بلکہ فقط وہی فتنے بیان کیے جن میں لوگوں کی گمراہی کے اسباب زیادہ پائے جاتے ہیں اور قائد فتنہ کی مکاری اور حیلہ سازی سے اس کے چیلے چانٹوں کی تعداد تین سو اور اس سے زائد ہو سکتی ہو اور حضرت خذیفہؓ کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ:

والله اني لاعلم بكل فتنه معي كائنه فيما بيني وبين الساعة الحديث۔ (مسلم جلد دوم ص ۵۰۸) اور وہ ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

فتنوں کے بارے ہی میں پوچھا کرتے تھے۔ وہ خود فرماتے ہیں۔ لوگ آپ سے

خبر کے بارے میں سوال کرتے تھے اور میں شر کے بارے میں سوال کرتا تھا کہ کہیں بے خبری میں اس کا شکار نہ ہو جاؤں ان سب روایات کے پیش نظر یہی امر متعین ہو



جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اصرار حکم میں اگرچہ وقت سیر کے اندر واقعات کثیرہ بیان فرمائے۔ مگر تھے وہ فتنہ و اضطراب و عتد و علامات قیامت ہی کے بارے میں نہ کہ ہر ہر چیز کے بارے میں جس کا تعلق آپ کے منصب ہی سے نہ تھا۔

**جواب:**

قائدین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت خذیفہ کی روایت میں ماریک شیا سے استغراق حقیقی اور عموم قطعی مراد نہیں۔ بالکل باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ما نافیہ ہے اور شیا مذکورہ اور قاعدہ مشہور ہے کہ مگرہ چیز نفی میں مفید استغراق و عموم ہوتا ہے۔ البتہ استغراق سے استغراق حقیقی مراد نہیں۔ بلکہ عرفی مراد ہے کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی ہے اور عرفی کا متناہی ہے اور ہمارے نزدیک دیکھ حقیقت یہی ہے) حیث ماکان و مایکون بھی چونکہ متناہی ہے اس لیے وہ استغراق عرفی کا مفاد متناہی ہے۔ یا ہم یوں کہتے ہیں کہ استغراق سے تو استغراق حقیقی ہی مراد ہے۔ مگر غیر متناہی کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور آپ کے لیے متناہی ہی ثابت رہے گا۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی مردود و باطل ہے کہ عادتہ دن یا دن کے کسی حصہ میں تمام امور کا بیان کرنا ممکن بھی نہیں۔ سرفراز صاحب کیا عادتہ استحالة استحالة عقلی و شرعی کو مستلزم ہے ہرگز نہیں۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک امر عادتہ محال ہو۔ مگر عقلاً یا شرعاً محال نہ ہو۔ بلکہ ممکن ہو ایسی صورت میں آپ کا استحالة عادی سے استدلال مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب کیا حیث ماکان و مایکون کو ایک دن میں یا ایک دن کے کسی حصہ میں بطور مجزہ بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ یقیناً ممکن ہے۔ ثابت ہو گیا کہ آپ کا قول کا البول باطل و مردود ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا اس حدیث میں ماریک شیا کو عموم سے ہٹا کر

خاص بتانا اور دیگر روایت سے اس کی تخصیص فتنوں سے کرنا بھی بے جا اور بے سود ہے۔ اس لیے کہ سرفراز صاحب کی کسی نقل کردہ روایت میں حضرت خذیفہ نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ امور کی حضرت فتنوں میں نہیں فرمائی مگر کوئی کلمہ حصہ کا موجود نہیں ہے۔ جس سے ماسوائے مذکورہ کی نفی مراد لی جائے۔ سرفراز صاحب ان روایتوں میں کوئی کلمہ حصہ مذکور نہیں۔ پھر آپ نے کیسے یہ حصہ کا ادعا باطل کر دیا ہے۔ کیا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے بیان کردہ امور میں فتنے بھی شامل ہیں۔ اور حضرت خذیفہ کی چونکہ فتنوں میں مبتلا ہونے کا خطو نہ یادہ لاحق رہتا تھا۔ اس لیے وہ ان کو بکثرت ذکر کرتے ہیں۔ ان کے بیان کو دلیل حصہ یا دلیل تخصیص بنانا مبنی بر حماقت ہے جن روایات کو سرفراز صاحب مبنی بر تخصیص بنانا چاہتے ہیں۔ ان میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس و غلط شریف میں صرف فتنے بیان کیے تھے یا صرف بڑے بڑے فتنے بیان کیے تھے۔ بتایا یہ گیا ہے کہ آپ نے بڑے اور اہم قسم کے فتنوں کے یا ان کے قائدین و شرکار اور قبائل کے نام بھی بتا دیئے تھے۔ یعنی بڑے اہم فتنوں کے یا ان کے قائدین کے نام بھی بتائے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑے اور اہم فتنوں کے نام بتانا چھوٹے فتنوں اور دیگر امور کے ذکر کی نفی نہیں کرتا ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تقیہ الحدیث سے واضح کر دیا گیا ہے۔

**جواب:**

اگر ماریک سے مراد صرف بڑے بڑے فتنے ہوتے تو ضرور اس حدیث کی شرح میں علامہ عینی اور علامہ ابن حجر اس تخصیص و تفسیر کا ذکر کرتے بلا تخصیص و تفسیر ان کا یہ فرمانا دینا کہ

فيه دلالة على انه اخبر في المجلس الواحد بجميع احوال المخلوقات  
من ابتداءها الى انتهائها۔



جميع احوال المخلوقات منذ ابتداء ان تتقنا الى ان تبيح.

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوق کے تمام احوال کو اُٹھائے آخر تک ابتداء سے فنا ہوئے تک بلکہ قیامت کے دن قروں سے اٹھنے تک کے تمام حالات بیان فرمائے، پھر میں دلیل ہے کہ ان کے نزدیک اس سے مراد وہ فتنے نہیں بلکہ ساری مخلوق کے تمام حالات مراد ہیں۔ سر فرنا صاحب ہی بتائیں کہ ان محدثین کرام نے اس حصہ کو تخصیص کا ذکر اپنے شروع میں فرمایا ہے مرکز نہیں وہو المدعی۔

جواب نمبر ۳:

سر فرنا صاحب کی نقل کردہ بعض روایات خود سر فرنا صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ وہ خود حضرت خلیفہ کی ایک روایت کا ترجمہ ۵۱۲ پر یوں کرتے ہیں کہ خدا کی قسم میں اپنے اور قیامت کے درمیان ہر ہونے والے فتنے کو جانتا ہوں۔ ترجمہ میں سر فرنا صاحب نے ہر کالفظ لکھا ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ جناب خلیفہ بھی ہر فتنے کو جانتے تھے۔

ایک طرف تو سر فرنا صاحب ۵۱۲ ہی پر فتنے کے علم کی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نفی کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی صفحہ پر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہر فتنہ کا علم تسلیم کرتے ہیں۔ اس جہالت کا کیا علاج ہے کہ آقا جن علم کی نفی پر زور لگاتا ہے اُسی علم کو خادم و غلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ کیونکہ ان کے بڑے جس علم کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک قرار دے رہے تھے۔ اُسی علم کو نصوص قرآنیہ سے شیطان ابلیس کے حق میں ثابت مانتے تھے۔

سر فرنا صاحب کیا آپ کے نزدیک علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور علم صحابی میں کوئی فرق نہیں کیا۔ آپ ان کی مسادات علمی کے قائل ہیں۔

سر فرنا صاحب ۵۱۲ پر وجہ ثانی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وثانیا حضرت خلیفہ کا خود اپنا بیان ہے کہ۔ مجھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردہ چیز بتائی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے بارے میں میں نے خود آپ سے دریافت نہ کیا ہو مگر میں آپ سے یہ نہ پوچھ سکا کہ وہ کون سا فتنہ ہو گا جو اہل مدینہ کو مدینہ سے نکال لائے گا۔ لیکن اس صحیح روایت نے تو معاملہ اور صاف کر دیا ہے کہ جس جس شر اور فتنہ کے بارے میں حضرت خلیفہ نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا آپ نے اُسی کا جواب دیا اور اُسی کے متعلق واضح اور روشن نشانیاں اور علامات بیان فرماتے رہے۔ مگر حضرت خلیفہ نہ آپ سے یہ نہ پوچھ سکے کہ حضرت وہ فتنہ کون سا ہو گا اور وہ کون سی شرمو گی جس کی وجہ سے اہل مدینہ کو مدینہ طیبہ جیسا پاک مقام ترک کرنا پڑے گا اسی سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ کے تمام فتنے اور حالات بھی بیان نہیں فرمائے تھے۔ الخ۔

جواب نمبر ۴:

قارئین کرام سر فرنا صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیے کہ وہ عدم بیان سے عدم علم پر استدلال کر رہے ہیں۔ سر فرنا صاحب کیا عدم بیان عدم علم کی دلیل ہو سکتی ہے۔ کیا ایسا استدلال کوئی عقل مند کر سکتا ہے۔ سر فرنا صاحب بیان کو علم کی دلیل بنانا تو یقیناً درست ہے۔ مگر بیان نہ کرنے کو علم نہ ہونے کی دلیل بنانا تو کسی بھی دانشمند کے نزدیک درست نہیں ہے مگر آپ تو عدم بیان کو عدم علم کی دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ کیا اللہ تعالیٰ نے تمام غیر متناہی اشیاء کو بیان کر دیا ہے اگر نہیں تو کیا پھر اس عدم بیان



کو عدم علم کی دلیل بنانا درست ہے ہرگز نہیں۔

جب قرآن کی آیات ثلثہ :

ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شئ -

اور : ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين -

اور : ما فرطنا في الكتاب من شئ -

سے ہر چیز کا علم ثابت کر دیا گیا ہے تو پھر ان اخبار احاد سے یہ تخصیص و تقيید کیونکر درست ہو سکتی ہے۔ ان اخبار احاد کو آپس میں ایک دوسری کی تفسیر تو اسی صورت میں بنا سکتے ہیں جبکہ یہ تفسیر بنانا قرآن کے خلاف نہ ہو۔ مگر یہاں تفسیر کی صورت میں قرآن کے خلاف جاتا ہے۔ اس لیے ان اخبار احاد کو تخصیص بنانا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

جواب نمبر ۳ :

جو روایات مطلق ہیں وہ مطلق ہی رہیں گی جو مقید ہیں وہ مقید ہی رہیں گی المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقيده اخلاف کا معروف ہے۔ البتہ شوافع کے نزدیک مطلق کو مقید پر محمول کیا جا سکتا ہے۔ مگر آپ حنفیت کے مدعی ہیں (اگرچہ نقلی ہیں)۔

سرفراز صاحب مسلم شریف کی حدیث مائی اراکم رافعی ایذا یکملہ کی تفسیر میں اگر مقتدر بعد کرنے والی ہاتھ کے اشارہ کی روایت کو اگر مذکورہ بالا روایت کی تفسیر نہیں بنایا جا سکتا۔ عندا اخلاف تو پھر آپ کی نقل کردہ روایات کو کیونکر بطور تفسیر قبول کیا جا سکتا ہے۔ جبکہ یہ تفسیر تقيید مطلق کو مستلزم ہے جو مذہب اخلاف کے خلاف ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۴ پر میری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :  
وتنا لثا علامہ ابن خلدون حضرت خلیفہ اور حضرت ابو سعید الخدریؓ

وغیرہ کی روایات کو نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ :

وهذه الاحادیث كلها محمولة علی ما ثبت فی الصحيحین من احادیث الفتن والاشراط لا غیر لانه المعهود من الشارع صلوات الله وسلامه عليه فی امثال هذه العبارات مقدمة ص ۲۳۳

حضرت علامہ کی عبارت بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب ہی یہ چاہتا ہے کہ آپ صرف وہی کچھ بیان کریں جو رسالت اور نبوت کے مناسب ہو اور وہ ایسے نکتے ہیں جن سے آگاہ کرنا آپ کا مقام تھا اور آپ نے اکثر نکتے بیان فرما دیے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی لکھتے ہیں :

وقد بین النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکثر الفتن -

(حجۃ اللہ الباقیہ جلد ۲ ص ۲۱۲)

جواب نمبر ۴ :

ابھی تھوڑا پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ اخلاف کے نزدیک مطلق کو مطلق اور مقید کو مقید رکھا جائے گا نہ مطلق کو مقید کر سکتے ہیں نہ مقید کو مطلق بنایا جا سکتا ہے۔ اس لیے مذہب اخلاف کے خلاف کہی ہوئی بات خواہ کسی کی ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے اصول فقہ کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے

کہ المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقيده ہاں البتہ شوافع مطلق کو مقید پر محمول کرتے ہیں۔ اگر سرفراز صاحب آپ کے سرفراز صاحب اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اپنایا ہے تو پھر الگ بات ہے۔ جنہو کی طور پر مذہب بدلتے رہنا یہ تو آپ کی بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ کبھی آپ خارجی اختیار کر لیتے ہیں کبھی معتزلہ کا مذہب اپنا لیتے ہیں کبھی مرزائیت کی بنیاد فراہم کر دیتے ہیں یہ تو آپ کا اور آپ کے اکابر کا قدیمی مشغلہ ہے۔



### جواب نمبر ۲

اگر ان روایات کو مقید بنایا جائے یا ان کی تخصیص کی جائے تو پھر یہ روایات عموماً تراکیب و اطلاقات قرآنیہ کے خلاف ہوں گی۔ ایسی صورت میں یہ روایات قرآنی آیات کے خلاف ہوں گی۔ اور اس طرح ناقابل قبول ہو جائیں گی۔ کیونکہ جو روایت قرآن سے متصادم ہو وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہے بلکہ قابل استرداد ہوتی ہے۔

بنابرین مناسب بلکہ ضروری ہے کہ مطلق کو مقید پر محمول نہ کیا جائے تاکہ تصادم بالقرآن لازم نہ آئے۔

سرفراز صاحب ص ۵۱ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

کیا فریق مخالف کا ضمیر اور ایمان اس کو گوارا کرتا ہے کہ اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرزبانہ کی مردم شماری تمام چھوٹے بڑے انسانوں۔ کافروں اور مسلمانوں بلکہ تمام حیوانوں چرندوں پرندوں حتیٰ کہ دریائی مچھلیوں مینڈکوں اور زمین کے کیڑوں مکوڑوں کی تفصیل تعداد اور ان کے مفصل حالات بیان کیے تھے۔ (دیگر وغیرہ)

### جواب:

قابلیت کرام ذکر اور بیان در طرح پر ہے۔

۱۔ ذکر و بیان مرتبہ و اصلی - ۲۔ ضمنی و تبعی

بعض اشیاء کا ذکر و بیان صراحتہ ہوتا ہے مگر ان کے ضمن میں دیگر اشیاء کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ بعض اشیاء کا ذکر اصالۃً ہوتا ہے مگر بعض کا ذکر تبعاً ہو جاتا ہے۔ مذکور ہونے کی یہ شرط نہیں کہ ذکر مرتبہ اور اصلی ہی ہو۔ اگر کوئی چیز کنایتہ یا ضناً یا تبعاً بیان ہو تو اس کو بھی مذکور قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے کسی مسئلہ کے

اثبات کے لیے عبارت النص میں انحصار نہیں فرمایا۔ بلکہ اس کے ساتھ دلالت النص اشارۃ النص اقتضاء النص کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ ذکر مرتبہ تو صرف پہلی صورت میں ہوتا ہے۔ باقی صورتوں میں ذکر مسئلہ یا ذکر حکم مرتبہ نہیں ہوتا۔

چنانچہ ملا جیون الحنفی نور الانوار ص ۲۲ میں فرماتے ہیں کہ:

ولا يقال انه يناقض قول الله تعالى ما فرطنا في الكتاب من شيء فكل شيء في القرآن فكيف يقال فان لم يمتد في كتاب الله تعالى لا نناقول ان عدم الوجدان لا يقتضي عدم كونه في الكتاب۔

اس عبارت میں ملا جیون الحنفی اصولی نے یہ بتایا ہے کہ ہر چیز کا بیان و ذکر قرآن میں ہے اور نہ پاسکنا قرآن سے کسی چیز کو قرآن میں موجود و مذکور نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ قرآن میں ہر چیز مذکور ہے اور ہر چیز بیان کی گئی ہے۔ مگر یہ تو بالکل ظاہر ہے یہ بیان و ذکر مرتبہ نہیں بعض اشیاء کا ذکر مرتبہ ہے مگر بعض اشیاء صراحتہ مذکور نہیں ہیں۔ کیا اس عدم صراحت کو عدم ذکر و عدم بیان کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی مختلف و متعدد اقسام و بیان و اقسام ذکر کو شامل ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تو آپ کے مسلم و مقبر مفسر قرآن ملاقا جیون پر بھی وارد ہوتا ہے فہا ہو جواب کہ فہو جوابنا۔

سرفراز صاحب کیا آپ کا یہ اعتراض میں بیان کردہ اشیاء کی تفصیل اور ان کی تفصیل حالات جفتی وغیرہ باری تعالیٰ نے کہیں بیان کیے ہیں صراحتہ اگر کیے ہیں تو حوالہ بتائیے اور نشان دہی کیجیے اور اگر نہیں کیے تو پھر کیا اس عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ عدم بیان کو عدم علم کی دلیل بنانا آپ جیسے دیوانوں ہی کا کام ہے ہونے جو شیخ الیابنہ



سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۱۵ پر:  
 یہی حضرت عمرؓ کی روایت تو اس سے بھی عموم و استغراق حقیقی  
 مراد لینا باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت عمرؓ سے روایت کے متعلق  
 فرماتے ہیں کہ:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يقصر هالنا الحديث

(ابن ماجہ ص ۱۷۵)

اور ایک روایت میں ہے: حضرت عمرؓ نے فرمایا:  
 مات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يبق لنا

(ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے کہ:

ثلاث لأن يكون النبي صلى الله عليه وسلم يقتهم لنا أصب إلى  
 من الدنيا وما فيها الخلافة والكلالة والرياء

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات  
 اور طرز عمل سے حضرت ابو بکرؓ کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔  
 مگر بطور نص کے نام زد نہیں کیا تھا۔

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق حقیقی کا مفاد امور غیر متناہی کا علم ہے۔  
 اس لیے مراد استغراق عرفی ہے جس کا مفاد امور متناہی کا علم ہے اور جمیع  
 ماکان و مایکون کا علم بھی متناہی ہے۔ غیر متناہی نہیں اس لیے ایسے مقامات  
 میں استغراق عرفی مراد لینا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے حق میں ہے  
 علاوہ انہی یہ کہ اگر استغراق عرفی کی بجائے استغراق حقیقی بھی مراد لے لیا  
 جائے۔ جیسا کہ الفاظ عموم کی حقیقت ہے تو پھر تخصیص عقلی کہ کے غیر متناہی  
 علوم کو خارج کر دیا جائے گا۔ تاکہ حق میں بالفعل غیر متناہی علوم کا حصول

لازم نہ آئے

جواب نمبر ۱:

سرفراز صاحب یہاں نقل حدیث میں بھی بددیانتی سے باز نہ رہ سکے۔  
 اصل اور پوری عبارت یوں ہے:

عن عمر بن الخطاب قال ان آخر ما نزلت آية الرباء وان رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم قبض ولم يقصر هالنا الحديث

یعنی آخری آیت جو نازل ہوئی وہ آیت رباء ہے اور بے شک آپ نے  
 آیت رباء کی پوری تفسیر بیان نہیں کی۔

قارئین کرام اس حدیث میں یا روایت میں ہاضیمہ کا مزج ہے آیت الربا  
 مگر سرفراز صاحب نے اس کا مزج ظاہر کیا ہے۔ رباء کہ چونکہ یہ آیت غیر منسوخ  
 اور غیر مشتبہ تھی۔ اس لیے آپ نے اس کی تفسیر کی ضرورت نہ سمجھی۔

چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ میں ہے:

فهي غير منسوخة ولا مشتبهة فلذا لم يقصر هالنا الى النبي صلى الله عليه وسلم

جواب نمبر ۲:

اس روایت کا ایک راوی ہے۔ نصر بن عاصم الجهمی اس کے متعلق  
 میزان جلد ۲ ص ۲۵۲ میں لکھا ہے کہ مجہول ہے یعنی مجہول ہے اور واضح بات  
 ہے کہ جس روایت کی سند میں کوئی راوی مجہول ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی  
 ہے۔

بنابریں سرفراز صاحب کی پیش کردہ یہ روایت ضعیف ہے اس استدلال  
 کو نامہنی یہ جہالت ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۲۸ سے جو  
 روایت نقل کی ہے اس کا ایک راوی ہے حیان بن لباطم التروی۔ اس

سے تقریباً ص ۳۸۳ ضعیف



کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے:

وقال یحییٰ بن معین ضعیف: وقال - مدة یس بشی وقال ابن حبان مترک الحدیث وقال ابو داؤد: توکو احدیثہ -

اس کا دوسرا راوی ہے داؤد بن ابی جند اس کے متعلق تقریباً ۱۱۷ میں لکھا ہے کان بہر باخرۃ آخر کار وہی ہو چکا تھا۔

اور اسی سند میں ایک راوی ہے ابو نصرۃ جس کا نام ہے منذ بن مالک بن قطرہ اس کے متعلق میزان جلد ۳۸ میں لکھا ہے

وردک العقیلی فی الضعفاء وما احتج بہ البخاری وکان صلی یخطئ۔

یعنی اس کو امام عقیلی نے ضعیف میں شمار کیا ہے اور امام بخاری نے اس سے احتجاج نہیں کیا اور یہ خطا کرتا تھا۔

یعنی سرفراز صاحب اپنی پیش کردہ روایات کا حال اور انجام دیکھا کہ وہ ضعیف ثابت ہوئیں۔ کیا ان ضعیف روایات کو بخاری مسلم کی صحیح روایات کا محض بنانا جہالت نہیں ہے۔

باقی رہی ایک روایت مستدرک جلد ۳۰ ص ۳۰ کی تو اس کے متعلق گذارش یہ کہ وہ اگر صحیح بھی ہو تو پھر بھی خبر واحد ہی ہے جو علوم قرآنی کی نہ محض بن سکتی ہے اور نہ ہی اس سے اطلاق قرآنی کی تفسیر ہو سکتی ہے اس لیے اس سے سرفراز صاحب کا مدعا باطل ہو گز ثابت نہیں ہو سکتا۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کی عبارت میں لکیر کشیدہ الفاظ بھی ہماری ہی تائید کرتے ہیں۔ ہم نے یہ کہا تھا کہ بیان اور ذکر صرف بھی ہو سکتا ہے اور کئی بھی۔ اور سرفراز صاحب بھی لکیر کشیدہ عبارت میں اس حقیقت کا اعتراف کر رہے ہیں کہ کبھی کسی چیز کو اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان کیا

جاتا ہے۔ یہی ہمارا مدعا ہے کہ خشرات الارض وغیرہ امور جن کو ذکر کر کے سرفراز صاحب نے اعتراض کیا تھا ان کا ذکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں اگرچہ صراحتہ نہیں ہوا مگر کنایتہ و اشارۃ ہوا ہے اور ذکر و بیان ہونا ذکر و صراحتی میں مختصر نہیں ہے اور بیان کی مد میں آنے کے لیے کنایتہ و ضمتا مذکور ہونا بھی کافی ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں:

کہ علاوہ بریں اگر حضرت عمرؓ کی حدیث سے ہر ہر چیز کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ کو بعض بعض مسائل اور احکام میں دیگر حضرات صحابہ کرام سے مشورہ لینے کی اور بعض احکام میں اجتہاد و قیاس کرنے کی کیا ضرورت اور حاجت تھی۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے لکھتے ایسے غلط الحواس ہو گئے ہیں کہ کچھ سمجھ ہی نہیں پاتے۔ غور فرمائیے کہ علم کلی۔ جمیع ماکان و مایکون تو حدیث حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا جاتا ہے۔ مگر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ علم اس حدیث سے ثابت ہوتا تو حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرام سے مشورہ نہ لیتے اور اجتہاد و قیاس بھی نہ کرتے یہ تو ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ والی بات ہے۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض تب درست تھا جبکہ ہم نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ حضرت عمر فاروقؓ کو بھی جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل تھا۔ مگر یہ دعویٰ تو آج تک کسی نے نہیں کیا کہ جمیع ماکان و مایکون کا علم ہر وقت آپ کو حاصل تھا۔ دعویٰ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات احدی کے



بارے میں اور اعتراض کر دیا گیا ہے۔ حضرت عمرؓ کے بارے میں مزید برآں یہ کہ حدیث حضرت عمرؓ میں یہ بھی موجود ہے کہ آپ نے فرمایا:

فَحَفْظُهُ مِنْ حَفْظَةِ وَنَسِيَةٍ مِنْ نَسِيَةٍ -

یعنی بعض کو یاد رکھنا اور بعض کو بھول گئے۔

حضرت فاروقؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نہیں بھولا۔ ممکن ہے کہ آپ بھی بھول جانے والوں میں شامل ہوں۔ اور اسی بنا پر فرمایا ہو کہ:

لَمْ يُفَسِّرْهَا لَنَا وَلَمْ يُبَيِّنْهَا لَنَا -

اس احتمال کی موجودگی میں سرفراز صاحب کا استدلال مبنی پر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

سرفراز صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

باقی رہا حضرت عمرؓ کی روایت میں علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کے اس قول کی صحیح احوال الخلفیات سے علم کلی ثابت کرنا تو یہ فرق مخالفت کی نری خوش فہمی ہے کیونکہ ہم علامہ عینی اور حافظ ابن حجر کی خود اپنی تصدیقات سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم غیب کے بارے میں پوری تفصیل پہلے عرض کر چکے ہیں۔ عربی زبان میں لفظ جمع اور اجمع کبھی سب کے معنی میں اور کبھی اٹھا اور یکجا کے معنی میں آتا ہے صراحہ ۲۰۵ وغیرہ میں ہے۔ جمع ضد متفرق الحکم کہ جمع کا لفظ متفرق کی ضد ہے۔ جمع کو اس مقام پر ایسا ہی سمجھیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:

لَا مَدْرَئِيَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ اجْتَبَيْنَ -

یعنی ہم جنوں اور انسانوں کو اکٹھا کر کے ان سے جہنم کو پر کر رہے ہیں۔

یعنی دوزخ میں انسان و جن دونوں مزایں اکٹھے ہوں گے۔

یہ مطلب تو سرگزشت نہیں کہ تمام انسان و جن دوزخ میں چلے جائیں گے ورنہ پھر جنت میں کون جائے گا انہم

اسی طرح علماء اصول نے لفظ مشترک کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:

فَجَدَّ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ -

کہ سب فرشتوں نے علی کہ حضرت آدم کو سجدہ کیا۔

میں لفظاً جمعون اس تاویل کے ساتھ باب کے لیے آیا ہے۔ کہ کوئی یہ نہ سمجھے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ تو سب فرشتوں نے کیا مگر الگ الگ اور علیحدہ علیحدہ کیا۔ کیونکہ لفظاً جمعون میں یہ واضح کیا گیا ہے۔

(دیکھیے سماجی ص ۸۸ و نور الانوار ص ۹۱ وغیرہ)

### جواب:

سرفراز صاحب غلط بیانی کے میدان میں بہت سبقت لے جا چکے ہیں۔ سرفراز صاحب نے علامہ عینی یا علامہ ابن حجر کی عبارات کو تصدیقات لکھ کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ سرفراز صاحب علم غیب عطائی کی نفی پر ایک بھی تصریح پیش نہیں کی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ اکابرین ملت کی عبارات نفی ذاتی و استقلالی کی نفی پر محمول ہیں جن پر متعدد حوالہ جات نقل کیے جا چکے ہیں۔ خصوصاً سرفراز صاحب کے مستند و مستند و مستند و مستند نظر منقہ قرآن علامہ اسی کی روح المعانی کی واضح اور روشن تر تصدیقات نقل کر دی گئی ہیں۔ اس لیے ان کی عبارات کو لفظ جمع کی من مانی تاویل کا سہارا بنانا کسی طرح درست نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ لفظ جمع لفظ متفرق کی ضد ہے اور یہ کبھی کبھی



معنی میں اور کبھی اکٹھا اور کبھی کے معنی میں آتا ہے تو اس کے متعلق مہلکی گزارش  
یہ ہے کہ اس کا کبھی کبھی متفرق کی ضد ہو کر اکٹھا اور کبھی کے معنی میں آنا ہمارے  
خلاف نہیں ہے۔ ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ قاعدہ کلیہ ہوتا کہ یہ ہمیشہ اور  
ہر جگہ اکٹھا اور یکساں کے معنی میں ہی آتا اور کبھی بھی سب کے معنی میں نہیں  
ہوتا۔ مگر یہ تو سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ یہ کبھی کبھی اکٹھا کے معنی  
میں آتا ہے اور کبھی سب کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اور المنجد میں بھی لکھا  
ہے کہ:

الجميع جماعة الناس عندا المتفرق في التوكيد۔

یعنی تاکید میں یہ متفرق کی ضد ہے يقال جاءوا بالجمعهم۔ آئے وہ  
سب کے سب۔

المنجد ص ۱۰۱ حصہ عربی اردو لغات ترجمہ المنجد ص ۱۰۱ میں لکھا ہے۔ الجمع  
لوگوں کی جماعت۔ جمع کی ہوئی شے۔ لشکر۔ تاکید کے موقع پر کہا جاتا ہے۔  
جاءوا بالجمعهم وہ سب کے سب آئے۔

صاف الفاظ میں ترجمہ لکھا ہے۔ وہ سب کے سب آئے۔ یکجا اور اکٹھے  
آئے ترجمہ نہیں کیا گیا۔

توضیح میں علامہ تفتازانی لکھتے ہیں،

ومنها كل وجيه وها محكمات في عموم ما دخل عليه بخلاف  
سائر ادوات العموم۔

یعنی الفاظ عموم میں سے لفظ کل بھی ہے اور جمیع بھی اور یہ دونوں  
اپنے مدخل کے عموم میں محکم ہیں۔ بخلاف باقی الفاظ کے۔

اس عبارت میں حضرت علامہ نے لفظ کل کے ساتھ تعلق جمیع کو  
صرف عموم واستفراق ہی کے لیے نہیں بلکہ عموم میں محکم قرار دیا ہے اور تلوخ  
میں اس کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قوله وها محكمات ليس المراد انهما لا يقبلان التخصيص اصلاً  
بل المراد انهما لا يقعان خاصيتين بان يقال كل رجل او جميع الرجال  
والمراد واحد الخ

یعنی ان کے محکم ہونے کی مراد یہی نہیں کہ وہ کبھی بھی تخصیص کو قبول نہیں  
کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ کبھی بھی خاص ہو کر واقع نہیں ہوتے  
یوں کہ کل رجل یا جمیع الرجال کہہ کر رجل واحد مراد لیا جائے۔

(ملاحظہ ہو توضیح تلوخ ص ۱۹۲)

اس عبارت میں ایک بات یہ تباہی گئی ہے کہ لفظ جمیع عموم میں محکم  
ہے کبھی بھی خاص ہو کر استعمال نہیں ہوتا تیسری یہ بات تباہی گئی ہے کہ تخصیص کو  
قبول کرتا ہے۔ یعنی جب کوئی دلیل محض موجود ہے یا کوئی تخصیص کا قرینہ ہو  
تو تخصیص کی جاسکتی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ سب کے سب کے معنی  
میں بھی آتا ہے۔ جس کا خود سرفراز صاحب کو بھی اقرار ہے اور ہے بھی عموم  
کے لیے اور استفراق کے لیے اور ہے بھی عموم واستفراق میں محکم تو علامہ  
علی اور علامہ حافظ ابن حجر کی عبارتوں میں کیوں نہ اس کو عموم واستفراق کے  
لیے اور سب کے معنی میں لیا جائے جو شایان شان بھی ہے۔ جناب  
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اور قرآنی آیات کے عموم واستفراق  
کے بھی عین مطابق ہے۔

سرفراز صاحب نے علامہ ربیع اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کو تخصیص  
کا قرینہ بنانے کی ناگاہم کوشش کی ہے وہ غلط ہے۔ کیونکہ ان حضرات کی  
عبارات میں نفی ذاتی علم غیب کی ہے۔ عطائی کی ہرگز نہیں۔ جیسا کہ مفصل  
طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا جمیع کو اجمع اور اجمعون پر قیاس کرنا بھی باطل و  
رودود ہے۔



کیونکہ جمیع کا عموم واستراق کے لیے آتا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں مگر اجماع کا عموم واستراق کے لیے نہیں بلکہ تاکید کے لیے ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب نے جو مثال لآَمَلْنَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ پیش کی ہے اس میں لفظ اجماعین ہے۔ لفظ جمیعاً نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ ایسی مثال یہاں پیش کرتے جس میں لفظ جمیعاً ہوتا اور اس کا معنی کیا اور اکٹھا کے ہوتا مگر سرفراز صاحب ایسی کوئی مثال پیش نہیں کر سکے۔ اور اس کے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لیے ایسی مثال پیش کر دی ہے جس میں اجماعین ہے اور وہ لکھا اور اکٹھا کے معنی میں ہے۔

سرفراز صاحب جمیعاً کی مثال پیش کی ہے۔ ورنہ اپنی کزوری کو تسلیم کر کے حق کو قبول کر لیجئے گا۔ اور اصل حق کا ساتھ دے کر اپنی آخرت کو سیاقی اور تباہی سے بچا لے گا۔ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں علامہ یعنی اور علامہ ابن حجر کی عبارتوں کا صحیح مطلب وہی ہے جو ہمارے اکابر نے بیان فرمایا ہے کہ آپ نے اس ایک مجلس میں ساری مخلوق کے تمام حالات بیان فرما دیے تھے۔ اور ہم یہ بتا چکے ہیں۔ بیان وہ صحیح ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب نے ازاد کے صفحہ ۵۱۵ پر اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

یعنی اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارات و کنایات اور طرز عمل سے حضرت ابو بکر کا خلیفہ ہونا ظاہر کر دیا تھا۔

معلوم ہو گیا کہ بیان ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ صریح الفاظ ہی میں ہو بلکہ اشاروں اور کنایوں سے بھی بیان ہوتا ہے۔ اسی لیے یہ قاعدہ بھی مشہور ہے کہ الکناية ابلغ من التصريح گویا کنایوں سے ہونے والا

بیان زیادہ بلیغ ہوتا ہے۔ اگر کنایہ سے بیان کو نہ قرار دیا جائے تو پھر ابلغ ہونا کس کی صفت ہوگی۔

سرفراز صاحب ص ۵۱۶، ۵۱۷ پر لکھتے ہیں کہ:

اسی سابق بحث کے پیش نظر حضرت عربی خطیب انصاری اور حضرت ابوسعید الخدری کی احادیث کا جواب سمجھنا بھی کوئی مشکل نہیں ہے۔ ہم ان حدیثوں کا مطلب بھی صرف یہ لیتے ہیں۔ کہ آپ نے امور دین کیات دین اور اسی طرح اہم فتن وغیرہ بیان فرمائے تھے نہ کہ دنیا کا ہر سرزدہ چنانچہ حضرت ابوسعید الخدری کی روایت میں فلم یداع شینا کی شرح میں حضرت ملا علی قاری لکھتے ہیں:

ای مما يتعلق بالدين مما لا يدان منه (مرقات جلد ۵ ص ۱۰۰)  
اور شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں:  
ای مما يتعلق بالدين ای کلیاتہ او هو مبالغة اقامة  
مقام الكل لمعات هامشی۔

(مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳۳)

نیز لکھتے ہیں:

فلم یداع شینا۔

پس نگذاشت چیزی ہر از قواعد ہدایت دین  
کہ واقع میشود تا قیامت مگر آنکہ ذکر کرد آریا این مبالغہ است  
بگردانیدن اکثر در حکم کل الخ۔

(اشعۃ اللغات جلد ۱ ص ۱۸۱)

یہیے اب ترجمہ دے رہے ہو گیا۔ یہ وہی شاہ عبدالحق محدث دہلوی ہیں جن کی بعض مجمل عبارات اور لفظ کل کی ہر جمع وغیرہ کو فریق



خالفتم عن غیب کلی کی دلیل بناتا ہے مگر شیخ صاحب نے خود بیان فرمادیا ہے کہ ایسے عام الفاظ کو کبھی مبالغہ اکثر کے معنی میں لیا جاتا ہے اور مبالغہ اکثر کو کلی کے معنی میں لیا گیا ہے۔

**جواب:**

حضرت علامہ ابن الخطیب انصاری اور حضرت ابو سعید الخدری کی احادیث کی جن تاویل و ترجمہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ سر فرار صاحب نے اس تاویل و ترجمہ کے متعلق ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور اس تاویل و ترجمہ کا ابطال کر چکے ہیں۔ اور سر فرار صاحب کی تفہیم یا تنقید کا ابطال بھی ثابت کر دیا گیا ہے۔

باقی رہی مرقات اور لمعات اور اشعة اللمعات کی عبارات تو ان کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ ملا علی قاری کی اپنی عبارات صریحہ سابقہ الہامیہ صفحات میں گذر چکی ہیں کہ وہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں:

حدثت فعلیت ما فی السموات والارض کے تحت کہ وہو کناية عن وصول ذلك الفيض الى قلبه وتنزل الرحمة والنعيم بالعلوم عليه وتأثره عنه۔

آگے فرماتے ہیں:

فعلیت ای بسبب وصول ذلك الفيض ما فی السموات والارض یعنی ما اعلمہ اللہ تعالیٰ مما فیہما من الملائكة والا شجار وغیرہما وهو عبارة عن سعة علمه الذي فقه الله به عليه وقال ابن حجر ای جمیع الکائنات التي فی السموات بل وما فوقها كما يشفعان من قصه المعراج والارض هي بمعنى الجنس ای وجمیع ما فی الارضین السیم بل وما تحتها كما افادہ اخبارہ علیہ السلام عن الشور والحوت الذین علیہما الارضون کما الخ ویمکن ان یُراد بالسموات الجهة العليا وبالارض الجهة السفلى فی شمل الجميع۔

یعنی اس فیض کے وصول سے کنا یہ ہے آپ کے قلب تک اور نزول رحمت سے اور یہ شمار علوم کے آپ پر ڈالنے سے اور آپ کے متاثر ہونے سے بھی کنا یہ ہے۔ پس میں نے جان لیا یعنی اس فیض کے وصول سے میں جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا۔ جان لیا جو کچھ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے بتایا آسمانوں اور زمینوں میں سے ملائکہ اور درخت وغیرہ اور یہ آپ کی وسعت علمی سے عبارت ہے۔ اور امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ ما فی السموات سے مراد ہے جو کچھ کائنات میں موجود ہے وہ سب کچھ بلکہ جو آسمانوں کے اوپر ہے وہ بھی آپ کو معلوم ہے۔ جیسا کہ واقعہ معراج سے متفاد ہوتا ہے اور الارض جنس کے معنی میں ہے اور اس سے مراد وہ سب کچھ ہے جو ساتوں زمینوں میں ہے بلکہ چھ اُس کے نیچے ہے وہ بھی مراد ہے جیسا کہ حضور علیہ السلام نے بیل اور بخیل کی خبر دی ہے۔ جن پر تمام زمین قائم ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ السموات سے جہتہ علیا مراد لی جائے اور الارض سے جہتہ سفلی مراد ہر تاکہ آپ کا علم شریف سب کو شامل ہو جائے۔

قارئین کرام ان عبارات میں ملا علی قاری نے امور دین یا کلیات کی کوئی قید نہیں لگائی بلکہ ملائکہ اور درختوں تک کا علم تسلیم کیا ہے وغیرہما میں لفظ غیر ایسا نہ ہے جو مضاف ہو کر بھی ٹکڑہ ہی رہتا ہے جو مفید عموم و استغراق ہوتا ہے اور پھر ملا علی قاری امام ابن حجر سے اس کی تشریح میں جمیع الکائنات التي فی السموات بل وما فوقها نقل کرتے ہیں اور ارضوں کو جنس کے معنی میں سے کہ تمام زمینوں کے نیچے کی اشیاء کا علم بھی مراد لیتے ہیں اور بلکہ فرماتے ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ السموات سے مراد جہتہ علیا لی جائے اور الارض سے جہتہ سفلی لی جائے تاکہ آپ کا علم سب کو شامل ہو



جائے ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی یہ عبارات کس قدر واضح اور صریح ہیں۔ کہ ان عبارات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علی وسعت بھی بیان کی گئی ہے۔ ان عبارات کے ہوتے ہوئے کیونکر ممکن ہے کہ صرف امور دین اور کلیات دین مراد ہوں۔ بلکہ ملا علی قاری حرقات جلد ۵ ص ۵۰ مطبع میں فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی شرح میں کہ:

ان لا تعرف اسماءهم واسماء آبائهم والاولاد فيولهم الخ فيه مع كونه من المعجزات دلالة على ان عليه صلى الله عليه وسلم محيط بالعلیات والجزئیات من الكائنات وغيرها۔

یعنی اس فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں باوجود معجزہ ہوتے کے والانت ہے اس بات پر کہ آپ کا علم تمام کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات کو محیط ہے۔

اس عبارت میں علامہ قاری صاحب نے آپ کے علم کو کلیات و جزئیات وغیرہ کائنات پر محیط مانا ہے اور قرار دیا ہے۔ ایسی صورت میں ان کی عبارت جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے قابل تاویل ہے۔ کہ یوں کہا جائے کہ یہاں امور دین کی قید احترازی نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ اگر اس قیہ کو اتفاقی قرار نہ دیا جائے بلکہ احترازی مانا جائے۔ جیسے سرفراز صاحب کا خیال ہے تو پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کی منقولہ بالا عبارات کی کوئی اور توجیہ ممکن نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ان عبارات کا لغو ہونا اور عجبت ہونا لازم آتا ہے۔

باقی رہیں شیخ محقق کی عبارات اشعۃ المعانی کے متعلق بھی ہماری رائے یہ ہے کہ حضرت شیخ محقق کی عبارت اشعۃ المعانی سے نقل کر دی گئی تھی کہ:

پس دانستم ہرچہ در آسمان با وزینہا بود این عبارت است از

حصول تمام علوم جزئی و کلی و احاطہ ان۔

کہ میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا اور یہ عبارت ہے اس سے کہ آپ کو تمام علوم جزئیہ و کلیہ حاصل ہو گئے تھے بلکہ ان پر احاطہ بھی حاصل ہو گیا تھا۔

سرفراز صاحب یہ تو بتا رہے ہیں کہ تمامہ علوم کی تصریح اور جزئیہ و کلیہ کی تصریح اور احاطہ کی تصریح کے بعد یہ احتمال کب باقی ہے کہ مراد صرف امور دین ہیں یا احکام دین ہیں۔

باقی مبالغہ پر محمول کرنا ایک احتمال شق ہے اس شق کو شیخ محقق نے ایک احتمال کے طور پر بیان کیا ہے اس کو مراد متعین قرار نہیں دیا اور احتمال ہی کی حد میں یہ فرمایا ہے کہ کبھی اکثر کو کل کے معنی میں مبالغہ لیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ احتمال موجود ہے۔ کسی احتمال کو بیان کرنا اس کے مراد متعین ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

سرفراز صاحب محدث دہلوی کی عبارت کو محمل قرار دینا بھی جہالت پر مبنی ہے۔ جس عبارت میں تمامہ علوم اور جزوی و کل اور احاطہ کی تصریحات موجود ہوں۔ ان کو محمل کہنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

### جواب نمبر ۱۲

مواقع کے اختلاف کے پیش نظر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات میں اگر امور دین اور جہات دین مراد ہیں تو پھر کیا ہوا دوسری روایات میں تو علوم کلیہ و جزئیہ کے حصول کی تصریح موجود ہے پھر یہ مراد قرآن کی آیات کے بھی عین مطابق ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا ایسی قیود لگانا کہ بھی مطلب حل نہ ہو گا۔ کیونکہ آپ کی وسعت علمی تو خصوص قرآن سے ثابت ہے۔ جن کے مقابلہ میں نہ صحیح خبر واحد کام دے سکتی ہے نہ کسی کا قول۔



### پانچویں حدیث :

اس عنوان میں سرفراز صاحب ص ۵۱۷، ۵۱۸ پر اس حدیث مخفی بریلوی کے اکابر کا استدلال نقل کرتے ہیں کہ :

نہاں صاحب اور مفتی صاحب لکھتے ہیں :

واللفظ الاول جامع ترمذی شریف وغیرہ کتب کثیرہ آئمہ حدیث میں باسناد حدیدہ و طرق متعدد دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہے اور یہ حدیث ترمذی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ :

فرايتة عز وجل وضع كفة بين كنفين فوجدت بردا نابله بين

ثدای فتجلی لی کل شیء وعرفت -

میں نے اپنے رب عز وجل کو دیکھا اُس نے اپنا دست قدرت میری پشت پر رکھا تو میرے سینے میں اُس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی اُسی وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ پہچان لیا -

امام ترمذی فرماتے ہیں :

هذا الحديث حسن صحيح سالت محمداً بن اسمعيل عن

هذا الحديث فقال صحيح -

یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ میں نے امام بخاری سے اس کا حال پوچھا تو فرمایا صحیح ہے -

اسی میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اسی مزاج منافی کے بیان میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا :

فعلمت ما فی السلوات والارض -

جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب میرے علم میں آ گیا -

بلفظہ ابتداء المصطفیٰ -

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت مقیاس خفیت سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :

### جواب :

اس حدیث سے فریق مخالف کا استدلال غلط ہے -

اولاً اس لیے کہ اگرچہ امام ترمذی نے امام بخاری سے اس کی تحسین اور تصحیح نقل کی ہے۔ لیکن یہ ترمذی کے متن میں نہیں بلکہ حاشیہ پر ایک نسخہ کا حوالہ دے کر یہ عبارت بمع سند و متن حدیث کے نقل کی گئی ہے -

(دیکھیے ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۶)

اور یہ روایت بشناہ بن عباس سند احمد جلد ۱ ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ اور معاذ بن جبل کی روایت میں (جس کی امام بخاری سے تصحیح و تحسین نقل کی گئی ہے) عبد الرحمن بن عائشہ الحضرمی سے بعض نے اس کو صحابی بتایا ہے۔ لیکن امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ جس نے اس کو صحابی کہا ہے اس نے غلطی کی ہے اور امام ابو ذر کہتے ہیں کہ وہ معروف نہیں اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ :

له حديث واحد وهو حديث الرؤيتة، الا انه مضطرب

فيه وقال الذهبي وحديثه عجيب وغريب -

تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۶ و میزان الاقبال جلد ۲ ص ۱۰۸ -

اور حدیث مضطرب اصول حدیث کے فن کے لحاظ سے ضعیف ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحسین خود متعارض ہو کر رہا قطعاً ہو جائے گی اور امام بخاری اس حدیث کے بعض طرق کو کھنڈ کر آگے ارشاد فرماتے ہیں :



قد روی من حرق کلها ضاف وفي ثبوته نظر کتاب الاسماء  
الصفات -

اور ایسی عبارت علامہ غازی نے جلد ۴ ص ۵ طبع مصر میں اور امام بیہقی نے  
تفسیر و نشر جلد ۵ ص ۳۱۹ میں نقل کی ہے۔

لہذا ایسے اہم معاملہ میں اور بنیادی عقیدہ میں اس کی پیش کرنا اصول کے  
بجائے درست نہیں ہے۔

### جواب نمبر ۱:

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین ترمذی کے متن میں نہیں  
حاشیہ میں ایک نسخہ کے حوالے سے یہ عبارت صحیح سند و متن حدیث کے نقل  
کردی گئی ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے خود اپنی عبارت میں اقرار کر لیا  
ہے تو پھر بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین تو  
بہر حال تسلیم کر لی ہے۔ خواہ ترمذی کے متن میں ہو یا حاشیہ میں کسی نسخہ کے  
حوالے سے جب آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ امام بخاری کی تصحیح و تحسین  
موجود ہے تو پھر خواہ مخواہ الجھٹکا ہاں کی عقلندی ہے کیا کسی تصحیح و تحسین کے  
معتبر و قابل ہونے کی یہ شرط ہے کہ وہ کسی کتاب کے متن میں ہی ہو حاشیہ  
پر نہ ہو۔ کیا حاشی میں مذکور ہونا ساقط الاعتبار ہونے کی علامت ہے اگر  
ایسا ہے تو پھر آپ نے حواشی کے حوالے کیوں دیئے ہیں اپنی کتابوں میں۔

فما هو جوابکم فہو جوابنا۔

### جواب نمبر ۲:

قاری کرام سرفراز صاحب نے جس سند کے اعتبار سے اس حدیث  
کو مضطرب قرار دے کر ضعیف کہا ہے وہ وہی سند ہے جس میں عبد الرحمن  
بن عائش الحضرمی آتے ہیں۔ لیکن اس حدیث کی دوسری سند جو ابن عباس  
سے ہے سند احمد جلد اول ص ۳۶۸ میں اس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی

نہیں ہے اس لیے یہ سند اضطراب و ضعف سے بالکل خالی ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب خود بھی دوسری سند کو تسلیم کرتے ہوئے ازالہ  
کے ص ۵۱۸ پر لکھتے ہیں اور یہ روایت سند ابن عباس سند احمد جلد اول۔

ص ۳۶۸ میں بھی ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے خود بھی حضرت معاذ بن جبل  
کی روایت کو ضعیف و مضطرب قرار دیا ہے۔ کیونکہ اُسی میں الحضرمی ہے  
اور ابن عباس والی سند کو نہ ضعیف کہنا نہ مضطرب قرار دیا اگر یا اس کی صحت  
کو تسلیم کر لیا ہے۔ ایسی صورت میں ہمارا استدلال قائم و بحال رہا۔ ہرگز  
نہ ٹوٹا۔ اس لیے امام بخاری کی تصحیح و تحسین متعارض ہو کر اگر ساقط بھی ہو جائے  
تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کمالا یحییٰ اعلیٰ اہل الفقیہ۔

مزید یہ کہ یہ روایت مشکوٰۃ شریف میں مرسل طور پر مروی ہے اور حدیث  
مرسل کا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مطلقاً حجتہ ہونا صرح ہے۔  
چنانچہ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵۸ پر لکھتے ہیں:

وعند ابی حنیفۃ ومالك مقبول مطلقاً وهم یقولون انہا  
ارسلہ لکمال الوثوق والاعتماد الخ

یعنی امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک حدیث مرسل مطلقاً مقبول  
ہے۔ وہ فرماتے ہیں اس نے ارسال کمال وثوق اور کمال اعتماد کی وجہ سے  
کیا ہے۔

### جواب نمبر ۳:

ابن عباس کی روایت (جس میں عبد الرحمن بن عائش الحضرمی نہیں) اس  
کی سندوں سے ترمذی شریف ص ۱ میں:

حدثنا محمد بن بشار حدثنا معاذ بن هشام حدثني أبي عن  
تثابة عن ابي قلابة عن خالد بن ليحاج عن ابن عباس -  
اس کے تمام راوی ثقہ اور معتبر ہیں۔ چنانچہ پہلے راوی محمد بن بشار کے



متعلق تقریب التہذیب ص ۳۱۴ میں لکھا ہے ثقہ اور میزان الماعتدال جلد ۳ ص ۲۹۰ ۲۹۱ میں لکھا ہے:

محبلا بن بشار البصري الحافظ، بندار ثقة صدوقاً صادقاً أميناً قلت قد اختبر به اصحاب الصحاح كلهم وحجة بلاديب قلت كان من اوعية العلم قال العجلي ثقة كثير الحديث وقال ابن خزيمة في كتاب التوحيد حدثنا امام اهل زمانه في العلم والنجار.

یعنی محمد بن بشار بصری حافظ الحدیث ہیں اور ثقہ صدوق صادق و امین ہیں۔ امام البرقانی رحمہ اللہ بھی فرماتے ہیں کہ میں کتابوں کہ محمد بن بشار سے تمام اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے اور وہ بلاشبہ حجت ہیں۔ بلکہ میں کتابوں کہ امام ذہبی، کرمہ اللہ عنہ کا ایک (عظیم) برتن ہیں۔ امام عینی ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث فرماتے ہیں امام ابن خزیمہ کتاب التوحید میں فرماتے ہیں کہ وہ علم میں اپنے زمانے کے لوگوں کے امام تھے۔

اور دوسرے راوی معاذ بن بشام ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۳۳۳ میں لکھا ہے:

صدوق صاحب حدیث و مصنفہ و قال ابن عدی ارجو انه صدوق.

تقریب ص ۲۵۵ میں لکھا ہے صدوق اس سند کے دوسرے راویوں کے حال معلوم کرنے کے لیے مزید تقریب ص ۲۵۵ اور تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۴۔ تہذیب جلد ۹ ص ۱۶۱ تقریب ص ۳۸۰۔ تہذیب جلد ۱۱ ص ۶۲۵ تقریب ص ۳۰۵۔ تہذیب جلد ۸ ص ۲۵۱۔ تقریب ص ۱۱۹۔ تہذیب جلد ۳ ص ۲۲۵۔ ص ۱۸۵۔ تقریب ص ۳۹۱۔ تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۱۹ کو ملاحظہ فرمائیے گا۔ تاکہ حقیقت حال آپ پر پوری طرح آشکار ہو جائے بلکہ اگر آپ مزید اطمینان کے لیے اس روایت کی توثیق معلوم کرنے کے

لیے تفتیح الرواة فی تخریج احادیث مشکوٰۃ کا ص ۱۲۹ (۱۳۰) بھی ملاحظہ کریں گے تو ایک عجیب و غریب بحث پیدا ہوگی کہ اس حدیث کی حضرت ابن عباس والی سند بالکل بے بنیاد اور ثقہ راویوں پر مشتمل ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا اس کو مضطرب اور ضعیف قرار دینا ان کے اضطراب ایمانی کی علامت ہے۔ سرفراز صاحب کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے۔ وہ صحیح روایات کو بھی ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ یہ وہ جسارت تھی جسے دیکھ کے شریائیں یہود۔ کیونکہ کسی صحیح حدیث کو ضعیف و مضطرب کہہ دینے کی سزا ہی ہے جو موضوع و منکلمات حدیث بیان کرنے کی ہے۔ سرفراز صاحب نے تو آنکھوں پر قصب کی پٹی باندھ رکھی ہے کہ بے دھڑک بے دھنگ اعتراض کرتے چلے جاتے ہیں نہ سوچتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

باقی امام بیہقی کی عبارت کے متعلق گزارش ہے کہ اولاً ان تمام طرق کو ضعات کہہ دینا جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم سرگند قابل قبول نہیں ہے۔ بسیما کہ خود سرفراز صاحب نے سماع موتی میں تسلیم کیا ہے اور اس کی مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے۔

ثانیاً گزارش ہے کہ سرفراز صاحب خود تسلیم کر چکے ہیں کہ ہر مقام پر کلی حقیقت اور عموم واستغراق کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس مقام پر ایسے الفاظ عموم آتے ہیں۔ وہاں ان سے دیگر دلائل کی رو سے اکثر کو کلی کے معنی میں لیا گیا ہے۔

ملاحظہ اندازہ کا ص ۵۱۵۔

سب اکثر کو کلی کے معنی میں لیا جاسکتا ہے۔ بالکل بمعنی بعض بھی قبول سرفراز صاحب آتا رہتا ہے تو پھر سرفراز صاحب کیوں نہ امام



بیہقی کی عبارت میں لفظ کل کو بعض یا اکثر کے معنی میں لیا جائے آخر ایسا کرنے سے مانع کیا ہے۔ خصوصاً جبکہ ابن عباس والی سند کے رعاۃ کی توثیق گذشتہ صفحات میں ثابت کر دی گئی ہے۔

علاوہ ازیں یہ کہ تمام طرق کا بالفرض ضعف بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ طرق متعدد مل کر روایت ضعف سے مکمل کرحسن ہو جاتی ہے۔ یعنی طرق عدیدہ ضعیف مل کر روایت کو کرحسن بناتے ہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی اس کو تسکین الصدور اور سماع موتی وغیرہ میں مانا ہے۔ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تو محمد تعالیٰ ہبادنشر را ہو گیا۔ امام بیہقی کی عبارت خواہ خازن ہو یا درنشر میں جواب ادب و یا جاچکا ہے وہ اصولی جواب ہے۔ خواہ عبارت کہیں سے بھی نقل کی جائے۔

اسی استدلال بالحدیث المذكور پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۵۱۴ پر لکھتے ہیں۔

و ثانیاً اس روایت میں اس کا بھی ذکر ہے کہ آپ کو ملاء اعلیٰ کا علم ہو چکا تھا۔ حالانکہ قرآن کرم میں صاف طور پر مذکور ہے کہ

مَا كَانَ لِي مِنْ عِلْمٍ بِالْمَلَأِ الْأَعْلَىٰ إِذْ يَخْتَصِمُونَ -

(پ ۲۳ سورۃ ص)

چونکہ قرآن کریم کی یہ نص قطعاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ملاء اعلیٰ کا عدم علم ثابت کرتی ہے۔ اور حدیث مذکور کہ اگر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی خبر واحد ہی ہوگی اور بقول مولیٰ احمد رضا خاں صاحب عموم آیات قطعہ قرآنیکہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض ہرگز ہو جاتی ہے۔ لہذا کیونکہ حجت ہو سکتی ہے۔

جواب:

آیت کریمہ میں ماکان ماضی منفی ہے یعنی علم بالملاء الا علی زمانہ ماضی میں منفی تھا نہ کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی اور سرفراز صاحب آیت سورہ ص کی ہے اور یہ سورۃ مکی ہے۔ اس لیے جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ آپ کو وصال شریف یا کم از کم نزول قرآن کی تکمیل تک بھی ملاء اعلیٰ کا علم حاصل نہ ہوا تھا تو سرفراز صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ حدیث مذکورہ بالا میں جو واقعہ پیش کیا ہے یا بیان ہوا ہے وہ پہلے کا ہے اور آیت بعد کی ہے۔ اگرچہ اس کا واقعہ مقدم ہے اور نزول آیت مؤخر ہے تب تو کسی حد تک سرفراز صاحب کا اعتراض قابل غور ہے اور اگر آیت کہ یہ کا نزول مقدم ہے اور حدیث کا واقعہ مؤخر ہے تو پھر اس حدیث اور آیت میں کوئی تضاد اور باہمی مخالفت نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ نفی پہلے زمانے کی ہے اور اثبات بعد کا ہے یعنی ملاء اعلیٰ کے اختصام کے علم کی نفی مقدم ہے اور اس کا اثبات مؤخر ہے۔ اس لیے دونوں کے مابین کوئی منافات یا مخالفت نہیں ہے۔

اس لیے یہ بحث کہ حدیث صحیح بھی ہے تو وہ خبر واحد ہے آیت قرآنی کے مقابلہ میں نہیں آسکتی فضول اور بے معنی ہے یہ سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آیت کا نزول مؤخر ہے کیونکہ وہ ان کی منافات و مخالفت کئے مدعی ہیں جب تک آیت کا تاثر ثابت نہ کریں گے ان کا یہ بے بنیاد دعویٰ باطل و مردود رہے گا۔ جب اختصام ہو رہا تھا تو علم نہ تھا مگر بعد میں دست قدرت کی برکت سے ہر چیز روشن ہو گئی تو ملاء اعلیٰ کے اختصام و خصوصیت کا علم بھی حاصل ہو گیا۔ وہ ہو

المذاعا۔



سرفراز صاحب کوئی ایسی دلیل پیش کریں کہ اختتام کے بعد کبھی کسی وقت اس کا علم قطار نہیں ہوا تھا۔ تب سرفراز صاحب اپنے ادعا کا باطل میں کامیاب ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔  
ہمارے اکابر کے استدلال بالحدیث المذکورہ پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۱۴ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں:

وثالثا لحضرت شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ثم يعلم انه يجب ان ينفى عنهم صفات الواجب جل مجداه من العلم بالغيب والقدره على خلق العالم الى غير ذلك وليس ذلك بنقص الى ان قال بعد عدة اسطر ان الاستدلال بقوله عليه الصلوة والسلام فتحي الى كل شئ قلنا هو بمنزلة قوله تعالى في التوراة تفصيلا لكل شئ والاصل في العوالم التخصيص ببينا نسب المقام ولو سلم فهذا عندنا وضع الله يداك بين كتفه ثم لما سرى عنه ذلك فلا بعد من ان يكون تعلیم تلك المأمور ثانيا في حالته اخراجه الخ۔

تو فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب کیا کہہ گئے ہیں یا مولوی محمد عرصہ صاحب تو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کل کی نفی کرنے والا تنقیص کرتا ہے۔

مگر حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے صفات باری تعالیٰ مثلا علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے اور اس میں کوئی توہین و تنقیص نہیں ہے اور فحشائی کی کل شئی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کل پر استدلال کرنے والے کو حضرت شاہ صاحب نے یوں جواب دیا ہے کہ اس میں لفظ کل عموم حقیقی کے لیے نہیں ہے۔

بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے۔ جیسا کہ تورات کے بارے میں تفصیلا لکھ لکھنی آیا ہے اور گزر چکا ہے کہ اس سے مراد امور دین اور احکام وغیرہ ہی ہیں ہر ہر فرد مراد نہیں ہے۔  
جواب:

شاہ ولی اللہ صاحب کی پہلی بات کہ انبیاء کرام سے صفات باری تعالیٰ مثلا علم غیب وغیرہ کی نفی کرنا واجب ہے، بالکل بجا و سچی ہے اس کا کوئی منکر ہے مگر یہ بھی غور کریں کہ صفات باری ہیں کیا کیا علم غیب خواہ ذاتی ہو یا عطائی اجمالی ہو یا تفصیلی کل غیر متناہی ہو یا متناہی مطلق غیب ہو یا غیب مطلق قدیم ہو یا حادث باقی ہو یا ثانی ہر قسم کا علم غیب خاصہ خداوندی ہے اور ذات باری کی صفت ہے یا صرف ذاتی استقلال غیر متناہی قدیم علم مطلق تفصیلی محیط خاصہ صفت ہے ذات باری تعالیٰ کی ہمارے نزدیک تو شاہ صاحب کی عبارت میں وہ علم غیب کل غیر متناہی ذاتی استقلال قدیم علم مطلق تفصیلی محیط مراد ہے۔ اس کی نفی انبیاء کرام سے یقینا واجب ہے مگر عطائی علم غیب متناہی حادث مطلق علم تفصیلی علم مطلق اجمالی علم اجمالی ہرگز ذات باری کا نہ خاصہ ہو سکتا ہے نہ اس کی صفات سے ہے اور شئی اول کی صورت میں آپ پر بھی اس عبارت کا جواب ضروری ہے کیونکہ علوم غیبیہ جنہ نمیکہ آپ نے ازالمیں اور تنقیح متین ص ۱۲۷ میں اقرار کیا ہے۔ بلکہ بعض علوم غیبیہ عطائیہ کو ایک حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔

اب اگر شاہ صاحب کی عبارت کو ذاتی استقلال غیر متناہی پر محمول نہ کریں تو پھر اس کی نہ دیں آپ بھی آتے ہیں اگر عطائی کل پر محمول کریں تو پھر بھی یہ عبارت آپ کے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک تو اس صورت میں عطائی ماننا پڑے گا۔ حالانکہ یہ آپ کے نزدیک چور دروازہ ہے دوسرا اس



آخر قبول فرمایا ہے۔ سات آسمانوں اور زمین اور کل شئی کا ذکر واضح اور قوی  
قرینہ ہے کہ مراد صرف احکام دین اور امور دین ہی نہیں بلکہ ان کے علاوہ  
بھی بے شمار علوم ہیں جو آپ کو عطا ہوئے تھے۔ پھر صرف چند مسائل  
و کفارات کے علم کے لیے یہ اہتمام فرمایا کہ خدا نے دست قدرت  
تشانوں پر رکھا یہ بیان خود قرینہ واضح ہے کہ امور دین کے علاوہ بھی  
علوم کثیرہ مرحمت فرمائے گئے۔ پھر ملا علی قاری اور علامہ ابن حجر کا اس  
کی شرح میں اشعار و ملائکہ بلکہ مسموعات سبح کے مافوق اور ماتحت الدینین  
وغیرہ کا ذکر تا بھی ٹھوس قرینہ ہے کہ صرف احکام دین مراد نہیں۔ بلکہ علوم  
کثیرہ کلیہ عطا ہوئے تھے اور شیخ محقق کا شرح میں ایں عبادت است  
از علوم کلیہ و جزئیہ واسطہ آئی۔ فرمانا بھی قرینہ قویہ ہے کہ مراد صرف امور  
دین ہی نہیں۔ بلکہ علوم کلیہ مراد ہیں۔

شیخ صاحب کی عبارت میں لفظ کلیہ کو اکثر پر محمول کرنا بھی درست  
نہیں۔ کیونکہ کلیہ کے ساتھ جزئیہ بھی کلیہ ہے۔ ایسی صورت میں مراد کلی  
علوم ہی ہو سکتے ہیں اگر لفظ کلی کو مجازاً اکثر کے معنی میں لیا جائے تو پھر لفظ  
جزئیہ کا ذکر بے سود قرار پاتا ہے۔ نیا میری ضروری ہے کہ کلی سے کلی  
ہی مراد ہو نہ اکثر یا بعض۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ ثابت ہو  
گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری چیز حضرت شاہ صاحب نے یہ بیان فرمائی  
ہے کہ جتنے وقت تک آپ کی پشت پر اللہ تعالیٰ کا دست  
قدرت رہا۔ اتنے عرصہ تک ہر چیز آپ پر اجمالی صورت  
میں منکشف ہو گئی اور جب دست قدرت اٹھا تو وہ حالت نہ  
رہی۔ یہی وجہ ہے دوسری حالت اور اوقات میں آپ کو

ضرورت کی ہر چیز کی تفصیل طور پر باقاعدہ خداوند کریم کی طرف  
سے بذریعہ وحی تعلیم ہوتی رہی۔ جیسا کہ نصوص قطعیہ متواترہ اس پر  
شاہد عدل ہیں اور یہ وحی آخر وقت تک ہوتی رہی ہے اور  
اس کے ذریعہ آپ کو احکام اور حالات کی اطلاع دی  
جاتی رہی ہے۔

جواب:

فت جلی۔ لی کل شئی کو ایک خاص عرصہ سے مقید کرنا اور وہ بھی  
بلا دلیل ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ دست قدرت اٹھنے کے  
بعد علم کے اٹھنے اور ختم ہو جانے پر ہرگز کوئی دلیل موجود  
نہیں ہے۔ نہ یہ بات خود حضور علیہ السلام نے فرمائی ہے نہ کسی صحابی  
نے سوائے شاہ صاحب کے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ملتا اور یہ بات شاہ  
صاحب نے بھی قطعی اور یقینی طور پر کسی ایسی ہستی و شخصیت سے نقل نہیں فرمائی  
جس کی بات کو حجت کا درجہ دیا جاتا ہو۔ اور بات بالکل واضح ہے کہ شاہ  
ولی اللہ کی بات یا ان کا قول ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہے کہ جس کا ماننا ضروری  
ہو۔ ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۱ پر لکھتے ہیں کہ:

مولانا حکیم سید محمد برکات احمد صاحب لکھنوی نے اس حدیث  
کی شرح کرتے ہوئے جواب میں کئی باتیں فرمائی ہیں۔ مخلصان  
کی عبارت ملاحظہ ہو۔

اول یہ کہ فت جلی، لی کل شئی ع اگر اپنے عموم پر ہو تو چاہیے  
کہ آپ کو کہنہ باری تعالیٰ پر بھی اطلاع ہو تو ضرور یہ عام مخصوص  
البعض ہو گا اور مخصوص اس کا معنی ہے جیسے احادیث من  
کل شئی ع۔ میں مخصوص چلی ہے۔



جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ استغراق کے لیے لفظ کل کو وضع کیا گیا ہے۔ مگر استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک ہے حقیقی اور دوسری ہے عرفی اگر مراد حدیث میں حقیقی کہ لیا جائے تو پھر غیر متناہی علوم و شمول کہنہ باری تعالیٰ کی عقلی تخصیص کی جائے گی مگر بایں ہمہ یہ عام مخصوص البعض نہیں کہلائے گا۔ بلکہ عام ہی ہے گا۔ جیسے ان اللہ علی کل شیء قدیر میں کل استغراق حقیقی ہی کے لیے ہے اور کل شیء میں ذات باری تعالیٰ یا اس کی ہلائی و فنائیست بھی داخل ہے۔ مگر عقل نے اس کی تخصیص کر دی ہے۔ کیا سرفراز صاحب آپ اس آیت کو عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں یا نہیں اگر نہیں تو چشم باردشن و لے ماشاء اور عام مخصوص البعض قرار دیتے ہیں تو پھر کذب باری کے امکان پر کیوں اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے جبکہ یہ ہے ہی عام مخصوص البعض بقول آپ کے۔

پھر حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کے حال پر آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے حال کو قیاس کرنا کہاں تک درست ہے ٹونکی صاحب کی بات بھی کوئی حجت شرعیہ نہیں کہ جس کا انکار نہ ہو سکتا ہو اور نہ ٹونکی صاحب معصوم ہیں کہ ان سے خطا نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب ٹونکی صاحب کا دوسرا اعتراض اس حدیث سے استدلال پر یوں نقل کرتے ہیں کہ:

وثنائیا یہ کہ اگر تسلیم کر لیں کہ تجلی لی کل شیء اس پر دال ہے کہ ہر شے آپ پر متجلی ہوئی مگر اس پر دال نہیں کہ ہر شے ہر وجہ سے متجلی ہوئی جائز ہے کہ ہر شے آپ پر بوجہ اجمالی تجلی ہوئی ہو تو بوجہ تفصیلی یا ہر شے آپ پر بعض الوجہ متجلی ہوئی ہو نہ بکل الوجہ۔ پس اگر ہر شے بعض الوجہ متجلی ہوئی تو بعض الوجہ بھی بعض الاشیاء میں پس علم بعض اشیاء

کا ہر اندہ کل اشیاء کا بحیث لا یغرب عنہ مثقال ذرۃ فی الارض ولا فی السماء۔

جواب:

تجلی علی کل شیء میں جس تجلی کا ذکر ہے وہ مطلق ہے نہ بعض الوجہ کی قید سے مقید ہے اور نہ بکل الوجہ کی قید سے اسی طرح نہ وجہ اجمالی کی قید ہے نہ وجہ تفصیلی کی اور قاعدہ علماء اصول کا مشہور ہے کہ المطلق اذا اطلق یراد بہ الفرد الکامل کہ جب مطلق کو مطلق چھوڑا یا بلا لایا گیا ہو تو اس کا فرد کمال ہی مراد ہوتا ہے اور فرد کمال تجلی مطلق کا تجلی تفصیلی ہے نہ اجمالی اسی طرح تجلی بکل الوجہ فرد کمال ہے نہ بعض الوجہ۔

بنابرین ٹونکی صاحب کے ساتھ ساتھ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی ہیاد منشر ہو گیا۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹونکی صاحب کا ایک اور اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

ثنائیا یہ کہ احادیث میں سے ہے پس کیونکہ ناسخ و عندہ مفاعیل الغیب لا یعلمہ الاہو کی ہو سکتی ہے پس لامحالہ تجلی لی کل شیء اپنے عموم پر باقی نہیں۔

جواب:

بے شک احادیث میں سے یہی گمراہی ہے کہ اس نے اس نے اور کب آیت مذکورہ بالا کی ناسخ قرار دیا ہے اس پر ایک بھی کسی معتبر عالم دین کا حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا یہ جھوٹ ہے جو گھڑا گیا ہے۔ جو اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ اس کو ناسخ آیت قرار نہیں دیتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں نفی ذاتی اور استقلالی کی ہے یا غیر متناہی کی عطائی کی نفی ہرگز اس میں نہیں ہے اور حدیث میں اثبات ذاتی کا نہیں بلکہ عطائی کا ہے



اس لیے اس حدیث سے اثبات کی صورت میں اس کو ناسخ آیت سمجھنا ہرگز درست نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹونکی صاحب کا چوتھا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ:

راجع یہ کہ ملا علی قاریؒ نے شرح شفاء میں تہریج کی ہے کہ:

علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم ببعض المغیبات

(الی ان قال) اھی اطلاع علی بعض المغیبات

اور علامہ ابن حجرؒ کی نے بعض اقوال کی تردید میں کہل ہے کہ:

فان بعض معالہم میں سمح فی الایمان یظن ذلک حتی کان یروی

ان صحیح النبی تستلزم اطلاع النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی جمیع المغیبات

پس معلوم ہوا کہ راہین فی الایمان کا یہی عقیدہ ہے کہ آپ کو بعض

المغیبات کا علم ہوا تھا مگر یہ بعض وہ ہیں کہ لایدر کی کہندہ ائمہ۔

جواب:

شرح شفاء میں بعض کے لفظ کو ہمارے خلاف سمجھنا یہ سرفراز صاحب

کا ضبط ہے یا نری جہالت۔ کیونکہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ جہاں بھی عبارات

میں بعض کا لفظ آیا ہے اس سے مراد علم الہی کے مقابلہ میں بعض ہے نہ وہ

بعض جو مخلوق کے مقابلہ میں ہو باقی علامہ ابن حجرؒ کی عبارت بھی ہمارے

خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اسی عبارت میں اُن لوگوں کا رد ہے جو یہ عقیدہ

رکھتے تھے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ جمیع مغیبات

(غیر متاخر) پر نبی مطلع ہوا مگر جمیع مغیبات پر مطلع نہ ہو گا تو نبی کی نبوت کی

صحت نہ مانی جائے گی مگر محمدؐ تعالیٰ ہم اہلسنت حنفی بریلوی کا ہرگز عقیدہ

نہیں سمجھتا صحت نبوت کو اطلاع علی جمیع المغیبات (غیر المتاخر) پر

موقوف قرار دینا غلط ہے یا یوں کہ اُن لوگوں کا نظریہ یہ تھا کہ صحت نبوت

اطلاع علی جمیع المغیبات میں تلازم ہے اور ہمارا ہرگز یہ نظریہ نہیں ہے جبکہ واضح کر دیا گیا ہے۔

باقی یہ کہ بعض مغیبات کے علم کو راہین فی الایمان کا عقیدہ قرار دینا

بھی بے بنیاد تھا نبی ہماری فتح ہے کیونکہ سرفراز صاحب تو زائد کے ص ۳۸ پر

علم غیب (خواہ جزئی اور بعض ہی کیوں نہ ہو) ماننے والے کو شرک و کافر قرار

دے چکے ہیں اور یہاں اُسی کو تسلیم کر لیا ہے۔

قاریؒ کرام سرفراز صاحب سے پوچھیں کہ جناب یہ تو بتائیے جب

آپ کے بقول علم غیب ماننا شرک و کفر ہے تو پھر بعض غیب کا علم راہین

فی الایمان کا عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے اور جب بعض علم غیب ماننا راہین

فی الایمان کا عقیدہ ہے بقول آپ کے بھی تو پھر علم غیب ماننا شرک و کفر

کیسے ہو سکتا ہے۔

سرفراز صاحب کی عبارات کا تضاد دیکھ کر حیرت ہی ہوتی ہے

اور افسوس ہی ایک تمام یہ جس چیز کو شرک اور کفر کہہ دانتے ہیں اُسی کو

دوسری جگہ رسول شایانی قرار دیتے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲۲ پر ٹونکی صاحب کا پانچواں اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ:

خاص یہ کہ:

تجلی فی کل شیء تصور فی غیبت مافی السموات والارض

اس پر دال ہے کہ آپؐ کا علم مافی السموات والارض کا ہوا اور جو

مافی السموات والارض ہے۔ جیسے کہ بارکی تعالیٰ یا جو اشیا

وراء السموات والارض ہوں گی اُن پر بھی علم محیط ہے۔ یہ ثابت نہیں۔

پس معلوم ہوا کہ تجلی فی کل شیء کا اپنے اپنے علوم پر نہیں



جواب

اس اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ لفظ کلی عموم واستغراق حقیقی کے لیے ہوتا ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد مافی السموات والارض میں منحصر نہیں بلکہ اس کے مفاد میں ماوراء السموات والارض بھی شامل و داخل ہے۔ ہم پہلے بار بار بتا چکے ہیں۔ ہمارے براہ مانی اصول استغراق مافی السموات والارض سے جمیع ماکان و مایکون کا محدود و متناہی علم ہے۔ ہر متناہی علم مراد نہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر متناہی علم یا جمیع ماوراء السموات والارض کا علم غیر متناہی ہے۔ یہی ہے عقلی کی کل شے پر فعلیت مافی السموات والارض کی تصریح بالکمال درست ہے اور ہرگز اعتراض نہ کی صاحب نے اخصایات وہ چوکر متناہی علم میں شامل ہے۔ ہمارے خلاف کسی ہے۔ کیونکہ ہم متناہی علم و غیر متناہی علم کے لیے علم متناہی مانستے ہیں اور یہ کہ جمیع ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔ ہرگز وہ دونوں میں کسی سے اور جو تصور بین الحاضریہ اور وہ متناہی ہوتا ہے نہ کہ غیر متناہی۔

مزید یہ کہ استغراق حقیقی کی صورت میں ہر متناہی علم کی تخصیص عقلی کی جائے گی اور اگر استغراق کو عرفی قرار دیا جائے تو پھر بھی ماکان و مایکون کا علم اس کا مفاد بنتا ہے کیونکہ عرفی کا مفاد متناہی ہوتا ہے اور ماکان و مایکون بھی متناہی ہے۔

تاہم یہی ٹوٹکی صاحب اور سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے۔

آگے ص ۵۲۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

بہر حال ہمارے نزدیک جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم دیا گیا ہے جو کسی اور کو نہیں دیا گیا اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے آپ کو علم الاولین والآخرین عطا فرمایا ہے اور ماکان

و مایکون کا علم آپ کو دیا ہے الا ما خصه النص من القرائد مگر نہ تو آپ کو علم ہر شے جیسے نص میں قرائد سے معلوم ہوتا ہے اور نہ آپ کو ہر شے کا علم ہر درجہ سے ہے الخ۔

جواب:

تاریخین کرام اس عبارت میں ٹوٹکی صاحب اور سرفراز صاحب نے آپ کے لیے علم الاولین والآخرین بھی مانا ہے اور صاف اور صریح الفاظ میں علم ماکان و مایکون بھی تسلیم کیا ہے صرف یہ کہہ دیا کہ وہ نہیں دیا جس کی تخصیص قرآن نے فرمائی ہے۔

نیز اس عبارت میں دونوں صاحبان نے ہر شے سے علم غیب کا انکار بھی کر دیا ہے۔ خود فرمایا ہے یہاں علم غیب جزئی اور بعض کا بھی انکار کرتے ہیں۔ مگر خود ستر پہلے ملا علی قاریؒ اور علامہ ابن حجرؒ کی عبارات عقل کر کے بعض علم غیب کا قرار بھی کرتے ہیں۔ کہیں تو علم غیب ماننے کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اسی کو رسولؐ فی الایمان مانتے ہیں سرفراز صاحب:

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

یہ دو علم اندازہ نہ کریں شاید منافقوں سے مستعار لائے ہیں۔ جناب سرفراز صاحب۔

چھٹی حدیث:

اس عنوان میں ص ۵۲۲، ۵۲۳ پر سرفراز صاحب المسند کا اقتوال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

خال صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ لکھتے ہیں



واللفظ للماول امام احمد سند اور ابن سعد طبقات اور طبرانی معجم  
میں بسند صحیح حضرت ابو ذر اور ابو یعلیٰ و ابن مینج و طبرانی حضرت  
ابو ذر و اثر سے راوی:

لقد تركنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يمشي  
طائفاً بيننا فيه في السجدة الاذكرنا من علمنا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ ہماری کوئی  
پہنہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم حضور نے ہمارے سامنے  
نہ فرمادیا ہو۔ نسیم الرباض شرح شفاء الخاضع فی عیاض و شرح نہدانی  
للمواہب میں ہے:

هذا التمثيل بيان كل شيء تفصيلاً تارة واجبالاً اخيراً  
برایک مثال دی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چیز بیان فرما  
دی کبھی تفصیلاً کبھی اجبالاً اور بلفظ انہاء المصطفیٰ ص ۸۰ و ج ۲  
الحق ص ۲۳۔

اس کے بعد جواب کے عنوان میں یوں لکھتے ہیں:

**جواب:**

اس سے بھی ضریق فالغناء احتجاج درست نہیں ہے۔

اولاً اس بیانیہ کہ سند احمد جلد ۵ ص ۵۲ و نیزہ میں اس کی سند  
یوں آتی ہے:

الاعمش نا مندرنا اشياخ من القيم قالوا قال ابو ذر الخ  
معلوم نہیں کہ یہ اشیاخ کون اور کیسے تھے۔ فقہ یا حنفیت تھے ایسی  
مجمول سند سے حضرات محدثین کرام احتجاج کرنے پر برگزادہ  
نہیں ہیں چہ جائیکہ باب عقائد میں خان صاحب کا بحوالہ سند احمد  
اس سند کے صحیح کنا محسوس جمالت یا خیانت ہے۔

**جواب:**

قالین کرام سرفراز صاحب بڑے عیار قسم کے آدمی ہیں اور عیاری میں  
یروطنی رکھتے ہیں۔ سند احمد جلد ۵ ص ۵۲ کی جس سند کو نقل کر کے اعتراض  
کرتے ہیں اعلیٰ حضرت نے ہرگز نہ سند کی اس جگہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس صفحہ کا  
اور نہ اس سند کی تعیین فرمائی ہے بنا بریں اعلیٰ حضرت کے ذمہ یہ لگانا کہ وہ  
اس مذکورہ بالا سند کو سند صحیح قرار دیتے ہیں درست نہیں ہے یہ بھی  
تو ممکن ہے کہ اس کی کوئی اور سند موجود ہو۔ سند احمد میں آئیے ہم اس کی  
ایک سند جو امام ابن کثیر نے جلد ۲ ص ۴۰ پر نقل فرمائی ہے وہ اور اس کا حال  
آپ کو بتاتے ہیں اس سند کا پہلا راوی محمد بن عبد اللہ الحضرمی ہے۔ اس کے  
متعلق میزان جلد ۳ ص ۶۰ میں لکھا ہے:

الحافظ مطين محدث الكوفة

کہ یہ حافظ الحدیث اور مطین اور کوفہ کے محدث تھے۔

دوسرا راوی محمد بن یزید المقری ہے اس کے متعلق تقریب ص ۴۶  
میں لکھا ہے۔ ثقہ۔

تیسرا راوی سفیان بن عیینہ ہیں ان کے متعلق میزان جلد ۲ ص ۱۶۰ میں  
لکھا ہے:

سفیان بن عیینہ الملال الثقات الاعلیٰ جمیعہ

الاثمۃ علی الاحتجاج بہ وقال احمد بن حنبل هو اثبت الناس

یعنی سفیان بن عیینہ بڑے بڑے ثقہ حضرات میں سے ایک ہیں اور ان  
سے احتجاج پر امت کا اجماع۔

چوتھا راوی اس کا قطن ہے اس کے متعلق میزان جلد ۳ ص ۳۹ میں  
لکھا ہے۔ شیخ صدوق اور تقریب ص ۳۰۶ میں لکھا ہے۔ ثقہ یعنی صدوق  
اور ثقہ ہیں۔



پانچواں راوی اس کا ابراہیم بن ابی اسد اور یہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ملاحظہ تقریب ص ۱۸۷۔

اس سند کو امام ابن کثیر نے ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴ میں طبرانی سے نقل فرمایا ہے۔

ابناچیز نے اس روایت کی سند کی توثیق باحوالہ عرض کر دی ہے۔ سرفراز صاحب کو یہ اعتراض بھی باطل و مردود قرار پایا۔ کیونکہ سرفراز صاحب نے نہ یہ دعویٰ کیا کہ اس کی ہر سند مجرد ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جب تک کسی روایت کی ہر سند مجرد و صحیح قرار نہ دیا جائے تو اس وقت تک اس سے استدلال ساقط نہیں ہو سکتا اور اس کی ہر سند کا ضعف ثابت کرنا سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں ہے اور اگر ایک سند ضعیف بھی ہو جائے تو ایک کا ضعف سب کے ضعف کو سبب مستلزم ہے کہ اس کو بالکل ناقابل وثوق قرار دے دیا جائے اور کسی حدیث کا ضعف اس کے کل طرد پر ناقابل اعتقاد ہونے کو بھی مستلزم نہیں کیونکہ بہت سی ضعیف احادیث کو محدثین و فقہانے معتبر قرار دیا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب باب فضائل میں حدیث ضعیف کو معتبر قرار دے چکے ہیں۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور ص ۲۵ پر اس کو تسلیم کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲

اعلیٰ حضرت نے جو سند صحیح فرمایا ہے اس کا تعلق صرف طبرانی معجم میں سے بھی ہو سکتا ہے۔ یہ غروی نہیں کہ سند صحیح کا تعلق سند اور ابن کثیر کے لطائف سے ہی ہو۔

نہ ابراہیم بن اسد صرف اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہو کہ سند کی روایت کی ہر سند یا خاص

یہ سند صحیح ہے حالانکہ آپ کی عبارت اس مفہوم میں ہرگز صریح نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کا اعتراض بھی برہانت ہے۔

سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یوں کرتے ہیں کہ:

و ثانیاً خود حضرت ابو ذرؓ کی روایت اس محل روایت کی تفسیر اور تشریح کرتی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

عن ابی ذر قال ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ما من طائر یقلب جناحہ فی المذود الا و هو یدکرنا من علما قال و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بقی شیء یقرب من الجنۃ و یداعد من النار الا و قد بین بکھ۔ (ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۰۴)

حافظ ابن کثیر نے اپنے محدثانہ اور مفسرانہ وضع سے یہ بات آشکارا کر دی ہے کہ پرندوں کے کچھ حالات آپؐ نے ایسے بیان کیے (مثلاً حال درجہ و غیرہ) جن پر عمل پیرا ہو کر حیرت حاصل کی جاسکتی ہے اور غم سے اجتناب کیا جاسکتا ہے۔ اور نہ علی اس کا واضح قرار ہے۔ اس سے علم غیب پر استدلال یقیناً باطل ہے۔

جواب:

حدیث میں مانا فیہ ہے اور طائر مذکور ہے اور مذکور چیز نفی میں مفید استغراق ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ ہر پرندے کے متعلق آپؐ نے بیان فرمایا ہے نہ میں کہ تعجب یہ سمجھنا غلط نہیں کا نتیجہ ہے نہ کہ تفسیر کا مروج ہے طائر اور ذکورہ تحت نفی واقع ہوا ہے۔

اس لیے براویہ ہے کہ ہر پرندے کے حالات بیان فرمائے کبھی



تفصیلاً اور کبھی اجمالاً ابن کثیر کی روایت کو تفسیر بنانے سے بھی سرفراز صاحب کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس میں بھی نہ کوئی چیز نئی ملے گی۔

سرفراز صاحب نے جو روایت ابن کثیر کی نقل کی ہے یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ:

ما یلی شیخ یعقوب من الجنة ویباعد من النار الا وحده بئین لکم یعنی کوئی ایسی چیز باقی نہیں جو جنت کے قریب کرے اور دوزخ سے دور لے جائے مگر وہ بیان کر دی گئی ہے۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب ہر ایسی چیز بیان کر دی گئی ہے تو پھر آپ نے یہ کیسے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سود کو بیان نہیں کیا۔ کیا سود سے بچنا مقرب جنت مباحد دوزخ نہیں۔ یقیناً ہے تو پھر یہ کیسے لکھا گیا ہے۔ جب ہر مقرب جنت مباحد و مباحدہ دوزخ کو بیان کر دیا گیا ہے تو پھر سود بھی بیان ہو گیا ہے پھر اس روایت کو نقل کرنا کیا اپنے ہی خلاف نہیں ہے۔

پھر سرفراز صاحب ذرا یہ تو بتائیں نا کہ جب ہر مقرب جنت اور ہر مباحدہ دوزخ کو بیان کیا گیا ہے تو پھر مسلک دیوبند سے متعلق رہنا آپ کے نزدیک مقرب جنت و مباحدہ دوزخ ہے یا نہیں اگر ہے تو پھر اس کی تصریح اور اس کا ذکر مزید ذکر ضروری نہیں تو پھر ہماری طرف سے بھی اس کو جواب کے طور پر تسلیم کرنا ہو گا۔ جیسا کہ پہلے ایک سوال کے جواب میں مفصلاً ذکر کر دیا گیا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۲ پر تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

وہاذا مشہور حنفی حدیث علامہ محمد طاہر لکھتے ہیں کہ:  
(صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں) کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اثر نہ والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ دیا ہو۔ یعنی آپ نے شریعت کو مکاتفرہ پر بیان فرمایا حتیٰ کہ کوئی مشکل باقی نہ رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمایا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی خیر و آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے نہ بیان کی ہو۔ حتیٰ کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال اور حرام ہیں اور اسی قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب حرم کسی جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفار لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ اس صریح عبارت سے معلوم ہوا کہ پرندوں کے متعلق صرف وہ احکام بیان فرمائے ہیں۔ جو حلال و حرام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں اور جن کا شریعت میں بیان کرنا ضروری ہے ان کے دیگر حالات بیان نہیں کیے (مخلصاً)۔

جواب:

اس عبارت میں یہ تصریح نہیں فرمائی گئی کہ صرف پرندوں کے حلال و حرام کے احکام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیے تھے بلکہ مکاتفرہ پر شریعت کو بیان کرتے کا ذکر ہے۔ بلکہ یہ بھی ذکر موجود ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہیں چھوڑی۔ لہذا قول شیعہ الا یلینا میں بھی نہ تو تحت النبی واقع ہے۔ یہ عبارت تو بالکل صریح اور صاف واضح ہے کہ پرندوں کی حالت و حرمت کے علاوہ بھی بے شمار اشیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادی تھیں۔

یہ عبارت حضورؐ کو رد کے سراسر خلاف ہے جس کا دعویٰ سرفراز صاحب نے کیا ہے۔ بلکہ یہ عبارت تو ایک اور وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ وہ بھی اس طرح کہ سرفراز صاحب نے تسلیم کیا ہے۔ عبارت کے



ترجمہ میں کہ آپ نے شریعت کو کما حقہ بیان فرمایا تھا اور شریعت کو کما حقہ بیان کرنا اس بات پر بھی مستلزم ہے کہ سود کی تفصیلات کو بھی بیان فرمایا ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے حضرت عمرؓ کی روایت پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ نے سود کی تفسیر نہیں فرمائی کہ سرفراز صاحب آپ کی کون سی بات کو سچا مانا جائے اور کون سی بات کو جھوٹا۔ آپ خود ہی بتا دیجیئے تاکہ آپ کی مرضی کے مطابق تعین کر لیا جائے۔

مجمع الحجار کی عبارت میں ہے :

استوفی الشریعۃ حتی لیسبق مشرک

اور :

وقیل انہ لم یقرئ شیعۃ الا لیسبقہ الطہر و ما یحل و ما یحرم  
یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان کر دیا ہے کہ کوئی شکل باقی نہیں رہی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے نہ چھوڑی جو آپ نے بیان نہ کی جو سچی کہ پرندوں کے احکام اہل ان میں سے جو حلال و حرام ہیں انہ۔

اس عبارت میں حتی احکام الطہر کی غایت اس بات کی دلیل ہے صرف پرندوں ہی کے متعلق احکام نہیں بلکہ ان کے علاوہ بھی شمار اشیاء کو بیان فرمایا تھا۔ اگر مراد صرف پرندوں کے احکام صحت و حرمت ہی تھے تو یہ عبارت یوں نہ ہوتی اور اس میں صرف غایت تھی گو نہ لایا جاتا۔

یہ عبارت جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کہ نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کو ایسا پورا اور کما حقہ بیان کیا ہے کہ کوئی شکل باقی نہ رہی تو پھر حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب نے نقل کی ہے کہ آپ نے کی تفسیر نہ فرمائی کا کیا معنی باقی رہتا ہے۔

سرفراز صاحب کی نقل کردہ روایت اور اس عبارت میں تضاد ہے

اگر روایت کو مانا جائے تو پھر مجمع الحجار کی عبارت منقولہ بالا کو چھوڑتا پڑے گا اور اگر اس عبارت کو مانا جائے تو پھر روایت کو ترک کرنا پڑے گا۔

### ساتویں حدیث :

اس عنوان میں ص ۵۲۵ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

مولوی محمد عمر صاحب بحوالہ بخاری جلد ۲ ص ۱۰۸۳ اور مفتی احمد رضا خاں صاحب بحوالہ بخاری و خازن ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب کی زبانی یوں ہے کہ :

مقرر علیہ السلام پھر پر کھڑے ہوئے۔ پس قیامت کا ذکر فرمایا کہ اس سے پہلے پڑے پڑے واقعات ہیں پھر فرمایا کہ جو شخص جو بات پوچھنا چاہے پوچھے۔ قسم خدا کی جبت تک ہم اس جگہ یعنی منبر پر ہیں کوئی بات ہم سے نہ پوچھو گے۔ مگر ہم تم کو اس کی خبریں دیں گے۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر عرض کی میرا شکنا کاں ہے۔ فرمایا جنم میں۔ عبد اللہ بن مسعود نے کھڑے ہو کر دریافت کیا میرا باپ کون ہے۔ فرمایا خدا فتر پھر بار بار فرماتے رہے پوچھو۔ پوچھو۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۲۶

لکھتے ہیں کہ :

### جواب :

اس روایت سے جس فروع مخالفہ اس استدلال عمر جب تک باطل ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا یہ فرمانا۔ مولیٰ کہ مجھ سے سوال کرو اہل انہ کی وجہ سے تھا۔ چونکہ ان کوں سے درازہ کار اور لایق سوالات کرنے شروع



مرد یہی تھے اس لیے آپ نے بطور غصہ اور ناراضگی کے یہ فرمایا۔ جیسا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ:

قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن انشأ ركنه هذا فلما اكثروا عليه المسألة غضب وقال سلوني الحديث  
**جواب الجواب:**

بر بنائے ناراضگی الیاذربائے میں اور علم غیب میں ہرگز کوئی نفاذ نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ اظہار ناراضگی اور علم غیب میں منافات سمجھ رکھی ہے کیا غیب جانتے ہوئے اظہار ناراضگی نہیں ہو سکتا کیا خداوند قدوس نے قرآن میں بعض اقوام پر اظہار ناراضگی نہیں فرمایا یقیناً فرمایا ہے تو کیا یہ اظہار ناراضگی عدم علم غیب کی دلیل ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔ فہما ہوا جو انکم فہو جواہرنا۔

علامہ ابن ابی بکر بطور غصہ کیا خلاف واقعہ بات کا اظہار جواز ہے۔ کیا غصہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دوزخی ہونے کی خبر نہیں دی تھی اور کیا عبد اللہ کو یہ نہیں بتایا تھا کہ تیرا باپ خدا فرستے لیا کسی کا دوزخی اور شقی ہونا غیوب میں۔ سے نہیں اور یہ کہ فلاں فلاں کا باپ ہے بھی امر غیب سے ہے۔

اور سرفراز صاحب خود بھی ص ۵۲۷ پر ان امور کے غیب خمسہ میں سے ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے اور یہ بحث بچے مفضل گزر چکی ہے کہ اہل حق کا جھگڑا اہل بدعت سے علوم خمسہ کے جزییات میں نہیں ہے وہ تو باذن اللہ تعالیٰ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بذریعہ وحی اور حضرات اولیاء عظام کو کشف الہام کے طور پر معلوم ہو سکتے ہیں۔ جھگڑا صرف کلیات میں ہے۔

سرفراز صاحب نے اس عبارت میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وحی اور

الہام و کشف سے انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو غیوب خمسہ کی جزییات کا علم ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب جب جزییات خمسہ کا علم آپ کے نزدیک انبیاء اولیاء کے لیے مسلم ہے تو پھر آپ نے ص ۵۲۷، ۵۲۸ پر یہ کیوں لکھ دیا ہے کہ آپ کا سلونی فرمانا اس امر پر مبنی نہ تھا کہ آپ کو علم غیب تھا اگر آپ کو علم غیب نہ تھا تو پھر ان جزییات کا علم کیونکر حاصل تھا۔ مگر اس کے حصول کو تو آپ اولیاء کے لیے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ یاد رکھئے علم غیب کی نفی میں جزییات کی نفی بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ علم غیب جیسے کلی پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی جزئی پر بولا جاتا ہے۔

فہما ہوا آپ کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ آپ کا سلونی فرمان غیب پر مبنی نہ تھا۔

باقی ص ۵۲۷ شرح مسلم کی عبارت حضرت عمرؓ کا بیان بخاری مسلم سے جو نقل کیا ہے کہ آپ نے

کہا تب آپ کا غصہ ختم ہوا تو یہ عبارات و روایات بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ناراضگی کا اظہار علم غیب کے منافی نہیں ہے۔ علم غیب ہوتے ہوئے بھی اظہار غصہ ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اہل علم سے منقہ نہیں ہے۔ اس لیے ان عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب کو آخراً کیا حاصل ہوا۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں،  
وثنایا اگر اس ارشاد کو غصے پر محمول نہ بھی کریں تب بھی صحیح روایات میں اس امر کا واضح اور روشن دلیل موجود ہے کہ آپ نے امور عظام اور بڑے بڑے احکام مسائل کے بارے میں سواری آنے کی اجازت دی تھی نہ یہ کہ ہر کہ وہ امر کی اجازت آپ نے



لوگوں کو دیکھتی تھی۔

چنانچہ حضرت انس بن مالکؓ کی روایت میں مذکور ہے کہ:  
قام علی المتبرک فیہ ذکر السالمیۃ و ذکر بیان  
بیدریجا امور اعظاما ثم قال من احب ان یسأل عن  
شیء فلیسأل عنہ فواللہ لا تسألونی عن شیء الا اجبتکم بہ  
فادلت مقالی ہذا العشر بخاری جلد دوم ص ۸۳۳ او مسلم جلد ۲ ص ۲۵۲  
اور حضرت عمر فاروقؓ فرماتے ہیں:

وخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابواب الغیب وقال سلونی الا  
مع لا تسألون عن ایثار الایۃ۔

کہ منصب نبوت سے متعلقہ امور پر سوچھے جائیں اور نزول قرآن سے  
نزول وحی کا زمانہ مراوے آیت میں حین یُنزل القرآن ہے جیسا کہ  
ابن کثیرؒ نے فرمایا ہے۔

**جواب:**

تاریخیں کرام ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ انظار ناراضگی اور علم غیب میں  
وہی منافات نہیں ہے۔ اگر سرفراز صاحب کی بات کو تسلیم کر لیا جائے  
پھر لازم یہ آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضگی اور غصہ کی حالت  
میں خلاف واقعہ بات کہی ہے۔ یعنی جانتے تو نہ تھے۔ مگر فرمایا کہ جو  
پوچھو میں تم کو بتاؤں گا۔ کیا کوئی مسلمان آپ کے بارے میں یہ تصور کر  
سکتا ہے کہ آپ کے خلاف واقعہ بات کریں اور کذب بیانی سے  
چلائیں۔ البیاض باللہ تعالیٰ۔

اب یہاں سرفراز صاحب فرماتے ہیں آپ نے صرف امور عظام  
بڑے سے اہم مسائل کی اجازت دی تھی۔ سرفراز صاحب کو مغالطہ ہوا  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود امور عظام بیان کر دیے تھے اجمالاً اور اس

بعد میں تفصیلات کے سوال کی اجازت دی تھی۔

علامہ ازیں یہ کہ حضرت انس بن مالکؓ کی جو روایت سرفراز صاحب نے  
بخاری سے نقل کی ہے وہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز  
صاحب ص ۵۲۴ پر بخاری و مسلم سے حدیث ابو موسیٰ اشعری نقل کر کے یہ  
ثابت کر چکے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی پر برائے غصہ و غضب  
فرمایا تھا۔ مگر حدیث انس بن مالکؓ میں یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان خود  
بغیر غصہ و ناراضگی کے یوں ارشاد فرمایا:

جو شخص کسی چیز کے بارے سوال کرنا چاہتا اور پسند نہ کرتا ہے وہ  
سوال کرے۔

اس ارشاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بغیر غصہ کے سوال کی اجازت  
فرمائی ہے۔ سرفراز صاحب کے بیان کردہ موقف کے یہ خلاف ہے۔ یہ  
حدیث ہمارے نزدیک قطعی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء  
سے اجازت مرحمت فرمائی سلونی فرما کر تو پھر ناقابل دریاخت سوالات  
کا سلسلہ شروع ہو گیا اور ایسے سوالات بکثرت ہونے لگے تو آپ نے  
غصہ کی حالت میں یہ فرمایا تو غصہ اس وجہ سے تھا کہ سوالات بکثرت کیے  
جائے لگے اور وہ بھی غیر ضروری

ہمارے بات پر روشن دلیل ہے۔ اکثر سوال کا ذکر ہے یعنی علت غیب  
اکثر سوال ہے۔ عدم علم علت غیب نہیں۔

جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے اور اگر حضرت انسؓ والی حدیث  
کے واقعہ کو الگ واقعہ قرار دیا جائے تو یہ بھی ناممکن ہے۔ بہر حال ایک  
ہی واقعہ ہونے کی صورت میں بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ  
اس محفل میں آپ سے جیسا بھی سوال کیا گیا آپ نے جواب ضرور دیا کسی



سوال کے جواب سے انکار یا سکوت نہیں فرمایا اور یہ بھی نہیں فرمایا کہ میں نے  
تذکرہ ضروری سوالات کی اجازت نہیں دی تھی اور یہ بھی حقیقت ہے کہ غیر  
ضروری سوالات بھی کیے گئے ورنہ عیناً کہ نبوت کی ضرورت ہی نہ تھی  
خصوصاً جبکہ خود اجازت بھی فرمائی ہو اور بعض روایات میں کلمہ یا موضوعہ  
العموم بھی وارد ہوا ہے کہ فرمانا سلونی یا شیئ جو تم چاہو سو پوچھو، تم  
کے لیے ہے۔ بلا دلیل اور بلا قرینہ اس کی تفسیر چاہتے ہیں۔ نزد  
سرفراز صاحب نے تکیین الصدور میں ولوا فیہم اذ ضلوا الذی کے لفظ  
سے استدلال کیا ہے۔

باقی حضرت عمرؓ کی روایت کے ترجمہ میں سرفراز صاحب نے  
بدیانتی کا مظاہرہ فرمایا ہے وہ ص ۵۲۸ پر ابواب الغیب کے ترجمہ  
میں لکھتے ہیں کہ

غیب کے بعض ابواب حالانکہ روایت میں سرگز کوئی ابواب  
لفظ موجود نہیں جس کا ترجمہ بعض کیا جائے۔ سرفراز صاحب  
لفظ بعض کا ترجمہ میں اضافہ کر کے بدیانتی کا حیرتناک مظاہرہ  
کیا ہے اور کمال یہ ہے کہ مثبت علم غیب روایت کو نافی علم  
غیب بنا دیا ہے۔

وخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقال سلوني الغيب  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب کے دروازوں کی تفصیل فرمائی  
اور فرمایا ان امور غیب میں سے جو پوچھنا چاہو پوچھو۔

خود سرفراز صاحب کا ترجمہ بھی پڑھیے۔ وہ لکھتے ہیں  
کہ تم حجہ سے جو کچھ بھی دان مخصوص امور غیب میں سے  
سوال کرو گے تو میں تمہیں اس کی اطلاع دے دوں گا۔

ان الفاظ ترجمہ کو غور سے پڑھیں۔ کیا یہ معلوم نہیں ہوتا کہ حضرت

فاروقؓ کی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں  
کو یہ فرمایا کہ غیب کی جو بات تم مجھ سے پوچھو گے تم میں تم کو وہ بتاؤں گا  
کیا ایسی روایت علم غیب کو ثابت کرتی ہے یا اس کی نفی کرتی ہے۔ سرفراز  
صاحب ایسے مضبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ مثبت اور نافی کا فرق بھی سمجھنے سے  
قاصر ہیں۔ پہلے اعتراض سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ علم غیب کے اظہار کے  
لیے آپ نے سلونی نہیں فرمایا۔ بلکہ اظہار ناراضگی کی بنا پر فرمایا ہے۔ مگر  
یہی روایت فاروقؓ خود پیش کر کے تسلیم کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ابواب غیب کی تفصیل فرما کر یہ فرمایا ہے تم مجھ سے ان مخصوص امور  
غیب میں سے جو کچھ بھی پوچھو گے میں تم کو اس غیب کی خبروں گا۔

کیوں سرفراز صاحب جو غیب نہیں جانتا وہ غیب کی خبر دے سکتا  
ہے۔ کیوں جناب بدیانتی روایت ہمارے حق میں اور آپ کے خلاف  
ہے یا نہیں۔ یقیناً آپ کے خلاف ہے اور ہمارے حق میں ہے۔ اس سے  
رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہے  
کہ آپ نے سلونی امور غیب ہی کے متعلق فرمایا تھا اس لیے آپ کا یہ  
کہنا بھی غلط ہو گیا کہ آپ نے صرف منصب نبوت سے متعلقہ امور پوچھنے  
کی اجازت دی تھی نہ کسی اور چیز کی۔

پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر سوال کا اس موقع پر جواب دیا ہے جو  
علم کی دلیل ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب نے خود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳ کی عبارت  
میں یہ بھی نقل کر دیا ہے ص ۵۲۷ پر کہ:

وكان اختياره صلى الله عليه وسلم قولك تلك المسائل لكن و  
افهم في جوابي بالان لا يمكن دار السؤال لما راه هو فهم عليه السلام  
يعني حضور کو تو یہی پتہ تھا کہ ایسے سوالات نہ کیے جائیں مگر سائلین



کی حرص اور اصرار کو دیکھ کر آپ نے اُن کے ہر قسم کے سوالات کے جوابات دینے پر عبارت واضح دلیل ہے کہ غیر ضروری سوالات کے جوابات بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھے تھے اور جوابات دینا علم کی دلیل ہے عدم علم کی نہیں۔ وہو المعداد۔

۵۲۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلونی ضروری مسائل دریافت کرنے کے لیے بھی ارشاد فرمایا ہے مگر صرف وہ امور جن کی لوگوں کو حاجت تھی اور وہ منصب ثبوت کے مناسب بھی تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر سلونی کی شرح کرتے ہوئے امام نووی لکھتے ہیں:

قوله صلى الله عليه وسلم سلوني. هذا ليس بمنال للنفوس  
سواله فان هذا المأمور به هو قديم الاحتياج اليه وهو موافق  
لقوله تعالى فاستلوا اهل الذکر انتم في نووي

(شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹)

اور امام ابن حجر اسی حدیث کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

والله من ذكر في كثرة السؤال الحديث عن امور مقلية  
ورد الشرح بالایمان بما مع تركت كيفيتها الخ

فان قلت من ابن عرب رسول الله صلى الله عليه وسلم

انه ابتد قلت اما بالوحى وهو الظاهر او علم القياس

او بالقياس او بالاستدقاق۔ ومدة القارى جلد ۲ ص ۵۰۹

اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب کلی حاصل ہوتا جیسا کہ

خریق مخالف کا یہ بنیاد دعویٰ ہے تو جب حضرت عبد اللہ بن

خفافہ سے سوال کیا تھا۔ من ابی۔ کہ میرا باپ کون ہے اور کیا

فرمایا ہے خفافہ تر شیخ الاسلام عینیؒ کو صاف یہ فرمادینا چاہیے تھا کہ چونکہ آپ کو یہ کلی غیب تھا۔ اس لیے یہ فرمادیا۔ انہوں نے یہ کیوں فرمایا کہ اس وقت آپ پر وحی آئی تھی یا قیاس وغیرہ سے جواب دیا تھا۔ جس کو علم غیب کلی ہوا اس کو فراست اور قیاس وغیرہ کی کیا ضرورت ہے الخ۔

**جواب:**

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک یہ سوال کیا ہے کہ کبھی کبھی سلونی ضروری مسائل کے لیے بھی فرمایا گیا ہے وہ سری بات یہ کہی ہے کہ اگر آپ کو علم غیب کلی ہوتا تو امام عینیؒ نہ فرماتے کہ آپ کو وحی سے یہ معلوم ہوا کہ یہ خفافہ کے بیٹے تھے۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات کبھی کبھی ضروری مسائل

کے متعلق سلونی فرمایا ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ جب بعض

اوقات ایسا ہوتا ہے تو جو مایا کم از کم کبھی کبھی سلونی غیر ضروری مسائل کی

دریافت کے لیے بھی بولا گیا ہے اس کو سرفراز صاحب نے گویا خود

ہی بعض اوقات کہہ کر تسلیم کر لیا ہے۔ اسباب حجب یہ حقیقت ہے کہ کبھی

ضروری مسائل کے لیے اور کبھی ضروری وغیرہ ضروری دونوں قسم کے مسائل و

حالات کے لیے استعمال ہوا ہے تو جہر حدیث مذکورہ میں جب تک

کوئی قرینہ ضروری مسائل پر محمول کرنے کا نہ ہو۔ کیونکہ ضروری مسائل پر محمول

کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ یہاں صحابہ کرام نے تعبیر ہی مراد لی ہے۔ اگر

تعبیم نہ مراد لی ہوتی تو من ابی یا میرا بھٹکانا کہاں ہے کہ کہہ کر مراد صحابہ کو

نہ کہہ سکتے۔ صحابہ کرام کا یہاں سوال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے

تعبیم ہی مراد لی تھی اور حضرت عمر فاروقؓ کی جو روایت سرفراز صاحب

نے خود ص ۵۲۸ پر ابرو اور دطیالیسی سے نقل کی ہے کہ:

خص رسول الله صلى الله عليه وسلم ابواب الغيب وقل سلوني



یہ روایت بھی ہماری بات کی تائید کرتی ہے کہ مزدنوری مسائل کا درجہ  
کرتا ہی نہ تھا بلکہ مراد عام تھی کہ جو چاہو سو پوچھو خواہ امور غیب ہی کیوں نہ  
ہوں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام عینیؒ کے قول انا بالوحی سے استدلال  
بھی سرفراز صاحب کی جہالت ہے اول تو اس لیے کہ بذریعہ وحی معلوم ہوتے  
ہیں اور علم غیب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک علم  
غیب کلی بالحدیث صحیح بذریعہ وحی ہی حاصل ہوا ہے۔ کیا جب بذریعہ وحی آپ  
کو معلوم ہوا تو آپ کو ماسوا اصحاب کو کرام کو بھی آپ کے قبائے بغیر معلوم ہو گیا  
عقل ہرگز نہیں آپ کے ماسوا کی نسبت سے وہ غیب ہی تھا اس لیے اس  
کا علم علم غیب ہی ہو گا۔ اور سرفراز صاحب خود بھی اس کے غیب جزئی ہونے  
کے ضمن میں اس کے علم غیب ہونے کو تسلیم کر چکے ہیں ۵۲۷ پر۔

ثانیاً یہ کہ کیا اس موقع پر نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ کیا یہ واقعہ  
نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے اگر بعد کا ہے تو اس کا ثبوت درکار ہے اگر  
پہلے کا ہے تو ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ بارہا  
مذکور ہو چکا ہے۔

سرفراز صاحب ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خاں صاحب تفسیر خازن پر زیر اہانت مالکان اللہ  
بہند آیۃ ایک روایت پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ مفتی صاحب

کی زبانی یوں ہے کہ:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم پر ہماری امت  
پیش فرمائی گئی ہے۔ اپنی اپنی صورتوں میں مٹی میں جس طرح  
کہ حضرت آدم علیہ السلام پر پیش ہوئی تھی۔ ہم کو بتا دیا گیا  
کون ہم پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا یہ خبر منافقین

کو پہنچی تو وہ ہنس کر کہنے لگے کہ وہ حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ  
ان کو لوگوں کی پیدائش سے پہلے ہی کا فردوس کی خبر ہو گئی ہم  
تو ان کے ساتھ ہیں اور ہم کو نہیں پہنچاتے یہ خبر حضور علیہ السلام  
کو پہنچی تو آپ منبر پر کھڑے ہوئے اور خدا کی حمد و ثنا کی پیر  
فرمایا کہ قوموں کا کیا حال ہے کہ ہمارے علم میں طعنے کرتے ہیں۔  
ایک سے قیامت تک کی کسی چیز کے بارے میں جو بھی تم ہم سے  
پوچھو گے ہم تم کو خبر دیں گے۔ اس حدیث سے دو باتیں معلوم  
ہوئیں ایک یہ کہ حضور علیہ السلام کے علم میں طعنے کو نامتناہی  
کا طریقہ ہے دوسری یہ قیامت تک کے واقعات سارے  
حضور علیہ السلام کے علم میں ہیں۔

اب اس پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب جواب کے  
عنوان میں لکھتے ہیں کہ:

**جواب:**

مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی بے سرو پا روایتوں سے  
یہ اور چہ ہرگز ختم نہیں ہو سکتا ہے۔ اس روایت کی سند مبارک  
یوں ہے:

قال المشدی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم - الحديث

(دیکھیے معالم و نظری وغیرہ)

اور لا تعلمی جو محقق نے علم ہم کی تشریح میں ہم مدعی کا ذکر کر چکے  
ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک اس کا روایت میں کیا  
پائیدار ہے۔ پھر مدعی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
درمیان کتنے راوی اور وہ کیسے ہیں تقریباً ضعیف۔

قاضی ثناء اللہ صاحب اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے



قال الشيخ جلال الدين السيوطي لموافق على هذه  
الرواية -  
(تفسير مظہری جلد ۲ ص ۱۸۵)

### جواب الجواب:

سرفراز صاحب کیا من نے دائم آنچ پس دیوار راست کی سند آپ  
یا آپ کے اکابر پیش کر کے مورچہ ختم کر چکے ہیں کیا اس سے سند روایت  
کو آپ کے اکابر ہرین غیر قاطع میں پیش کر کے مورچہ ختم کرنے کی ناکام کوشش  
نہیں کر چکے۔ کیا شیخ محقق نے اس کے بارے میں ایچ اے نے دار و قرا کر  
اور امام ابن حجر عسقلانی نے لا اصل نہ فرما کر اس کو بے اصل بے بنیاد و موضوع  
و منکر ثبوت قرار نہیں دے دیا کمال درجہ کالجیض رسول جہاں شاہدہ میں آیا  
ہے کو نفی کمال کی ہے سند روایت بھی دیوبندیوں کے اکابر کی آنکھوں کا  
سرمہ بن جاتی ہے۔ مگر اثبات کمال و فضیلت میں صحیح اور معتبر و مقبول عند الطائفت  
روایات کہ بھی یہ لوگ رد کر دیتے ہیں۔

نہ معلوم الیا کرتے وقت ان کو خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا اور  
یہ لوگ کیوں و جیسا سے یکسر عادی ہو جاتے ہیں۔ مگر کیا کیا جائے اپنا اپنا  
مقدس ہے ان کے مقدس میں تحقیر و توہین رسول لکھی جا چکی ہے۔ سرفراز  
صاحب کہتے ہیں کہ اس روایت کی سند مبارک یوں ہے۔

قال السدي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سند کے وجود کو تسلیم کر لیا ہے  
مگر اس سے ایک ہی سطر پہلے اس روایت کو بے سرو پا بھی قرار  
دیا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے کہ جس کی سند کو تسلیم کر لیا جائے پھر اسی کو  
بے سرو پا قرار دے دیا جائے پھر اسی کی سند کے وجود کو تسلیم کر لینا

کیا کسی ذی ہوش اور عقلند سے مندرجہ یا متصور ہو سکتا ہے۔ سند کا ضعف  
موصوف کے بغیر کہہ کر متصور ہو سکتی ہے۔ ضعف عرض ہے موصوف کے ساتھ  
قائم ہوتا ہے۔ موصوف ہی نہ ہو تو ضعف کیسے ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز  
صاحب نے سند کا ضعف ثابت کر کے اصل سند اور وجود سند کو تسلیم  
کر لیا ہے۔ مگر وجود سند اور اصل سند کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کو بے  
سرو پا قرار دینا سرفراز صاحب کی جہالت کی روشن ترین دلیل ہے۔  
دہلیہ کہ اس کی سند میں صدی ہے اور صدی محمد بن کے نزدیک  
معتبر نہیں تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ سرفراز صاحب کو  
چاہیے تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس روایت کی صرف یہ ایک سند  
ہے اور دوسری کوئی سند ہے ہی نہیں۔

علاوہ انہی یہ کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ یہ صدی کون سا ہے البکیر ہے یا الصغیر  
کیونکہ اگر صدی البکیر ہے جس کا نام اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریم ہے تو  
پھر اس کے متعلق میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے۔

قال يعقوب القطان، لا بأس له، وقال احمد ثقة، وقال  
ابن عدي وهو عدي صدوقا وقال ابن المديني ثقة سمعت  
يعقوب بن سعيد يقول: ما رأيت احدا يذكو السدي الا  
بخير وما تركه احد -

یعنی امام ابن یحییٰ بن قطان فرماتے ہیں اس کے ساتھ کوئی حرج  
نہیں یعنی قوی ہے اور امام احمد فرماتے ہیں ثقہ ہے۔ امام  
ابن عدی فرماتے ہیں وہ میرے نزدیک صدوق ہے اور امام ابن  
المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا ہے وہ فرماتے  
تھے کہ میں نے جس کو بھی سنا وہ سدی کا بطلانی کے ساتھ ہی ذکر  
کرنا تھا اور کسی نے بھی اس کو ترک نہیں فرمایا اور تقریب ص ۳۶



میں سے صدوق یہ صدوق ہے۔  
اور سیدی الیکبر کو سرفراز نے ص ۳۱ پر خود بھی فن تفسیر قرآن کا  
امام تسلیم کیا ہے۔  
نبابرین سرفراز صاحب کا اس روایت کو بے سرو پا قرار دینا ان کی  
جہالت کی واضح دلیل ہے۔  
مزید برآں یہ کہ اس روایت کو معالم اور نظری اور خازن اور روح  
المعانی وغیرہ میں نقل کیا گیا ہے اگر یہ روایت ان کے نزدیک بالکل ہر  
طرح ساقط الاعتبار ہوتی تو یہ حضرات مفسرین کرام ہرگز اس کو مرے سے  
نقل ہی نہ کرتے یا اگر کرتے تو ہر طرح ساقط الاعتبار قرار دیتے۔ مگر  
اس کو بالکل ساقط الاعتبار کسی نے بھی قرار نہیں دیا۔  
رہا یہ کہ قاضی شہداء اللہ صاحب نے امام حلال الدین السیوطی سے نقل  
کیا ہے کہ:

لما راقف علی هذه الرواية

تو اولاً تو سرفراز صاحب نے یہاں نقل عبارت میں اپنے قریبی ورثہ  
کے مطابق یہ بددیانتی کی ہے کہ قاضی صاحب کی یہ عبارت نقل نہیں  
کی: ان الرسول محبتی بالاطلاق علی الغیب فمذہب عرف کفر ولا یظہر  
یعنی رسول کو مطلق الغیب فرما کر محبتی کیا گیا ہے اور وہ تمہارے کفر  
کو جانتا ہے۔ مگر ظاہر نہیں کرتا۔ یہ عبارت بتاتی ہے کہ قاضی صاحب کے  
نزدیک آپ کو کفار کے کفر کا علم تھا۔

تو انبیاء اس کے متعلق گزارش ہے کہ امام سیوطی ہرگز آئمہ جرح و تعدیل  
سے نہیں ہیں۔ تاکہ ان کی جرح قابل قبول ہو۔

ثالثاً ان کی جرح مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔

رابعاً انہوں نے اپنی عدم واقفیت کا ذکر کیا ہے یہ سرگز نہیں فرمایا

کہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ یا میرے نزدیک ضعیف ہے اور کسی ایک  
امام کا اپنی عدم واقفیت کو بیان کرنا ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اور  
کوئی بھی اس سے واقف نہ باخبر نہ ہو۔

نبابرین سرفراز صاحب کا امام سیوطی کے قول سے استدلال کرنا جہالت  
پر مبنی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۱ پر لکھتے ہیں کہ:

اللہ تعالیٰ مفتی صاحب: دران کی جماعت کو دین کی سمجھ بھلا  
فرمائے مگر شرک و بدعت کے ساتھ دین کی سمجھ حاصل ہی  
کہاں ہو سکتی ہے۔

جواب:

گزارش ہے کہ براہین قاطعہ ثانی کتاب میں سرفراز صاحب کے گامیہ  
جنس وسعت علمی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے نفی کی قصی  
بعینہ اسی وسعت علمی کو شیطان ابلیس کے لیے ثبوت کیا ہے اور وہ بھی  
نصوص قرآنیہ سے بلکہ جس وسعت علمی کو حضور کے لیے ماننا شرک قرار  
دیا تھا۔ اسی کو شیطان ابلیس کے لیے ماننا عین ایمان اور عین توحید قرار  
دیا ہے اور نصوص قرآنیہ کے عین مطابق مانا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ  
دلوں نہ یوں کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے علمی کمال کو ماننا تو شرک  
ہے۔ مگر ابلیس کے لیے ماننا عین توحید ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کیا نبی کو شریک خدا قرار دینا آپ کے دھرم  
میں کفر ہے اور ایسے بعین کو شریک خدا بنانا آپ کے دھرم میں شرک کی  
بجائے توحید و ایمان ہے۔ سرفراز صاحب ابلیس کو شریک خدا تم اور  
تمہارے اکابر مائیں اور مشرک ہونے کا طعنہ اہستہ داہل حق کو دیں۔  
سرفراز صاحب ارکان کذب باری تم مانوں رسول کے علم کو بچوں پاکلوں



ہم ان کے علم سے تشبیہ تم دو اہلیں کے علم سے رسول کا علم کم تم بتاؤ۔ خاتم  
النبیین یعنی آخر انبیاء کو خیال عوام تم بتاؤ۔ اس طرح گستاخی خدا و رسول  
کے مرتکب تم ہو وادارہ مشرک و بدعتی اہل حق کو کہہ۔ شرم تو نہیں آتی۔ چلو پھر  
پانی میں ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے۔ مگر ہے حیا و دروں کے لیے آپ  
جیسے لوگوں کو اس کی کیا پرواہ ہے کیا ایسی گستاخیوں کے ساتھ دین کی سمجھ  
جمع ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

سرفراز صاحب ص ۵۳۱ پر ہی فرماتے ہیں کہ:

منفی صاحب کو ارشاد الباری کا حوالہ جس میں نبی کے لیے علم  
غیب کا ضروری ہونا منافقوں کا نظریہ قرار دیا گیا ہے اور  
پھر حضرات فقہاء احناف کی تکفیری عبارات بخوبی ملاحظہ  
کر لی چاہئیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ طبیعت صاف ہو کر منسحق  
پہ آ جائے گی۔

**جواب:**

تواریخ کرام ارشاد الباری کی عبارت کے جواب میں ہم سرفراز صاحب  
کی ہمت کہ آشکارا کر چکے ہیں وہاں آپ نے پڑھ لیا ہو گا کہ نبی کے  
لیے علم غیب ماننا جہنمی ماننے کا فرع ہے۔ جب منافق اصل ہی کو نہیں مانتے  
تو فرع کو کب مان سکتے ہیں۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ ابن ہشام  
اور ارشاد الباری وغیرہ کی عبارات سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

ان عبارات کا صحیح نتیجہ ہم بتا چکے ہیں کہ منافق نبی کے لیے علم پر  
طعن نہ کرتے تھے۔ منافقوں نے کبھی بھی نبی کے لیے علم غیب تسلیم نہیں  
کیا۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کا انکار کرتے تھے۔ اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو  
پھر ہمارا ان کو چیلنج ہے کہ وہ ان عبارات کے نتیجہ پر ہی بحث کر  
لیں۔ یا پھر بذریعہ عدالت نوش دے کہ اس نتیجہ کو عدالت میں صحیح ثابت

کر کے پانچ ہزار روپیہ نقد انعام بذریعہ عدالت ہی حاصل کریں۔ اگر عدالت  
کے جج صاحب یہ فیصلہ کر دیں کہ ارشاد الباری اور ابن ہشام کی عبارات  
سے جو نتیجہ سرفراز صاحب نے اخذ کیا ہے وہ درست ہے تو وہ مذکورہ  
بالانعام کے مستحق ہیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ ہرگز  
نہ کر سکیں گے تو پھر ہم ان کو نہیں الحرفین اور رئیس الکاذبین سمجھنے میں  
حق بجانب ہوں گے۔

باقی فقہاء کرام کی عبارات کے جوابات سابقہ صفحات میں تفصیل کے  
ساتھ دیئے جا چکے ہیں ان کو سرفراز صاحب پڑھ لیں تاکہ ان کا اپنا  
مزاج درست ہو جائے۔

اگر ان سے مزاج ٹھیک نہ ہو سکا تو پھر ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا  
انجیشن لگائیں گے کہ سرفراز صاحب کو پھر کسی ماسہال کی ضرورت ہی نہ  
رہے گی۔

### انٹرویو حدیث

اس عنوان میں سرفراز صاحب منفی صاحب کا استدلال نقل کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں کہ:

منفی احمد یار خاں صاحب مشکوٰۃ باب المعجزات سے  
حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ جبریل  
کرتے ہیں کہ۔ شکاری آدمی نے کہا کہ میں نے آج کی طرح بھی  
نہ دیکھا کہ بھیڑ یا باتیں کر رہا ہے۔ تو بھیڑ یا بولا کہ اس سے  
عجیب بات یہ ہے کہ ایک صاحب (حضرت علیہ السلام) دو  
میدانوں کے درمیان فی خلیفان (مدینہ) میں ہیں۔ اور تم کو  
گزشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہے ہیں۔ (جاء الحق بلفظ ص ۹۹)



### جواب :

اس روایت کا صحیح مطلب بالکل واضح ہے کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں مگر اس سے منفی صاحب کا استدلال لفظ ملک کے عموم استغراق پر مبنی ہے۔ کیونکہ روایت کے یہ الفاظ ہیں دینجو کہ دہا مضی وما عو کاخی ما بعد تم اور ہم پہلے تفصیل سے عرض کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی نہیں ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کر لیں آپ نے دیکھا کہ فریق مخالف کی گاڑی اکثر چار پہیوں پر چلتی ہے۔ لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی وغیرہ کا ماعوم اور الٹی سمجھ اور اس گاڑی کے اوپر جو ڈھانچہ ہے وہ توجید و سنت اور حق اور اہل حق سے نفرت اور گریز ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ فلما زاعوا اذاع اللہ قلوبہم

### جواب الجواب :

تفہیم کرام سرفراز صاحب کے ضبط کا اندازہ تو لگائیے کہ ایک طرف یہ عقیدہ بنا رکھا ہے کہ کل کی کسی کو کوئی خبر نہیں اور دوسری طرف یہاں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آپ نے ماسبق اور آئندہ کی بے شمار خبریں بتا دی ہیں۔ سرفراز سے دریافت کریں کہ جب کل کا کسی کو پتہ ہی نہیں نہ بنی کو نہ رسول کہ تو پھر آئندہ کی بے شمار خبریں کیونکر بتا دی ہیں۔ اگر بتا دی ہیں تو پھر آپ کو کھل کر تسلیم کرنا ہو گا کہ آپ کو کل کے حالات واقعات کا علم بھی عطا ہوا ہے۔

باقی۔ ہا یہ کہ منفی صاحب کا استدلال ماکے عموم استغراق پر مبنی ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ منفی صاحب ماکے عموم استغراق ہی کو مستدل بناتے ہیں اور یہ بالکل حق اور صواب ہے۔ کیونکہ ماکے وضع

ہی عموم کے لیے ہے۔ جیسا کہ پہلے متعدد حوالہ جات کتب اصول سے نقل کر کے اس کو میر بہن کر دیا گیا ہے یہاں اس طویل بحث کے اعادہ کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ فرمالیں اور ہم یہ بھی میر بہن کر چکے ہیں کہ ماعوم میں نص قطعی ہے۔ البتہ جہاں منفی حقیقی کے خلاف کوئی قرینہ صارفہ پایا جائے گا۔ تو وہاں حقیقی معنی ترک کر کے مجاز کو مراد لیا جائے گا ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ استغراق بھی دو طرح کا ہے ایک حقیقی دوسرا عرفی۔ حقیقی کا مفاد غیر متناہی اشیاء کا علم ہے اور عرفی کا مفاد متناہی ہے اور غیر متناہی سے متناہی کی عقلی تخصیص کی جاتی ہے۔ ماکے عموم کی اور استغراق کی بحث مفصل طور پر پہلے باب میں اور دیگر صفحات میں مدلل طور پر گزر چکی ہے۔

سرفراز صاحب موما گاڑیاں چار ہی پہیوں پر چلتی ہیں دو اور تین پہیوں پر چلتے والی گاڑیاں بہت کم ہوتی ہیں۔ نسبتاً پھر حقیقت یہ ہے کہ چار پہیوں والی گاڑیاں تین اور دو پہیوں والی گاڑیوں سے زیادہ بڑی اور مضبوط و مستحکم بھی ہوتی ہیں۔ چار پہیوں والی گاڑی کو اتنا خطرہ نہیں ہوتا جتنا تین یا دو والی کو ہوتا ہے۔

ہماری گاڑی کو بعض اہل تعالیٰ چار ہی پہیوں پر چلتی ہے اور وہ ہیں لفظ کل۔ لفظ ما اور لفظ شئی چیز نفی میں۔ اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی گاڑی کے پیسے ہیں۔ بغض انبیاء و رسل اور بغض اولیاء کرام یہ دونوں پیسے انتہائی کمزور ہیں اور انتہائی خطرناک بھی ہیں ان پر چلتے والی گاڑی یقینی بات ہے کہ دوزخ ہی کو لے جاتی ہے۔ یا تو بہن رسل اور تو بہن اولیاء آپ کی گاڑی کے دو پیسے ہیں۔ یہ بھی دوزخ کو لے جاتی ہے اور اگر آپ کہیں کہ ہماری گاڑی کے تین پیسے ہیں تو پھر تیسرا ہو گا حب ابلیس۔ کیونکہ حب ابلیس ہی کا نتیجہ ہے کہ علم ابلیس کی



وسعت کو نصوص قرآنیہ سے مقابلہ علم رسول ثابت کرنا آپ کے اکابر کا کارنامہ ہے۔

سرفراز صاحب گاڑی پر ڈھانچہ نہیں ہوتا بلکہ سواریاں ہوتی ہیں۔ جن گاڑیوں کے پیچھے بعض انبیاء اور بعض اولیاء و تہذیبیں انبیاء و اولیاء ہیں ان کی سواریاں دیوبند سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہیں اور دیوبندی علماء ان کی سواری فرماتے ہیں۔ مگر محمد تعالیٰ ہماری گاڑی کی سواریاں دینی طلبہ سے ٹکٹ خرید کر لاتی ہے اور ان پر سواری کرتے ہیں۔ علماء حق اہلسنت بریلوی ذالحمد للہ علی ذلک۔

لقد صدق اللہ تعالیٰ ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم  
و علی ابصارہم غشاوة و لہم عذاب عظیم۔ وقالوا  
قلوبنا غلقت بل طبع اللہ علی قلوبہم

### ناویں حدیث:

اس عثمان میں سرفراز صاحب حضرت عبداللہ بن عمرو کی روایت ذکر جس میں یہ ذکر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دو ایسی کتابیں دی گئیں جن میں جنتیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام اور دوزخیوں اور ان کے آباء و اجداد کے نام دو قبائل کے نام تھے) سے مولانا محمد ظفر صاحب اچھروی کے استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے ص ۵۳۲، ۵۳۳ پر لکھتے ہیں کہ:

### جواب:

اس سے بھی فریق مخالف کا استدلال باطل ہے۔  
اولاً اس لیے کہ یہ دونوں کتابیں حقیقی اور حسی تھیں یا مثالی  
شرح حدیث نے دونوں قول کیے ہیں۔ دیکھیے ترقیات

ہائش مشکوٰۃ جلد اول ص ۲۱ حافظ ابن حجر اس حدیث کو حسن کہہ کر اس قول کو زیادہ پسند کرتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں حسی تھیں اور حضرات صحابہ کرام نے بھی دیکھی تھیں۔ ملاحظہ ہو فتح الباری جلد ۲ ص ۱۸۵۔

مگر ان دونوں کتابوں کے مثالی ہونے کا بھی انہوں نے تذکرہ کیا ہے۔ الخ

جب ان دونوں کتابوں کے حسی اور مثالی ہونے میں ہی شرح حدیث کا اختلاف ہے تو فریق مخالف کا دعویٰ ان کو الیقین حقیقی اور حسی سمجھ کر کیسے صحیح ہوگا۔

### جواب الجواب:

شرح حدیث کا ان کے حسی یا مثالی ہونے میں اختلاف ہے ان سے حاصل شدہ علم پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کتاب میں خواہ حسی ہوں یا مثالی۔ ہر حال ان کتابوں کے مندرجات اور مشمولات کا علم آپ کی ذات اقدس کے لیے ثابت ہے۔ سرفراز صاحب حسی اور مثالی کے اختلاف کو بتا کر آپ کی نگاہ خلاصی نہیں ہو سکتی اگر حسی نہ ہوں بلکہ مثالی ہوں تو کیا ان میں مذکورہ اشیاء کا علم نہ ہوگا۔ علم تو ضرور ہوگا۔ آپ کا یہ اعتراض آخر کیا معنی رکھتا ہے۔

معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی لچر اور زائد پروردہ ہے اور سرفراز صاحب کس نے علی التبعین حسی قرار دے کر استدلال کیا ہے یہ آپ کا الزام ہے جس کو ثابت کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔

دوسرا اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۵۳۲ پر لکھتے ہیں:

و ثانیاً اگر یہ دونوں کتابیں حسی ہی ہوں اور حضرات صحابہ کرام نے ان کو دیکھا بھی ہو۔ تب بھی اس روایت میں صرف اس کا ذکر ہے کہ جنتیوں کے اور ان کے آباء و اجداد اور ان کے



قبائل کے نام اور اسی طرح دوزخیوں کے اور ان کے آباد کے  
اور قبیلوں کے نام درج تھے۔ اس میں اس کا ذکر کہاں ہے  
کہ ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات بھی  
ان میں درج تھے۔ اور اس کا ذکر اس میں کہاں ہے کہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کتابوں کے اندر درج شدہ  
پورے ناموں کی مکمل تفصیل کا بھی علم تھا۔ اگر اس کو بھی مان  
لیا جائے تو پھر قرآنی مخالفت یہ بتائے کہ جانوروں اور کیڑے  
مکڑوں وغیرہ کا جو غیر مکلف مخلوق ہے اور رحمت و دوزخ  
میں نہیں جائیں گے۔ (الا فاشیت فی البعض) تو ان کا ذکر  
ان کتابوں میں کہاں ہے۔ علم غیب کلی صرف مکلف مخلوق کے  
ناموں اور ان کے اجمالی و تفصیلی حالات ہی کا نام تو نہیں۔ بلکہ  
علم غیب کلی تو زمین کے ہر ہر ذرہ اور درخت کے ہر ہر پتہ  
اور دریا کے ہر قطرہ وغیرہ کا نام ہے اور اس روایت سے  
ان کے بارے میں علم غیب کا ہرگز نہ کی ثبوت نہیں ہوتا جیسا  
کہ بالکل عیاں ہے۔

**جواب :**

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے ایک بات یہ  
کہی ہے کہ ان کتابوں میں ہر ہر آدمی کی زندگی کے پورے اور تفصیلی حالات  
کا ذکر نہیں تھا بلکہ صرف جنتیوں اور دوزخیوں کے ناموں اور ان کے آباد  
اجداد قبائل کا ذکر تھا۔

دوسری بات یہ کہی ہے کہ ان کتابوں میں درج شدہ ناموں کے  
مکمل تفصیلی حالات کا علم بھی نہ تھا۔  
پھر یہ بات یہ کہی تھی کہ غیر مکلف مخلوق کیڑوں مکڑوں کے حالات

وغیرہ کا ذکر کتب ہے علم کلی تب ہو جب یہ تمام امور مذکور ہوں۔  
قارئین کرام پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ہے کہ:  
فید اسماء اهل الجنة واسماء ابائهم وقبائلهم  
ثم اجمل علی الخرم۔

ان الفاظ حدیث میں کوئی جگہ حصر مذکور نہیں ہے جس کا یہ مطلب ہو کہ  
ان کتابوں میں صرف اور صرف ان کے اور ان کے آباد اور قبائل کے اسماء  
ہی تھے اور کسی چیز کا ذکر نہ تھا۔ یعنی اگر کلمہ حصر ہوتا تو پھر ماسواہ مذکور کی نفی  
ہوتی۔ مگر چونکہ کلمہ حصر ہرگز موجود نہیں ہے۔ اس لیے ماسواہ مذکور کی  
نفی سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے اگر کوئی یہ کہے کہ میری جیب میں  
روپے ہیں تو کیا اتنا کہنا سے روپوں کے علاوہ دیگر قلم وغیرہ اور کاغذات  
کی نفی ہوگی ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہاں یہ کہا گیا ہے کہ ان کتابوں میں جنتیوں  
اور دوزخیوں اور ان کے آباد قبائل کے نام ہیں۔ اسماء کا ذکر غیر اسماء  
کے عدم ذکر یا عدم علم کو کہ اور کیونکر مستلزم ہے۔ اسی طرح مکلف مخلوق  
کا ذکر غیر مکلف مخلوق کے علم کی نفی کو کہ مستلزم ہے جس طرح تقییم الحزین  
کیڑوں کے گرنے سے پچانے کا ذکر ہے اور سردی سے پچانے کا ذکر نہیں  
مگر سردی سے پچانے کی نفی مفہوم نہیں ہوتی۔ اسی طرح حدیث میں جنتیوں اور  
دوزخیوں کے اور ان کے آباد اجداد و قبائل کے اسماء کا ذکر ہونا اس بات  
کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کہ ماسواہ مذکور منفی ہے۔

معلوم ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ اور تاہ  
عنکوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں ثم اجمل جو فرمایا گیا ہے  
قودیل ہے کہ پچھے تمام ناموں کی تفصیل بتائی گئی ہے اور بیان کی گئی ہے  
پھر آخر میں اس کو ایک اجمال کی شکل میں بیان کر دیا گیا ہے۔



چنانچہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۰۰ میں فرماتے ہیں کہ:

ثم اجمل على الخرم من قولهم اجمل الحساب اذا تمم ورد التخصيص الى الاجمال والثبت في اخر الواقعة مجموع ذلك وجهلت كما هو عادة المحاسبين ان يكتبوا الاشياء مفصلة ثم يوقعوا في اخرها فذا لك قول التخصيص الى الاجمال.

یعنی یہ اجمل اس محاورہ سے ماخوذ ہے کہ اجمل الحساب الخ۔ یعنی جب حساب کی تکمیل ہو جاتی ہے تو پھر تفصیل کو اجمال کی طرف پھیرا جاتا ہے۔ اور ورقہ یا صفحہ کے آخر میں پوری رقم کا مجموعہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ حساب کرنے والوں کی عادت اور طریقہ ہے کہ پہلے تمام اشیاء کی تفصیل لکھتے ہیں۔ پھر آخر میں اس کو جمع کر کے تفصیل کو اجمال کی طرف پھیر دیتے ہیں۔

یہ عبارت روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مذکورین کے اسماء کی مکمل تفصیل بیان کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب و محاظروناظر و ملا علی قاری میں ص ۴۵ میں تسلیم کیا ہے کہ ملا علی قاری کی مفصل عبارات اور صریح عبارات کو سند کا درجہ حاصل ہے۔ اس لیے انہی کی مفصل اور صریح عبارت پیش کر دی گئی ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب اس کو سند تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

تبصری بات کا جواب بھی یہ ہے کہ غیر مکتف محقق کے حالات کی نفی سمجھنا بھی انہی وجوہات کی بنا پر مردود ہے جو پہلی بات کے جوابات میں بیان کی گئی ہیں۔

دیا یہ کہنا کہ کلی علم غیب تو ہر ہر ذرہ زمین اور ہر ہر پتہ اور ہر

قطرہ دریا کا نام ہے تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ علم غیب کلی کی جو تعریف سرفراز صاحب نے کی ہے اس میں زمین کی قید لگائی ہے آسمان کا ذکر نہیں ہے اور ہر ذرہ سرفراز صاحب ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی ہے، ایسی صورت میں صرف زمین کا ہر ہر ذرہ کا علم کلی ہو گا اور مادہ علم کلی کو سرفراز صاحب ذات باری تعالیٰ کا خاصہ بھی قرار دیتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ زمین کے ہر ہر ذرہ کا علم ذات باری کا خاصہ ہو گا۔ حالانکہ زمین کے ہر ہر ذرہ کی ابتداء بھی ہے اور انتہاء بھی۔ اول بھی ہے اور آخر بھی اور جس کی ابتداء و انتہاء اول و آخر ہو وہ محصورین الحاضرین ہوتا ہے اور جو محصورین الحاضرین ہوتا ہے اور جو محصورین الحاضرین ہو وہ متناہی وہ محدود ہوتا ہے۔

نتیجہ بالکل ظاہر و عیاں ہے کہ علم مذکور متناہی و محدود ہے۔ مزید یہ کہ جب زمین کی قید کی وجہ سے آسمانی اشیاء تعریف مذکور سے خارج ہو گئیں تو پھر اس کو کلی کہنا کیونکر درست ہو گا۔ ایسی صورت میں تعریف جامع نہ رہے گی۔

ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کی علم کلی کی تعریف ناکمل و ناقص ہے اور غیر صحیح ہے اس لیے سرفراز صاحب کو چاہیے تھا کہ تعریف ایسی کرتے جو نہ صرف مانع بلکہ جامع بھی ہوتی۔ اسی صفحہ پر ہی تمییز اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

وثالثا اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام حقیقتوں اور دوزخوں کے علی التبعین نام معلوم تھے تو آپ نے الباطل اور عبد الشا بن ابی وغیرہ کے لیے جو خدا تعالیٰ کے علم میں دوزخی تھے۔ کیوں مغفرت کی دعا کی اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف



میں بتیہ وہی کیوں نازل ہوئی کیا آپ نے جان پرچہ کر دیا  
کے لیے دعا مغفرت کی۔ الحاصل اس روایت سے علم غیب  
کی ثابت کرنا اور اجازت ہے۔ بشرطیکہ کسی کو سمجھ اور انصاف  
سے کچھ حاصل ہو۔

**جواب:**

تمام حقیقتوں اور دوزخیوں کے علی التبعین نام آپ کو معلوم نہ تھے۔  
بقول سرفراز صاحب تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ یہ دو کتابیں آخر کس  
مقصود کے لیے عطا ہوئی تھیں۔ عجب بقول سرفراز صاحب ان کتابوں میں  
ان کے اسماء کے سوا اور کسی چیز کا ان میں علم مندرج ہی نہ تھا اور بقول  
سرفراز صاحب ان کے اسماء کا بھی علم نہ تھا تو پھر یہ کتابیں آپ کو کس لیے  
دی گئی تھیں۔ پھر حدیث میں تھرا جمل علی الخرم کے الفاظ اور ان کی  
شرح میں علامہ قاری کی شرح منہات کی عبارت جو پہلے نقل کر دی گئی  
ہے اس سے تو صاف واضح ہو چکا ہے کہ تمام نام تفصیل کے ساتھ ان  
کتابوں میں بیان کر دیئے گئے تھے۔ ایسی صورت میں علی التبعین ناموں  
کے علم کا نہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ سرفراز صاحب آنکھوں سے عدا  
اور تعصب کی پٹی کو اتار کر اور دل پر گئے ہوئے ضلالت کے قفل کو  
کھول کر تھرا جمل علی الخرم اور اس کی شرح میں علامہ قاری  
کی عبارت کو بغور پڑھیں تاکہ آپ کو حق نظر آ سکے اور پھر حق کے  
نظارہ سے متاثر نہ ہو سکیں۔

وہا یہ کہنا کہ اگر ان کے نام معلوم تھے تو پھر آپ نے ابوطالب  
و عبد اللہ بن ابی ذبیہ کس لیے دعا مغفرت کیوں کی تھی اور خدا تعالیٰ  
نے بتیہ وہی کیوں فرمائی تھی تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ دعا  
مغفرت کے نام علم کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ علم کے

بعد آپ پر ذات باری کی طرف سے ہر بلائے حکمت ربانی نسیان یا ذہول  
طاری کر دیا گیا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حکمت ہی کی بناء پر خداوند  
قدوس نے آپ کی توجہ اور صرمد دل نہ ہونے دی اور ایک حکمت یہ  
بھی ہو سکتی ہے اس سے نسیان یا ذہول کے طاری کرنے کی کہ علامہ الغیہ  
کی ذات کو معلوم تھا کہ آیات قرآنیہ مخصوصہ متعلقہ عدم مغفرت کفار کا  
سبب نہ دل ان کی دعا مغفرت ہی پر مرتب ہو گا۔ یعنی خدا چاہتا تھا  
کہ یہ مقدمہ ہو چکا ہے کہ آپ دعا مغفرت کریں گے تو آیات نہی  
کا نزول ہو گا اور دعا مرتب ہوگی جب نسیان یا ذہول طاری ہو گا۔

اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل و مردود ہے اور  
یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جان پرچہ کر دعا مغفرت  
برائے کفار نہیں کی۔ بلکہ یہ نسیان یا ذہول پر مبنی تھی اور ان علم جلتے ہیں  
کہ نسیان یا ذہول کو عدم علم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

**جواب نمبر ۱۲**

یہ دعا مغفرت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے  
لید کی نہیں۔

بنا بریں یہ اعتراض سرفراز صاحب کی نادانی کی روشن دلیل ہے۔ اگر  
جان پرچہ کر بھی یہ دعا کی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تکمیل نزول  
قرآن سے قبل کی بات ہے یا کفار و مشرکین کے لیے دعا کی مخالفت  
وہی سے پہلے کی بات ہے۔ جب نہی و مخالفت نہ فرمائی گئی تھی۔

الغرض سرفراز صاحب اگر یہ ثابت کر دیں کہ دعا مغفرت برائے  
ابوطالب یا برائے عبد اللہ بن ابی کے وقت آپ پر نسیان طاری ہوا نہ  
ذہول کا طریان ہوا نہ آپ کی توجہ ہٹائی گئی نہی و مخالفت سے پھر وہ اپنا  
مذکورہ اعتراض پیش کر سکتے ہیں اور اگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ



تعالیٰ قیامت تک بھی ایسا ثبوت نہیں دے سکتے تو پھر ان کو ماننا ہو گا کہ ان کا اعتراض باطل و مردود اور انتہائی گزور ہے۔

### دسویں حدیث:

اس عنوان میں سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت اور مولانا محمد عمر صاحب مرحوم اور مفتی صاحب کا استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ:

خان صاحب، مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب کہتے ہیں کہ واللہ لفظ شرح مواہب الدینیہ للزرقانی میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے:

ان الله رفع لي الدنيا فانا النظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كافي النظر الى كفى هذه

(جامد الحق ص ۳۳۰ ایضاً المصطفیٰ ص ۳۳۰ مرقیاس ص ۳۳۰)

البتہ خان صاحب اس میں بحوالہ طبرانی اور کتاب الفتن نعیم بن حار اور حلیہ لابی نعیم کے حوالے سے کئی ہند کے بعد یہ شکوہ بھی زیادہ روایت کرتے ہیں کہ:

جليلنا من الله جلالة النبیه صلى الله عليه وسلم كما جلالة النبيين الله تے اپنے نبی کے لیے روشنی فرمائی جیسے مجھ سے پہلے انبیاء کے لیے روشنی تھی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس حدیث سے روشنی کہ سموات والارض اور جو کچھ ان میں اور جو کچھ قیامت تک ہو گا اس کا علم انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی عطا ہوا اور حضرت عزت جلالہ نے اس تمام ماکان و مایکون کو اپنے محبوبوں کے پیش نظر فرمادیا۔ مثلاً شرق سے غرب تک۔ سماک سے سمک تک۔ ارض سے

فلک تک بلفظ اخبار المصطفیٰ۔

اس استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۳۴۲ پر لیں رقم طراز ہیں:

### جواب:

یہ روایت حلیہ لابی نعیم ص ۳۴۰ میں سعید بن مسنان الدہلوی کی سند سے مذکور ہے بلا شک یہ روایت فریق مخالف کے لیے بڑی کارآمد اور اکیر عتی۔ مگر کاش کہ وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرات محدثین کرام کے نزدیک کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ:

واكثر آحادیث مہول بہ نزہ وقہار نشدہ اندیکما جماع برخلاف انہا متعقد گشتہ۔ بحوالہ نافع ص ۶۰

جب تک اس حدیث کی اصولی حدیث کی رو سے صحت ثابت نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے اور امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ راجعہ سے ہیں۔ جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے:

ایں احادیث قابل اعتراذ یستند کہ در اثبات عقیدہ یا علی بانہا تمسک کردہ شود۔

### جواب الجواب:

سرفراز صاحب نے ایک بات یہ کہی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے۔ ازالہ ص ۵۳۵ پر نقل کرتے ہیں کہ سندہ ضعیف۔ کثر العمل جلد ۵ ص ۹ علامہ نور الدین علی بن ابی بکر الحیشی ابن حجر کے استاذ طبرانی کے حوالہ سے یہ روایت حضرت عمر بن مرفوعہ نقل کرتے ہیں جس میں کئی ہند



کے الفاظ بھی موجود ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس کے باقی راوی تو تھے ہیں مگر  
علیٰ خصف کشیر فی الصید بن سنان الزہاوی۔

(صحیح الزوائد جلد ۸ ص ۲۸۴)

دوسری بات یہ کہی ہے کہ کیر نکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف محدثین کرام  
کے نزدیک کتب الحدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے  
بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس طبقہ کی اکثر احادیث فقہاء کے نزدیک  
قابل عمل نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہی ہے امام ابو نعیم کی جملہ تالیفات طبقہ رابعہ میں  
جن کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ اس احادیث قابل اعتماد نیست کہ در  
اثبات عقیدہ یا عملے کا نہا تک کردہ شود۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ کنز العمال اور صحیح الزوائد سے سرفراز  
صاحب نے جو جرح نقل کی ہے وہ جرح مبہم ہے مفسر جرح انہیں اور  
جب تک جرح مقرر نہ ہو وہ قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی میں بھی اس کا  
اعتراف کر چکے ہیں کہ جرح مبہم مقہور قابل قبول نہیں ہے۔ دیکھئے سماع  
موتی ص ۱ اور مولوی خیر محمد صاحب دیوبند کی مثنوی بھی اپنے رسالہ  
عمدة الاصول میں ص ۱ پر لکھتے ہیں کہ جرح مبہم مقہور نہیں ہے اور یہی  
کچھ اصول حدیث اور اصول فقہ کی کتابوں سے پہلے ابواب و صفحات میں  
نقل کیا جا چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس روایت کو طبرانی کے حوالہ سے ابن حجر کے استقا ذ  
علامہ نور الدین علی بن ابی بکر العینی نقل کرنے کے بعد یہ فرماتے ہیں کہ اس  
روایت کے برہادی کے سوا باقی تمام راوی تھے ہیں صرف برہادی کو ضعیف  
قرار دیا ہے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ جرح مفسر نہیں مبہم ہے۔ جو مقہور

ذ قابل قبول نہیں ہے۔

دوسری بات کا جواب عرض خدمت ہے کتب حدیث کے بعض ثنائیہ  
کی اکثر احادیث کے عند الفقہاء قابل عمل اور معمول پر نہ ہونے سے یہ ہرگز  
لازم نہیں آتا کہ اس طبقہ کی کوئی ایک روایت بھی قابل عمل و قابل قبول نہ  
ہو کیونکہ عجلانہ نافعہ کی عبارت میں لفظ اکثر مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ  
احادیث کی اکثریت کے معمول پر نہ ہونے کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے  
کہ کوئی روایت بھی قابل قبول یا مقہور نہ ہو بلکہ بعض کا قابل قبول اور مقہور ہونا  
قابل انکار ہے۔ اگر سرفراز صاحب عبارت کے لفظ اکثر پر غور کر لیتے  
تو یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہو سکتی۔

نیز عند الفقہاء کسی طبقہ کی اکثر احادیث کا معمول پر نہ ہونا اس بات  
کی دلیل نہیں ہے کہ اب یہ روایت فقہاء کے علاوہ محدثین کے نزدیک  
بھی معمول پر اور معتبر نہیں ہے۔ اس عجلانہ کی عبارت میں عند الفقہاء معمول پر  
نہ ہونے کا ذکر ہے۔ عند المحدثین معمول پر نہ ہونے کا نہ عجلانہ نافعہ میں ذکر  
ہے نہ کسی اور کتاب میں اس لیے سرفراز صاحب کا عجلانہ کی عبارت سے  
استدلال کرنا معنی برہالت ہے۔

ہماری اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض محدثین کرام  
نے اس روایت کو اپنی کتابوں میں نقل اور روایت کیا ہے بلکہ بعض استدلال  
میں پیش فرمایا ہے۔

مشہور محدث علامہ قسطلانی شارح بخاری مؤاہب الدنیر میں اور  
امام علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی الماکی شرح مؤاہب میں اور امام ابو نعیم  
حلیہ میں اور طبرانی کے مؤلف طبرانی میں نقل فرماتے ہیں اگر یہ روایت بخین  
کے نزدیک ہر لحاظ سے قابل اعتبار اور قابل قبول ہوتی تو یہ اکابر  
محدثین کرام اس کو کیر نکہ نقل فرماتے۔



معلوم ہوا کہ فقہاء کے نزدیک کسی روایت کا محمول بہ نہ ہونا اس بات کی ہرگز دلیل نہیں ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بھی معتبر نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس روایت کا اصول حدیث کے لحاظ سے مردود اور ناقابل اعتبار ہونا ثابت کریں اور روافا پر جرح مقرر نقل کریں کیونکہ جرح مبہم تو آپ کے نزدیک بھی معتبر و قابل قبول نہیں ہے خود سرفراز صاحب بھی ص ۵۳ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ طرائی کے حوالے سے ابن حجر کے استاذ علامہ نور الدین علی بن ابی شیبہ نے اس روایت کو مرفوعاً حضرت عمر سے نقل کیا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ امام ابو نعیم کی تاہنات طبقہ راہب سے ہیں اور ان احادیث سے کسی قطعی عقیدہ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح کسی عمل کی فرضیت یا وجوب کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ کوئی قطعی عقیدہ بھی ثابت نہیں ہوتا اور کسی عمل کا رجاحت استیجاب بھی ثابت نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون بمعجزیات خمسہ کے حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اس لیے اس کا اثبات ایسی روایات سے بالکل درست ہے۔

### نوٹ ۱

قارئین کرام سرفراز صاحب اپنی عادت موقوفہ فقہ سے یہاں بھی باز نہیں آئے۔

چنانچہ انہوں نے شرح مواہب اللدنیہ کی جو عبارت مقیاس حنفیت سے نقل کی ہے یا جاد الحق سے اس عبارت کو والفظ کہ کہ اشارہ کر دیا کہ یہ مفتی صاحب نے نقل کی ہے۔ مگر سرفراز صاحب مولانا محمد صاحب مرحوم و مغفور کا آخر میں ذکر کر کے والفظ کہ کیوں نہیں کہتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا محمد صاحب مرحوم و مغفور نے اس روایت کو

شرح مواہب سے بمع شرح کی عبارت کے نقل کیا ہے اور شرح کی عبارت سرفراز صاحب کہ چونکہ اس نہیں آ سکتی تھی کیونکہ وہ ان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی تھی اس لیے انہوں نے یہ بہتر سمجھا کہ بجائے مولانا محمد صاحب کی عبارت کی طرف اشارہ کرنے کے مفتی صاحب کی نقل کر وہ عبارت کی طرف اشارہ کر دیلے۔ تاکہ جو عبارت ان کے خلاف ہے امدان کے مذہب باطل کی بیخ کنی کرتی ہے وہ ان کی کتاب ان کے میں منظر عام پر نہ آئے وہ عبارت شرح مواہب اللدنیہ کی یہ ہے۔

اخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد وضع اى ظمروكشف (الى الدنيا) بحديث احطت بجميع ما فيها فانما النظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كاتى المظرو الى كفى هذه) اشارة الى انه نظر حقيقة الخ۔

(جلد ۷ ص ۲۰۴ ۲۰۵)

اس عبارت میں جمیع مافی الدنیا کے علم محیط کا ذکر صراحتہ موجود ہے اور پھر یہ کہ بریکھنا مجازی نہیں۔ بلکہ حقیقت ہے چونکہ اس عبارت میں آپ کے احاطہ کی تصریح تھی۔ اس لیے سرفراز صاحب نے اس سے بدکا اور گھبرا کر اس کی طرف اشارہ بھی نہ کیا اور اس کو نقل کرتے سے بھی خوف محسوس کیا۔ کیونکہ اہل حق کی تصریح طور پر ہوئی تھی۔ مگر سرفراز صاحب ایسی گھبراہٹ اور خوف سے آپ کہ کچھ بھی حاصل نہ ہو گا۔ سوا اس کے کہ ایسی کارروائی کر کے آپ اپنے بخیل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار کرتے ہوئے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کریں گے۔

سرفراز صاحب ص ۵۳ پر یہی کہتے ہیں کہ:  
اور ضعیف حدیث کی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف



نسبت اور پھر اس سے نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ ثابت کرنا کہاں کا انصاف ہے۔

جواب :

گزارش ہے کہ اگر ضعیف حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنا انصافی ہے تو پھر سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ ہدایہ شریف جو فقہ حنفی کی معتبر ترین کتاب ہے کیا اس میں ضعیف روایات کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہوئے اکتفا مقدمہ میں استدلال نہیں کیا گیا کیا مسیح رقبہ کی کوئی روایت یا اس کی کوئی ایک سند صحیح ثابت ہو سکتی ہے پھر کیا فقہاء کرام نے ان سے استدلال نہیں کیا اور کیا ان کی نسبت آپ کی طرف کرنا انصافی ہے۔

اور آئیے خود سرفراز صاحب ہی کے قلم سے ثابت کریں کہ حدیث ضعیف کے فضائل اعمال میں حجت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب تسکین الصدور ص ۳۵۷، ۳۵۸ پر لکھتے ہیں باقی جواز و استحباب کے لیے ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہے۔

چنانچہ امام نووی اور ترمذی کے شیخ النکب سید نذیر حسین کی کتاب الاذکار طبع ہوا اور فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۱۵ کی عبارت بھی سرفراز صاحب نے نقل کی ہے بلکہ نواب صدیق حسن خاں کی دلیل الطالب ص ۱۹ کی عبارت بھی نقل کی ہے کہ جو ضعیف حدیث موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ یہ حکم حدیث موقوف وغیرہ ہی کا نہیں بلکہ حدیث مرفوع کا بھی یہی ہے۔ اسی لیے اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ جب آپ کے نزدیک بھی حدیث ضعیف (خواہ مرفوع ہو یا موقوف) فضاا اعمال میں حجت اور قابل استدلال و قابل قبول ہے تو اب بتائیے جب یہ حدیث مرفوع ہوگی اور سنداً ضعیف بھی ہوگی تو اس کی نسبت آپ کی

طرف کریں گے یا نہیں یقیناً کریں گے تو کیا اس صورت میں نا انصافی نہ ہو گی آپ کے بقول تو ضرور نا انصافی ہوگی ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ قول کمال بدل باطل و مردود ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب تسکین کے مندرجہ بالا صفحات میں یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ جواز و استحباب کے ثابت کرنے کے لیے حدیث ضعیف غیر موضوع سے استدلال کرنا بالکل درست ہے مگر جب اپنی ضد اور بہت وصری سے کام لیتے ہیں تو پھر اہلسنت کے مقابلہ میں ضعیف کہہ کر رد کر دیتے ہیں شیطانی رنگ جب پھر کئی ہے تو پھر ایسا ہی ہوا کرتا ہے اس میں سرفراز صاحب کا قصور نہیں ہے۔

باقی کسی ضعیف حدیث کو نصوص قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرنے کے متعلق گزارش ہے کہ یہ بھی سرفراز صاحب کے اکابر ہی کا کارنامہ ہے کیونکہ وہی نصوص قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں من مہی و انہم آنچہ پس دیوار است جیسی موضوع حکم شرع اور بے اصل و بے سند روایات کو لاتے رہے ہیں اور اپنا استدلال بنا تے رہے ہیں۔ کچھ علماء اہلسنت میں کسی نے بھی آج تک قرآن کی کسی نص قطعی کے مقابلہ میں ضعیف تو درکنار کسی صحیح حدیث کو بھی پیش نہیں کیا نہ الیا کرنا ان کے نزدیک جائز ہے۔ بشرطیکہ خبر واحد ہو یہ کارروائی سرفراز صاحب اور ان کے اکابر ہی کو مبارک ہو۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۵۳۵ پر ہی لکھتے ہیں کہ :

خاں صاحب نے ایک مقام پر کیا ہی خوب کہا ہے کہ :

حدیث ماننے اور حضور کریم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت چاہیے ہے ثبوت نسبت جائز نہیں ہے۔ عرفان شریعت حصہ سوم ص ۲۵



اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اور نہ اس سے کوئی  
عقیدہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

**جواب**

قارئین کرام سرفراز صاحب کی جہالت کا کون اندازہ کر سکتا ہے وہ اتنا  
بھی نہیں سمجھتے کہ حدیث ماننے اور نسبت کرنے کے لیے ثبوت کا ضروری  
ہونا کسی حدیث کی سند کے ضعف کے خلاف نہیں ہے۔ یا سند کا ضعف  
حدیث ماننے کے اور نسبت کرنے سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ضعف سند  
کی صفت ہے اور سند اس کا موصوف ہے اور کوئی صفت بغیر موصوف  
کیونکہ ہو سکتی ہے۔ حدیث متنازعہ کا موضوع ہوتا تو خود سرفراز صاحب  
بھی نہیں لکھ سکے صرف ضعیف ہونا لکھا ہے گویا ضعف مان کہ سرفراز  
صاحب نے اصل سند کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ ص ۵۳ پر جواب کے  
عنوان میں صریح الفاظ ہیں اس کی سند کو تسلیم کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند موجود ہے سند کی موجودگی میں  
نسبت یا ثبوت کا انکار سرفراز صاحب کی جہالت نہیں تو اور کیا ہے  
نسبت اور ثبوت کو صحت پر موقوف سمجھنا بھی سرفراز کی جہالت ہے  
کیا احادیث قولیہ یا فعلیہ مرفوعہ ضعیفہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں کی  
جاتی ہے پھر کیا اس کا انکار ممکن ہے ہرگز نہیں بے ثبوت تو وہی  
حدیث ہوگی جس کی سند ہی موجود نہ ہو جس کی سند موجود ہے خواہ  
قوی ہے یا ضعیف اس کو ثابت ماننا پڑے گا ورنہ احادیث کے ہینمار  
ایسے ذخیرہ کا انکار کرنا پڑے گا۔ جس کو فقہاء احناف کتب فقہ میں  
مسائل فرعیہ کے اثبات کے لیے اپنا مستدل بنا تے رہے ہیں۔

جیسا کہ اہل علم پر واضح ہے مثلاً عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عمر کی بیٹی تراویح والی روایت ہی کو دیکھئے کو اس کو متعدد محدثین کرام و اکابر  
اسلام نے ضعیف کہا ہے مگر یاد جو داس کے فقہاء کرام احناف تھے بیٹے  
تراویح ہی کو سنت مؤکدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح آذان میں حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر انگوٹھے چومنے کو علامہ شامی نے باب الآذان  
میں مستحب قرار دیا ہے مگر لم یصح کہہ کر روایت کی صحت اصطلاحی کا انکار  
بھی کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی تاریکیوں سے  
زیادہ کمزور اور سرفراز صاحب کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔

## سرفراز صاحب کی جرح کا حشر

امام طبرانی کی اور امام ابونعیم کی کتابوں کے طبقہ ثالثہ اور طبقہ رابعہ  
سے ہونا موضوع اور شدید ضعیف ہونا تو درکنار مطلق ضعف کو بھی تسلیم  
نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں میں صحاح۔ صان۔ صالح۔ ضعیف موضوع ہر  
نوع کی احادیث موجود ہیں۔ اس اختلاط کی وجہ سے احتمال ضعف کے  
پیش نظر ان سے عقائد و احکام میں استدلال و احتجاج درست نہیں ہے  
الایہ کہ کسی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت ہو جائے باقی فضائل میں  
چونکہ حدیث ضعیف معتبر و قابل قبول ہوتی ہے۔ اس لیے صحت یا حسن  
ثابت کرنا ضروری نہیں ہے۔ شاہ عبدالعزیز کے قول ہیں:

احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا عملیہ بانہا  
تمسک کردہ شود

کا مطلب و مراد یہی یہ ہے۔ اُن کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کتابوں تمام  
حدیثیں موضوع باطل اور ساقط ہیں فضائل میں بھی پیش نہیں کی جاسکتیں  
البادعویٰ تو ادنیٰ عقل والا بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ شاہ عبدالعزیز صاحب



جیسا فاضل کرے۔

اولاً خود شاہ عبدالعزیز صاحب لیستان المحدثین میں امام ابو نعیم کی نسبت فرماتے ہیں:

از لوازم کتب او کتاب حلیۃ الاولیاء است کہ نظیر او در اسلام تصنیف نشد۔

یعنی امام ابو نعیم کی ایک کتاب حلیۃ الاولیاء ہے۔ جس کی نظیر اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔

اور امام خطیب کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ان کی ایک کتاب اقتضاء العلم العمل ہے جو بسیار خوب کتاب ہے۔ بہت اچھی کتاب ہے۔ خطیب کی دیگر تصانیف کے متعلق شاہ صاحب فرماتے ہیں:

التصانیف المفیدۃ النافعی بضاعت المحدثین و عدد و تکرار یعنی ان کی تصانیف فائدہ بخش اور مفید حدیث میں محدثین کی پونجی اور محل تمسک ہیں۔

اس کے بعد شاہ صاحب امام حافظ ابوطاہر سلفی سے ان کی تصانیف کی مدح بھی نقل فرمائی ہے۔ اندازہ لگائیے کہاں شاہ صاحب کا یہ حسن اتفاق اور کہاں ان کے قول مذکور کی بے ہودہ مراد جو سر فراز صاحب نے بتائی ہے۔

ثانیاً یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جو تقریر طبقات کے موجد ہیں حجۃ اللہ الباقیہ ہی میں فرماتے ہیں:

اصلاح هذه الطائفة ما كان ضعیفا متحذرا۔

یعنی اس طبقہ کی احادیث میں صالح ترویج حدیثیں ہیں جن میں ضعف قابل تحمل ہو۔

کیونکہ یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ ضعیف محل ادنیٰ انجبار خود احکام میں

بھی حجت ہوتی ہے۔ اور فضائل میں تو بالاجماع تنہا ہی معتبر و مقبول و کافی ہے۔ ثانیاً خود شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفصیل الشیخین میں لکھتے ہیں کہ:

چونکہ زوہد علم حدیث بطبقہ دینی و خطیب و ابن عساکر رسید ایں عزیزان دیدند کہ احادیث صحاح و حسان را متقدمین مضبوط کردہ اند۔ پس مائل شدند جمیع احادیث ضعیفہ و مقولہ کہ سلف از او دیدہ و دانستہ گذارستند۔ بودند و غرض ایشان از ایں جمع آن بود کہ بعد جمیع حفاظ محدثین در اں احادیث تامل کنند و موضوعات را از حسان بغیر یا ممتاز نہ نمایند چنانکہ اصحاب مساند طرق احادیث جمع کردند کہ حفاظ صحاح و حسان و ضعیف زیکہ گرفتار سازند ظن سر و در فریق را خدا تعالیٰ محقق ساخت بخار کی و مسلم و ترمذی و حاکم تیز احادیث و حکم بصحت و حسن و مترازاں و را احادیث خطیب و طبقہ او تصرف نمودند ابن جوزی موضوعات را مجرد ساخت و سخاوی در مقاصد حسنہ حسان بغیر از ضعف و مناکیر۔ ہمیز نمود خطیب و طبقہ او در مقدمات کتب خود بایں مقاصد تصریح ثروہ اند۔

ان عبارات میں یہ تصریح موجود ہے کہ طبقہ راہبہ کی کتابوں میں نہ صرف ضعیف محل ہیں بلکہ حسان بھی موجود ہیں۔

رابعاً خود شاہ صاحب عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی اور تحفہ اشعار عشریہ میں جگہ جگہ طبقہ راہبہ کی احادیث بطور احتجاج و استدلال پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر عزیزی میں فاتحہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

الولیم و دینی از بود در روایت کردہ اند کہ آنحضرت



صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ خاتمہ الکتاب کفایت میکند از آنچہ  
پیچ چیز از قرآن کفایت نمیکند الحدیث۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز کے قول کا وہ مطلب  
مرکب نہیں ہے جو سرفراز صاحب نے کھڑا ہے ورنہ ابوالنعم کی روایت سے  
وہ کہیں بھی استدلال نہ کرتے۔

خامسایہ کہ شاہ صاحب نے تو امام حاکم کی تصانیف کو بھی طبقہ رابعہ  
میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ بلاشبہ مستدرک حاکم کی اکثر احادیث اعلیٰ درجہ کی  
صراح و حسان ہیں۔ بلکہ اس میں سینکڑوں احادیث بخاری و مسلم کی شرط پر  
صراح ہیں۔ ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا ہے کہ سرفراز صاحب کا  
اعتراض بے ہودہ اور انتہائی لچر اور مبنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام اس باب میں اکابر اہلسنت کی پیش کردہ دس حد و احادیث  
پر سرفراز صاحب نے جو اعتراضات کیے تھے اس ناچیز نے حتی المقدور  
ان کے جوابات پیش کر دیئے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ جوابات بھی وہ ان شکن ثبیہ  
گئے ہیں امید ہے کہ اب ان اہل حق کے دلائل کے انبار و قوت کے بر حجبہ  
کے نیچے یہ اہل باطل دب کر رہ جائیں گے اور پھر کبھی آسانی کے ساتھ  
سر نہ اٹھا سکیں گے اور ڈھیٹ بن کر اگر سر اٹھانے کی کوشش کریں گے تو  
پھر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی ایک ضرب کاری لگا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس  
فتنہ ویر بندیت کو دفن کر دیں گے۔

بنے ہم سنگدل مجبور ہو کر اس ستم گر سے  
جواب آخر میں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

قارئین محترم بندہ نے حتی الامکان کوشش کی ہے کہ غلطی سے بچ جائے  
جو کہ انسان سے خطا و نسیان کا وقوع بعید نہیں اس لیے اگر کسی مقام پر  
اکثری ایسی بات پائیں جس کی تائید میں کوئی روایت یا قول نہ ملتا ہو ماوا۔

اور کوئی کمی ہو تو ضرور بندہ کو بذریعہ خط آگاہ فرمادیں تاکہ اس کی اصلاح کی  
جاسکے۔ حق و صواب قبول کرنے میں کوتاہی نہ کی جائے گی۔

قارئین کرام سے بندہ کی استدعا ہے کہ اس ناچیز اور ناچیز کے اساتذہ  
کرام و معادنین اور اس کے ناشرین اور خصوصاً صاحبی و مخلصی محمد عبداللہ  
صاحب رضوی بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب کے حق میں دعا  
کریں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دین حق پر استقامت اور اپنے حبیب کریم  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طفیل خدمت دین اور مذہب حق اہلسنت و اہل  
بریلوی پر دوام اور ان کی خدمت کی توفیق انبئی مرحمت فرمائے اور قرآن  
سنت اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و اولیاء امت کے نقش قدم پر  
چلنے کی توفیق عنایت فرمائے اور قیامت کے دن ان نفوس قدسیہ کے  
ساتھ حشر نصیب فرمائے۔ آمین۔ آمین یا رب العلمین بجاہ حبیب  
سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی یوم الدین۔

## ختم شد

مورخہ ۲۷ ذوالحجہ ۱۴۰۲ ہجری بمطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۸۲ء



دنیا سے سنیت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

## مفتاح الجنۃ بجواب راہ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی  
یہ کتاب مجھی رئیس المؤمنین اور جہالت کے پتلے سرفراز خاں صاحب لکھنؤی  
کی کتاب "راہ سنت" کا مکمل اور لا جواب جواب ہے۔

اس کتاب میں لکھنؤی صاحب کے دہل و فریب، تحریف و خیانت  
کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور اولیائے عظام (علیہم الرحمۃ  
والرضوان) کے ساتھ دشمنی اور گستاخیوں کو طشت از بام کر کے علامہ غلام فرید  
صاحب رضوی نے کافی اور ثانی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالفت مذکور کی کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہ حق  
کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

(واللہ بالتوفیق)



قاوری کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ